

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6T/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010173  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119010173.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou, na hlavnom pojednávaní dňa 13. októbra 2021 v Prešove, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

O. R., nar. XX.XX.XXXX Y. J., V. L. J., U. XX,

je vinný, že

- dňa 20.04.2017 v čase okolo 16.00 hod. na parcele č. XXX/XXX podľa registra U., na ktorú sa viaže list vlastníctva č. XXX a na parcelách č. XXX C. XXX podľa registra M., bez založeného listu vlastníctva, v katastrálnom území obce H., časť X., S. J., bez povolenia vydaného oprávneným orgánom a v rozpore s § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, prikázal doposiaľ nestotožnenej osobe, ktorá pre obvineného pracovala, spáliť 1 ks stromu dub letný (*Quercus robur*) o priemere pňa 63 cm, výška pňa 53 cm a 2 ks stromu orech kráľovský (*Juglans regia*) o priemere pňa 30 cm, výška pňa 19 cm, druhý o priemere pňa 36 cm, výška pňa 46 cm, pričom následne nestotožnená osoba pracujúca pre obvineného pomocou motorovej píly uvedené stromy zrezala a tieto boli z miesta činu odvezené na neznáme miesto, čím takto spôsobil krádežou drevnej hmoty spoluvlastníkom uvedenej parcely škodu vo výške 100,08,- € a Slovenskej republike zastúpenej Okresným úradom Prešov, odborom starostlivosti o životné prostredie, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov spôsobil ujmu na spoločenskej hodnote drevín vo výške 3915,20-Eur,  
t e d a

- v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu vyrúbala stromy,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, keďže pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/18/2015 zo dňa 9. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To/1/2018 zo dňa 20. 3. 2019 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.1.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov obžalobu na O. R., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného O. R., svedka poškodeného A.. C. R., svedkov H. P., E. Y., E. R., R. F., Ľ. G.K., Z. J., C. Y., G. Y., H. L. C. H.. H. H., znalca Ing. Michala Lieskovského, ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný O. R. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že o výrub stromov požiadal podľa zákona Pozemkový fond, ktorý je vlastníkom, keďže predmetnú parcelu, hospodársky dvor a budovu má na 10 rokov v prenájme firma R. - je to firma jeho dcéry, ale on to strážil, lebo sa tam chovali aj zvieratá. Prišla mu odpoveď, že môže vyrúbať stromy, ale musí dodržať určité predpisy a podmienky. Výrub stromov neurobil, nakoľko vie, že výrub takýchto drevín sa robí až v zime, nie vo vegetačnom období. Bolo nutné podať ešte žiadosť na životné prostredie, čo mu prikázal aj Pozemkový úrad, ale už k tomu nedošlo, nakoľko niekto zrezal tie stromy. Na obci sa o výrub stromov len pýtal, pričom mu povedali, že musí spísať kusy stromov, objem aký je od zeme a aký druh je tam stromu, avšak má čas do zimy, nakoľko skôr sa ten výrub nebude robiť. Kompletnú žiadosť o výrub na obec nedával. On mal zrezať aj ešte cca 40 alebo 50 kusov stromov, avšak do dnešného dňa sa to ešte nezrealizovalo. Čo sa týka zrezania stromov, nemá vedomosť, kto to zrezal, vie, že večer stromy ešte stáli, ráno už boli zrezané. Išlo o stromy, ktoré zasahovali do cesty, ale jemu nezavadzali, k ich zrezaniu nedal ani súhlas, ani ich nezrezal, ani nemá vedomosť, kto to mohol urobiť, nakoľko vie, aký je postup pri takomto zrezaní stromu. Čo sa týka čistenia náletových burín, je pravdou, že tieto čistil, lebo mu to ukladal zákon, a to so súhlasom Pozemkového fondu, ale tie stromy boli zrezané oveľa neskôr ako on rezal a čistil. Na výpomoc ku nemu sem-tam chodieval Y., syn, keď vyrubovali, nejaký J., ktorý vedel robiť s pílou. Vyruboval však len tie „verbiny“ a „kračiny“ a dával to na príjazdovú poľnú. Chcel to predať do štiepky, ale nakoniec to zlikvidoval, lebo sa to neoplatilo dávať do štiepky. Tie stromy však boli zrezané oveľa neskôr ako rezal on. Ďalej uviedol, že v časti Niereše žije asi 35 rokov. Problémy vznikli pri kúpe hospodárskeho dvora v roku 2015. Pán, ktorý vlastnil hospodársky dvor, ho chcel predať, pričom ho oslovil, či nemá záujem o kúpu dvora. Dozvedeli sa to aj pán P., pán F. a ešte asi ďalší 3-4 z Niereši, ktorí mali o to záujem. Vlastník ten pozemok predal jemu, nakoľko sa s ním o tom bavil už niekoľko rokov dozadu. S pánom P. odvtedy nemá veľmi dobrý vzťah, lebo si chceli tam urobiť autodielnu, dovtedy mali dobré vzťahy. Keď sa pán P. dozvedel o kúpe pozemku, v presne nezistenom čase s pánom F., cez noc dali oplotenie hospodárskeho pozemku preč, vyčistili celý pozemok a prakticky sejú na hospodárskom dvore až dodnes. Niekoľkokrát boli vyzvaní E.. L., aby upustili od neoprávneného hospodárenia družstva, do dnešného dňa sa to nestalo. Robia všetky obštrukcie k tomu, ohovárajú ho po celej dedine, robia mu zle na každom kroku, má pocit, že to oni urobili. Robia všetko preto, aby on odtiaľ odišiel. Dcéra s pánom P. nemá problém, on má problém s firmou a s ním.

Svedok - poškodený A.. C. R. uviedol, že zastupuje odbor životného prostredia v Prešove, pričom rešpektujúc spoločenskú hodnotu, zo zákona si nárokujú škodu. K samotnému skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko pri výrube stromu nebol, obžalovaného nepozná. S odstupom času sa nevie vyjadriť k tomu, či obžalovaný riešil povolenie na výrub, avšak poukázal na to, že Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie nevydáva súhlas na výrub stromov, toto robí príslušná obec. Je iba jeden prípad, kedy je možné vyrúbať strom bez súhlasu, ale musí byť preukázateľne dokázateľné, že tento strom ohrozuje bezpečnosť ľudí alebo majetok, napr. pri veterných kalamitách a podobne a do 5 dní po výrube je povinný oznámiť tento výrub.

Svedok H. P.D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on volal políciu, keď došlo k výrubu stromov niekedy na jar v roku 2017. O výrube sa dozvedel tak, že keď išiel autom z práce, pri točni za dedinou, kde „mal“ pozemky, zbadal vyrúbané stromy, boli to staré duby - asi štyri až päť stromov, ktoré mali viac rokov než on a pýtal sa R. F., Y., H., kto to vyrúbal, pričom nikto sa nevedel k tomu vyjadriť. Hovorili, že nevideli nič. Nechceli sa k tomu vyjadriť, len tápali, že ich dal vyrezať pán R. osobe, ktorá pracovala uňho, resp. pomáhala mu doma v areáli, kde má budovu. Aj taká reakcia bola, že „nepýtaj še mi nič“ a také. O predmetnom výrube sa rozprával aj s p. Y., pričom si presne nespomína ako prebiehal rozhovor, ale tento hovoril, že bol pomáhať, nevyrúbal stromy, ale R. ich dal vyrúbať pomocníkovi, ktorý tam robil a ktorého volajú J., ale presné meno nevie. Pri tomto rozhovore, ako p. Y. uviedol, že pokyn na výrub stromov dal R., nebol prítomný p. F., ale tento k nim prišiel neskôr. Vzhľadom na to, že rozhovor s pánom Y. bol v pohode, myslí si, že nebol pod vplyvom alkoholu. Vie, že za pár dní bolo drevo porezané, stiahnuté do areálu, ktorý vlastní R. a predalo sa. Ako bolo drevo odnesené, nevidel. Na doplňujúce otázky uviedol, že obžalovaného pozná, mali zopár výmien názorov okolo pozemkov, ktoré užívajú, a ktoré sú bezprostredne v susedstve s pozemkami obžalovaného, obžalovaný volal aj políciu, ale on má nájomné zmluvy k týmto pozemkom a ohľadom toho nebol na polícii vypočúvaný, polícia uviedla, že je to civilný spor a týmto to skončilo. Odkedy pán R. z budovy odišiel je však relatívny klud. S pánom F. sú len kámoši, nie sú v žiadnom príbuzenskom vzťahu.

Keďže táto jeho výpoveď sa odlišovala od jeho výpovede v prípravnom konaní, súd prečítal prvú výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej uviedol, že z počutia od E. Y. vie, že predmetné stromy - jeden dub a dva orechy vyrezal jemu neznámy pilčík, ktorého si najal O. R.. E. Y. mu povedal, že bol pri tom ako boli tie stromy zrezané osobne a potom ako údajne neznámy pilčík stromy zrezal, O. R. ho bol osobne odviezť domov. Asi o dva týždne si všimol, že zrezané stromy na pozemku už neležia, začal sa o to zaujímať a dozvedel sa, že stromy vzal O. R.. Pri svojej ďalej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že na druhý deň po zrezaní stromov, sa pýtal suseda R. F., či nevie niečo ohľadom zrezania týchto stromov, ktorý mu povedal, že nie, len v noci počul motorové píly. Na výrub stromov sa pýtal aj pána H., ktorý býva oproti domu, vedľa ktorého boli stromy zrezané, ten mu však nič nepovedal a nato on zavolať políciu.

Na uvedené rozpory vo svojich výpovediach bol upozornený už v prípravnom konaní, k čomu uviedol, že s Y. sa stretol náhodou v dedine a tento mu na jeho otázku, či nevie kto vyrezal stromy uviedol, že ich dal vyrezať R., myslí si, že vtedy Y. nemal vypité a bol tam prítomný aj R. F.. Na R. F., na to, že tam bol, si spomenul až teraz, keď sa mal rozpomenúť a preto ho v prvej výpovedi neuviedol, nakoľko sa na neho ani nikto nepýtal, pýtali sa len na to, čo povedal Y..

K poukázaným rozporom vo výpovediach svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že on šiel s autom hore a s E. Y. sa rozprával a dával mu otázky ohľadom toho, že kto vyrúbal stromy. R. býva hneď oproti nemu. Nevie, či prišiel R. v čase rozhovoru alebo až po. R. hovoril, že on nevie kto vyrezal, len skrz toho, že býva od tých stromov nejaký tretí dom, tak počul píly. Nepamätal si, či bol F. prítomný pri tom rozhovore alebo prišiel k nim až potom. R. tam prišiel v ten deň, bolo to „haló“ ohľadom tých stromov, tak sa pýtal aj R. aj toho pána H., so R. sa stretáva často aj skrz iných vecí spolu debatujú, tak asi takto.

Svedok E. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v obci H., časť Niereše asi v roku 2017 bol dva dni pomáhať obžalovanému s pomocnými prácami pri čistení cesty od kríkov. Pri výrube stromov, ktoré sú predmetom obžaloby, a ktoré boli od vyrezávaných kríkov vzdialené asi 200 - 300 metrov, nebol. Pri výreze tých kríkov bol prítomný aj pilčík J., ktorého však nepozná, nevie či je to meno alebo prezývka. Kríky vyvážal vlečkou, na ktorú ich nakladal pán R., lebo museli uvoľniť cestu. Nič iné nenakladali. S pánom P. alebo s pánom F. sa o výrube stromov nerozprával. Taktiež im nepovedal, že stromy boli zrezané na príkaz obžalovaného. F. za ním prvý alebo druhý deň opitý prišiel a kričal, že čo tam robil, ale on bol len pri tých kríkoch. Vyrúbané stromy videl, ale pri ich výrube nebol, nevie kto ten výrub vykonal. Taktiež nevie ako bolo naložené s tými stromami, kto ich spratal, kde boli odvezené. Taktiež nebol svedkom toho, aby obžalovaný vysvetľoval pilčíkovi J. alebo niekomu inému, ktoré stromy má zrezať, nakoľko tento iba hovoril, ktoré kríky treba pratať a medzi nimi nebol žiadny strom.

Keďže táto jeho výpoveď sa odlišovala od jeho výpovede v prípravnom konaní zo dňa 1.8.2017, súd prečítal prvú výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej uviedol, že dňa 19.4.2017 sa pri jeho rodinnom dome pristavil O. R. a povedal mu, či mu nepôjde pomôcť. Na to išiel k bývalému JRD a

tam spolu s pilčíkom, ktorého meno nevie, len jeho prezývku, ktorá je „J.“ „čistili“ - zarezávali kríky na pozemku pri JRD smerom od hlavnej cesty ku družstvu. Okolo 16.00 hod. pilčík J., ktorý pracoval pre O. R., začal zrezávať stromy, ktoré boli vedľa rodinného domu č. XX v obci Niereše a to tak, že pilčík J. išiel do auta O. R., ktoré bolo odparkované v objekte družstva a z kufra vybral motorovú pílu a pomocou nej tie stromy zrezal. Taktiež uviedol, že počul, ako O.U. R. povedal pilčíkovi J., že aj toto a ukázal smerom k stromom, konkrétne na dva orechy a jeden dub, treba zrezať, lebo v budúcnosti bude pozemok hradiť. Potom ako pilčík J. zrezal všetky stromy, on naložil do nakladačej lyžice nakladača honky hrubšie konáre jedného orecha a hrubý peň reťazou pripevnil na nakladač, ktorý viedol O. R.. Následne toto drevo nakladačom odviezol do objektu JRD, kde mu s vyložením dreva pomáhal pilčík J.. Ostatné stromy už nenakladal, pretože O. R. s nakladačom zapadol a musel čakať na svojho syna, aby ho vytiahol. Ostatné stromy zostali ležať tak ako boli na pozemku. Nakoľko už pre neho nebola robota, išiel domov a kedy a kto odtiaľ odviezol zrezané stromy, ktoré tam ostali, nevie.

Pri svojom ďalšom výsluchu na OO PZ Prešov - juh dňa 9.3.2018 svedok uviedol, že pri výrube orechov a duba v obci Mirkovce časť Niereše nebol. To čo povedal policajtom v Drienove, že to vyrezal nejaký J., nie je pravda alebo sa s policajtami nepochopili. On pomáhal R. pratať len „konarinu“ okolo cesty, kde vyrezávali staré kríky a asi týždeň potom, pokračovali, aby sprístupnili cestu, stále však išlo o tenké konáre, on žiadne hrubé drevo nepratal. Pilčíka J. vtedy videl prvý raz a nevie odkiaľ je. O tom, že R. zapadol s nakladačom povedal, ale to bolo až neskôr a zapadol na pozemku bývalého družstva, kedy vozil odrezané kríky od poľnej cesty. Nevie o tom, že by R. rezal nejaké stromy, na ktoré by nemal povolenie. Na otázku povereného príslušníka PZ uviedol, že obžalovaného R. pozná, tento je kamarát, chodí mu pomáhať, keď ho poprosí, vychádza s ním veľmi dobre, aj na tento výsluch ho doviezol.

Na uvedené rozpory vo svojich výpovediach bol upozornený už v prípravnom konaní, k čomu uviedol, že na výrub stromov - 2 orechov a duba sa už nepamätá, bolo to už dávno, stojí si za tým, že žiadne hrubé drevo vtedy nerezali, zápisnicu síce podpísal, ale ani ju poriadne nečítal, lebo nemal okuliare. So R. pratal len tenké konáre okolo cesty a následne zistili, že na ceste sú zrezané stromy, tak ich naložili na honku a odniesli do družstva, alebo boli to len tenké konáre, čo zavádzali na ceste, on nijaké hrubé drevo nenakladal. To celé sa stalo asi v priebehu jedného týždňa.

K poukázaným rozporom vo výpovediach svedok potom na hlavnom pojednávaní uviedol, že pravdivá je výpoveď, ktorú učinil na hlavnom pojednávaní. Policajti mu dali podpísať zápisnicu, nemal okuliare, nevie, čo podpísal. Prečo bolo napísané, že stromy mal vyrúbať O. R., nevie. Zrezané stromy videl, keď išiel okolo, nenakladal ich, nevie kto ich nakladal, on vyvážal len tie kríky. S pilčíkom J. robil tie „kračiny“ dva dni, až kým sa nezotmelo. Obžalovaný R. im len ukázal, čo rezať a potom bol na farme, tam rezali len on s pilčíkom tie tenké kry. Ak rozprával o zrezaných stromoch, ktoré nakladal, išlo o iba o čerešňu v tej časti, kde boli tie kry, aby nebola na ceste, nakoľko jedno tam bolo hrubšie. Nevie, čo tam popísali. Vie, že obžalovaný má honku a zapadnúť mal s ňou, keď viezol čerešňu, ktorá bola hrubá, a to asi na druhý alebo na tretí deň. Podpisy na zápisniciach sú jeho. V Drienove ho vypočúvala policajтка a potom prišiel náčelník U., on jej diktoval čo má písať, že treba spisovne upraviť. Na otázku, prečo sa neozval, keď s tým nesúhlasil, čo mal diktovať, svedok kývol plecom. Keďže nevedel čo je tam napísané, uvedené nenamietal. Vo vnútri miestnosti bol počas toho keď písali, potom išiel vonku na chodbu a potom ho volali podpísať, ale nemal okuliare a tie drobné písmená bez okuliarov neprečíta. Skutočnosť, že nemá okuliare a nevidí prečítať zápisnicu, pred políciou nenamietal.

Svedok E. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o predmetnej veci nič nevie, náhradu škody si neuplatňuje, obžalovaného pozná, avšak videli sa len sem-tam, nestretávali sa. Či je spoluvlastníkom parcely č. XXX/XXX nevie, vie, že tam majú nejaké pozemky, ale ktoré čísla parcely to sú, to nevie, je potrebné sa pozrieť do katastra nehnuteľností. Skutočnosť, že je spoluvlastníkom nejakých parciel sa dozvedel od policajtov, ale už na polícii povedal, že o prípade nič nevie.

Keďže táto jeho výpoveď sa odlišovala od jeho výpovede v prípravnom konaní, súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej uviedol, že je jedným zo spoluvlastníkov parcely č. XXX/XXX v k. ú. obce Mirkovce, okres Prešov, pričom niekedy v máji roku 2017 ho kontaktovali policajti, že na tejto parcele došlo k nelegálnemu výrubu stromov. K samotnému výrubu sa však nevedel vyjadriť, nakoľko ako uviedol, ani nevie, kde presne uvedená parcela leží, lebo túto parcelu zdedil. Zároveň požiadal o náhradu spôsobenej škody.

Svedok R. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň mu volal pán P., či vie o tom, že boli zrezané hore stromy, nejaký dub a tri stromy. Povedal mu, že nevie a keď pôjde domov, pôjde sa pozrieť, pričom zistil, že bol zrezaný dub, orech a kry okolo cesty. Nevie kto to porezal. Keď prišiel pán Y. domov od pána R., stál so svojím bratom H. F. pred domom a pýtali sa ho, či vie, kto porezal tie stromy, pán Y. povedal, že on tam bol, ale on nič nerezal a taktiež nepovedal, kto tie stromy vyrezal, resp. dal pokyn na ich zrezanie. V čase, keď sa rozprával s pánom Y. o výrube stromov, pán P. pri nich prítomný nebol. Tiež sa o výrube stromov nerozprával ani s obžalovaným, s ktorým má bežný susedský vzťah, niekedy dobrý, niekedy nie, ale nehádali sa a problémy nemali ani v minulosti. Vie, že obžalovaný s pánom P. mali asi tri roky dozadu potýčky ohľadom pozemkov, týkalo sa to poľnohospodárstva.

Keďže táto jeho výpoveď sa odlišovala od jeho výpovede v prípravnom konaní, súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej uviedol, že asi dva dni po výrube bol pri ňom H. P. a rozprávali sa na ceste pred domom a v tom išiel z bývalého družstva od pána R., pán Y., pričom H. sa ho opýtal či nevie niečo o tých vyrúbaných stromoch. Pán Y. najprv povedal, že nič nevie, potom povedal, že R. A. ch dal vyrezať, pričom on konkrétne ich nerezal, ale dal ich vyrezať niekomu, nevie komu, R. mu povedal, že má povolenie od starostu na vyčistenie cesty. Svedok ďalej uviedol, že osobne nevidel kto tie stromy dal vyrezať, ale prospech by z toho mal len p. Slivka, ktorý vraj mal v nájme cestu a chcel ju rozširovať.

K poukázaným rozporom vo výpovediach svedok uviedol, že podpis na zápisnici o jeho výsluchu z prípravného konania je jeho, avšak P.I tam s ním nebol, bol tam s bratom. K rozporu ohľadom pokynu, kto dal stromy vyrezať uviedol, že pán Y. povedal len toľko, že on tam bol a že on to nerezal a nepovedal ani kto porezal stromy, resp. že ich dal R. vyrezať. S obžalovaným sa rozprával, pričom mu povedal, že má povolenie na vyčistenie cesty, bolo to až potom, keď bolo všetko vyrezané. Pravda je taká, ako vypovedal na hlavnom pojednávaní, hovorí ako to bolo a ako si to pamätá.

Svedkyňa L. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v obci Mirkovce, časť Niereše nebýva dlho, presný prehľad o tom, aké stromy tam rástli nevie, vie o tom veľkom, pričom na deň, keď malo dôjsť k vyrúbaniu stromov, si pamätá, nakoľko bol silný vietor a keďže okná majú z druhej strany ako rástli stromy, nič nepočuli, až ráno si všimli, že strom je zrezaný. Nevie kto mal ten strom zrezať, ani kto vyrezával kry. Policajti sa jej pýtali, či deň predtým videla nejaké auto, ktoré by nakladalo drevo - nejakú vetriesku, avšak nevidela priamo, aby niekto drevo nakladal, videla ísť len prázdnu vetriesku pána R., ale on tam býval, takže ich auto chodilo pravidelne. Po zrezaní, bol strom niekoľko dní na mieste, nepamätá si kto ho odpratal, ani tie kry.

Táto jej výpoveď sa odlišovala od výpovede z prípravného konania zo dňa 27.12.2017 na OO PZ Drienov, kedy uviedla, že dňa 20.4.2017 v čase okolo 16.00 hod. stromy ešte stáli, kde v ranných hodinách dňa 21.4.2017 si všimla, že stromy - orechy a dub sú zrezané a ležia na zemi. O niekoľko dní na to, prišlo nejaké nákladné vozidlo a osoby, z ktorých nikoho nepoznala, a uvedenú drevnú hmotu zo stromov rozpílili a naložili na vozidlo a odišli preč. Pri týchto osobách tam vtedy videla aj O. R..

K poukázaným rozporom uviedla, že uvedené nemohla povedať, nakoľko ona nikoho nevidela, pričom na polícii v Drienove nevypovedala, na zápisnici je jej podpis, avšak túto podpísala doma bez prečítania dva dni na to, ako sa s policajtmí rozprávali doma pri bráne. Ona na polícii vypovedala iba raz, a to v Prešove na Vajanského. Z predmetnej zápisnice o výsluchu svedkyne na OO PZ Prešov - juh však vyplýva, že k samotnému výrubu stromov sa nevie vyjadriť, ako uviedla policajtom z Drienova, ona videla tie stromy len večer stáť a ráno boli spílené, pričom ak pri poslednom výsluchu v Drienove uviedla, že niekoľko dní po zrezaní týchto orechov bol na mieste p. R., ona myslela H. R., ktorého videla vystúpiť z V3S-ky a potom mu už nevenovala pozornosť a nemá vedomosť kto tie orechy zrezal a kto odstránil drevo.

Na základe takto učinенých výpovedí, boli na hlavnom pojednávaní vypočutí aj príslušníci PZ, ktorí jednotlivé výsluchy vykonávali, resp. pri nich boli prítomní a títo uviedli nasledovné:

Svedkyňa Z. J. uviedla, že na konkrétnu vec si nepamätá, ak sú v spise zaznamenané nejaké úkony, tak tieto robila, nakoľko v roku 2017 pracovala na OO PZ v Drienove, pričom bližšie sa nevie vyjadriť, keďže je to dlhá doba. Obžalovaného osobne nepozná, taktiež ani pána Y., je možné, že bola pri výsluchu svedka Y., avšak konkrétne si uvedený výsluch nepamätá, nevie sa k nemu vyjadriť, ani či bolo tých výsluchov viac. Vo všeobecnosti postupuje pri výsluchoch stále rovnako, predvolá si svedka na OO PZ, poučí ho v zmysle zákonných poučení a následne vykoná výsluch. To, čo svedok vypovedá, zapíše jeho slovami, po výsluchu túto zápisnicu prečíta, resp. predloží na prečítanie svedkovi, prípadne urobí

opravy podľa toho ako svedok žiada a následne podpíše. Výsluchy sa uskutočňujú v miestnostiach na to určených, môže sa stať, v prípade ak ide o imobilného svedka alebo svedka bez finančných prostriedkov, že sa výsluch vykoná na obecnom úrade, ale to je v zápisnici uvedené. V prípade prítomnosti riaditeľa pri výsluchu, tento by bol v zápisnici zapísaný.

Svedkyňa C. Y. uviedla, že v roku 2017 bola zaradená na Obvodnom oddelení PZ Drienov ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou, pričom vie, že vypočúvala pána R., ale nepamätá si to. Taktiež si nespomína, či bola pri výsluchu svedka E. Y. dňa 1.8.2017, avšak podpis na tejto zápisnici o výsluchu je jej, ku skutočnostiam, ktoré vtedy vypovedal, sa však nevie vyjadriť. Vo všeobecnosti, výsluchy vykonáva na obvodnom oddelení tak, že vypočúvaného oboznámi so skutkom, poučí ho, tento následne vypovedá, ona to zapíše, následne celú zápisnicu vypočúvanému prečíta, predloží mu, nech ju prečíta sám a potom sa podpíše. Pokiaľ svedok nesúhlasí s tým čo je uvedené v zápisnici, zápisnica musí byť opravená. K skutočnosti, či je bežné, ak je jej pridelená vec, že iný úkon vykonáva iný príslušník polície, svedkyňa uviedla, že spravidla to tak nie je, ale môže sa to stať. Keďže ona bola vedená ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou, mohla vykonávať úkony len do vznesenia obvinenia. Áno, je podpísaná ako poverený príslušník PZ, pretože okresný riaditeľ PZ poveril všetkých referentov s územnou a objektovou zodpovednosťou do vznesenia obvinenia na vykonávanie úkonov. Vzniesť obvinenie a úkony po vznesení obvinenia úkony mohol robiť len starší referent - poverený policajt. Riaditeľ OO PZ do výpovede určite nezasahoval, lebo ak by tam bol prítomný, bolo by to uvedené v zápisnici.

Svedkyňa G. Y. uviedla, že v roku 2017 bola zaradená na Obvodnom oddelení PZ Drienov ako referent s územnou a objektovou pôsobnosťou, pričom bola na predmetnom mieste, kde robila obhliadku a fotodokumentáciu, spomína si na zrezané stromy, boli to dosť veľké pne, konkrétne sa však vyjadriť nevie. Túto vec však pridelenú nemala, preto sa nevie vyjadriť k vykonávaniu výsluchov, podpis na zápisnici o výsluchu svedkyne G. je jej, nevie však či bola prítomná pri prečítaní zápisnice a podpise tejto svedkyne. Túto svedkyňu nepozná.

Svedok ppráp. H. L. sa k predmetnému skutku nevedel vyjadriť. Uviedol, že v roku 2017 pracoval na Obvodnom oddelení v Drienove ako územník, pričom obžalovaného pozná iba zo zákroku. S odstupom času si na predmetnú vec nespomína, taktiež si nespomína na výsluch svedka E. Y., ako ani svedkyne G., aj keď je na uvedenej zápisnici jeho podpis, nakoľko na predmetnom oddelení bolo dosť takýchto vecí.

Obdobne sa k samotnému skutku nevedel vyjadriť ani svedok H.. H. H., ktorý len uviedol, že obvinenie pána R. vyšetroval, nakoľko na vykonanie skráteného vyšetrovania v tejto veci bolo riaditeľom OR PZ, OPP Prešov z dôvodu nadmernej zaťaženia OO PZ Drienov určené OO PZ Prešov - juh. S odstupom času, keďže ide o starú vec, si na konkrétne výsluchy, ani mená svedkov nevie spomenúť, tieto prebiehajú ako vždy, po poučení jednotlivých svedkov. Taktiež si nespomína, či dával v predmetnej veci nejaký návrh na ukončenie vyšetrovania.

A.. H. Z., znalec z odboru lesníctvo a ochrana životného prostredia zotrval na záveroch znaleckého posudku č. XX/XXXX, v ktorom stanovil výšku spôsobenej škody na drevnej hmote, či bol výrub vykonaný so všeobecne záväznými predpismi a spoločenskú hodnotu drevín. Vyrúbané boli 3 dreviny, jeden dub letný v spoločenskej hodnote 1.796,- EUR, orech kráľovský v spoločenskej hodnote 921,- EUR a orech kráľovský v spoločenskej hodnote 1.198,- EUR, spoločenská hodnota spolu 3.915,- EUR. Z týchto drevín na základe dostupných a vypočítaných údajov stanovil objem drevnej hmoty 2,12 m<sup>3</sup> v hodnote 100,- EUR a skonštatoval, že dreviny boli vyrúbané v rozpore s predpismi na úseku prírodnej krajiny, t. z. v rozpore najmä s ust. § 47 zák. č. 543/2002 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý § 47 zakazuje poškodzovať a ničiť dreviny a hovorí o tom, za akých podmienok je možné vyrúbať dreviny. išlo o prvý stupeň ochrany, o pozemok evidovaný podľa KN ako zastavaná plocha a nádvorie, v intraviláne obce ako parcela U. XXX/XXX, ku ktorému je evidovaný druh pozemku ako nezáväzný. V tej časti, kde boli tie stromy vyrúbané išlo o časť pozemku CKN č. XXX, ktorý v zmysle predpisov o katastri nehnuteľností má záväzný druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Bez ohľadu na to, o aký druh pozemku išlo, na ochranu týchto drevín sa vzťahuje zákon o ochrane prírody a krajiny a ich výrub bol v rozpore s týmito ustanoveniami. K spôsobu doplnil, že mohli byť tie stromy vyrúbané a predpokladá, že išlo o výrub motorovou pílou.

Boli oboznámené aj listinné dôkazy, z ktorých súd zistil nasledovné:

Zo zápisnice o obhliadke miesta priestupku zo dňa 21.4.2017, náčrtu miesta priestupku, ako aj fotodokumentácie vyplýva situácia na mieste samom v obci Mirkovce, časť Niereše, okres Prešov pri okraji poľnej cesty na parcele pri rodinnom dome s popisným číslom 23, kde došlo k vyrúbaniu stromov - 3 ks, konkrétne išlo o orech s priemerom 30 cm s výškou pňa 19 cm, peň stromu dub s priemerom 63 cm a s výškou pňa 53 cm a peň stromu orech s priemerom 36 cm a s výškou pňa 46 cm, pričom na zemi sa nachádzajú kmene stromov s korunami vcelku vedľa odrezaných pňov. Pri pňoch sa nachádzajú piliny od motorovej píly.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 28.11.2017 v obci Mirkovce, časť Niereše, okres Prešov, ako aj fotodokumentácie k nej vyplýva, že na parcele U. XXX/XXX sa smerom 20 m na východ v suchom trávnom porade nachádza peň stromu orech s priemerom 30 cm, peň stromu dub s priemerom 63 cm a peň stromu orech s priemerom 36 cm. Na celej parcele sa nachádza suchá tráva a kroviny rôzneho druhu, pričom detailnejšou obhliadkou trávneho porastu nebol zistený výrub krovín.

Z listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že jedným zo spoluvlastníkov parcely č. XXX/XXX o výmere XXXXX H.X v obci Mirkovce, okres Prešov je aj E. R..

Z nájomnej zmluvy č. XXXXX/XXXX-J.-J..XX zo dňa 29.11.2016 súd zistil, že prenajímateľ Slovenský pozemkový fond s L. R. uzavrel podľa zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospo-dárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka nájomnú zmluvu, predmetom ktorej sú pozemky v okrese Prešov, v k. ú. Mirkovce o celkovej výmere 0,7663 ha.

Zo stanoviska Slovenského pozemkového fondu k žiadosti L. R. o súhlas na výrub náletových drevín vyplýva, že tento predbežne nemá výhrady voči výrubu náletových drevín na parcele U.-F. Č.. XXX/XXX, v registri M.-F. Č.. XXX, XXX/X za predpokladu, že so zásahom bude súhlasiť povoľujúci orgán (obec) a orgán životného prostredia s tým, že výrub stromu bude realizovať žiadateľ na vlastné náklady a výnos za drevnú hmotu využije na čiastočnú kompenzáciu nákladov na odstránenie stromu. Súhlas bol podmienený požiadavkami, aby výrub bol uskutočnený iba na základe právoplatného rozhodnutia povoľujúceho orgánu (obce), odstránenia všetkej vyťaženej drevnej hmoty - kmeňov, konárov, vrcholcov ihneď po zrealizovaní výrubu, výrub a odvoz realizovať tak, aby nedošlo k poškodeniu okolitých pozemkov a prípadné poškodenie susednej poľnohospodárskej kultúry, okolitého drevinového porastu, resp. iného majetku bude znášať žiadateľ, resp. vykonávateľ výrubu.

Z potvrdenia Obce Mirkovce zo dňa 22.9.2017 súd zistil, že obec neprijala žiadosť na vydanie povolenia na výrub stromov na parc. č. XXX/XXX, preto nevydávala žiadne rozhodnutie.

Z opatrenia riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície Prešov zo dňa 31.1.2018, ČVS?ORP-881/JU-PO-2017 vyplýva, že z dôvodu nadmernej zaťaženia OO PZ Drienov, bolo na vykonanie skráteného vyšetrovania v predmetnej veci určené OO PZ Prešov - juh.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný O. R. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho trikrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a ďalšie štyri odsúdenia boli zrušené rozsudkom Okresného súdu Košice I. zo dňa 9.10.2017 sp. zn. 10T/18/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.3.2019, sp. zn. 4To 1/2018, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I. zo dňa 9.10.2017 sp. zn. 10T/18/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.3.2019, sp. zn. 4To 1/2018 bol O. R. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/82/2009 zo dňa 4.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/39/2013 zo dňa 11.12.2013; trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/63/2013 zo dňa 11.10.2013, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/11/2012 zo dňa 18.2.2014 a rozsudkom Okresného súdu Prešov

sp. zn. 6T/19/2012 zo dňa 19.3.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenku, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/82/2009 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 4.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.12.2013, sp. zn. 6To/39/2013 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal úhrnný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/63/2013 zo dňa 11.10.2013 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/19/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 19.3.2014, právoplatným dňa 13.5.2014 bol O. U. R. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 33T/11/2012 zo dňa 18.2.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný.

Na základe takto vykonaného rozsiahleho dokazovania zhodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne, súd dospel k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku, teda, že obžalovaný O. R. v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu vyrúbal stromy, sa stal a tento je trestným činom, aj keď obžalovaný poprel spáchanie činu.

V priebehu konania bolo okrem obžalovaného vypočutých viacero svedkov, ktorí však, okrem svedka E. Y., sa k samotnému skutku nevedeli vyjadriť, boli to susedia, ktorí uviedli, že dňa 20.4.2017 ešte predmetné stromy stáli a ráno dňa 21.4.2017 tieto stromy videli ležať na mieste samom spilené, čo zodpovedá aj zápisnici o obhliadke miesta priestupku zo dňa 21.4.2017 a fotodokumentácie z nej. Ďalej znalec Ing. Michal Lieskovský v znaleckom posudku č. XX/XXXX objektivizoval rozsah uskutočneného výrubu, ako aj výšku ekologickej a majetkovej ujmy a uviedol, že predmetné dreviny boli vyrúbané v rozpore s ust. § 47 zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v zmysle ktorého sa na výrub týchto drevín vyžadoval súhlas orgánu ochrany prírody, pričom ako to vyplýva z potvrdenia Obce Mirkovce, táto neprijala žiadosť na vydanie povolenia na výrub stromov na parc. č. XXX/XXX, z ktorého dôvodu nevydávala žiadne rozhodnutie o povolení výrubu.

Obžalovaného zo spáchania skutku, teda že dal pokyn na výrub predmetných strojov, usvedčuje najmä prvá výpoveď svedka E. Y. v prípravnom konaní (aj keď túto v ďalšom konaní pozmenil), ktorý vtedy zo širokej podrobne popísal skutočnosti, pri ktorých bol prítomný a pomáhal obžalovanému pri pílení a čistení náletových burín na predmetnej parcele a ktorý jednoznačne uviedol, že „pilčík J. išiel do auta O. R., ktoré bolo odparkované v objekte družstva a z kufra vybral motorovú pílu a pomocou nej tie stromy zrezal. Taktiež uviedol, že počul, ako O. R. povedal pilčíkovi J., že aj toto a ukázal smerom k stromom, konkrétne na dva orechy a jeden dub, treba zrezať, lebo v budúcnosti bude pozemok hradiť. Potom ako pilčík J. zrezal všetky stromy, on naložil do nakladačej lyžice nakladača honky hrubšie konáre jedného orecha a hrubý peň reťazou pripevnil na nakladač, ktorý viedol O. R.. Následne toto drevo nakladačom odviezol do objektu JRD, kde mu s vyložením dreva pomáhal pilčík J.. Ostatné stromy už nenakladal, pretože O. R. s nakladačom zapadol a musel čakať na svojho syna, aby ho vytiahol. Ostatné stromy zostali ležať tak ako boli na pozemku.“

Tomu, že predmetný svedok svoju výpoveď neskôr už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní pozmenil a poprel túto výpoveď, pričom uviedol, že nepovedal policajtom, že stromy vyrezal J., nevie o tom, aby obžalovaný rezal nejaké stromy, súd neuveril, nakoľko aj vo vzťahu k následným výpovediam či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní, svedok nevedel hodnoverne vysvetliť zmenu svojej výpovede, uvádzal, že keď podpisoval zápisnicu, nemal okuliare, teda nevedel čo podpisoval, ale podpis je jeho, vypočúvala ho policajтка a potom prišiel U., ktorý jej diktoval, čo má písať a keď písali, išiel von na chodbu a potom ho volali dnu podpísať papiere. Uvedené skutočnosti však boli vyvrátené výsluchmi príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Drienov účastných pri výsluchu svedka E. Y., a to: Z. J. a C.L. Y., keď z ich výsluchov nezvážili také závery, resp. pochybnosti, ktoré by vypovedali o neštandardných okolnostiach výsluchu svedka. Navyše to, že svedok sám uviedol, že s obžalovaným sú kamaráti, chodí mu pomáhať, vychádza s ním veľmi dobre, tento ho aj na tento predmetný výsluch priviezol, naznačuje, že obžalovanému zmenenými výpoveďami chcel pomôcť.

S prvotnou výpoveďou svedka E. Y. korešponduje aj výpoveď svedka P., ktorý vo svojich výsluchoch uviedol, že o výrube drevín sa rozprával s E. Y., ktorý mu povedal, že bol pomáhať obžalovanému a obžalovaný dal stromy vyrúbať pomocníkovi, ktorý tam robil, a ktorého volajú J. a svedok E. Y. mu ešte povedal, že pokyn na výrub stromov dal obžalovaný, ako aj to, že Y. pri výrube stromov bol prítomný. Výpoveď svedka H. P. tak bez akýchkoľvek pochybností potvrdzuje prvotnú výpoveď svedka E. Y. a zároveň vyvracia ostatné jeho výpovede, v ktorých popiera konkrétnu vedomosť o okolnostiach výrubu. Taktiež to, že svedok E. Y. povedal, že predmetné stromy dal vyrezať obžalovaný, uviedol vo svojej prvotnej výpovedi aj svedok R. F., ktorý síce tiež následne na hlavnom pojednávaní uviedol, že E. Y. mu len povedal, že tam bol, ale nič nerezal a nevie kto tie stromy vyrezal, resp. dal pokyn na ich zrezanie, ktorú zmenu výpovede však svedok R. F. nevedel preukázateľne zdôvodniť, utvrdzuje súd v pravdivosti prvotnej výpovede svedka E. Y..

Na základe vyššie uvedeného obžalovaný tým, že v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny dal pokyn na výrub stromov - 2 ks orechov a 1 ks dub vo väčšom rozsahu (vzniknutá ujma na hodnote spoločenských drevín vo výške 3915,20 Eur), týmto konaním naplnil objektívnu stránku prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona.

Je nepochybné, že obžalovaný po subjektívnej stránke konal formou priameho úmyslu, podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože bez súhlasu príslušného úradu na povolenie výrubu, o ktorom mal vedomosť, že je potrebný, čo vyplýva zo samotnej jeho výpovede, ako aj zo stanoviska Slovenského pozemkového fondu, dal pokyn na výrub predmetných stromov, čím porušil záujem chránený týmto zákonom. Svojím konaním teda naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a pritažujúcich okolností, pričom zistil pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona.

Za prečin porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>>, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vo všeobecnosti teda pri ukladaní trestu platí zásada, že páchatel'ovi je potrebné uložiť trest v rozsahu proporcionálnom k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, samozrejme po zohľadnení spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, ako aj všetkých pritažujúcich a poľahčujúcich okolností, s prihliadnutím na jeho osobné pomery a možnosti jeho prevýchovy a nápravy.

S prihliadnutím na okolnosti samotného skutku a na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynuli skoro 4 roky, dospel súd k záveru že na uvedomenie si následkov konania obžalovaného a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie u obžalovaného trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I. zo dňa 9.10.2017 sp. zn. 10T/18/2015 v spojení s

rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.3.2019, sp. zn. 4To 1/2018 v trvaní 4 rokov, ktorý stále vykonáva ( berúc do úvahy § 68 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona ) je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a preto podľa § 43 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Súd poškodeného Okresný súd Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a toto by predĺžilo.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Prešov.