

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoPno/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518206569
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1518206569.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v právnej veci manžela navrhovateľa: J. I. P., Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: R. V.R. X, XXX XX P., proti manželke: R. X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: T. I. XX, XXX XX I. T., zastúpená JUDr. Danielom Janšom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Horná 2, 974 01 Banská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: R. P., narodený dňa XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, so sídlom: Čerenčianska 18, 979 01 Rimavská Sobota, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným odvolaciemu súdu dňa 20.08.2020 (reálne zapísaného v rámci spisu v odvolacom konaní až dňa 04.10.2021) sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého R. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Druhým výrokom sa matka domáha úpravy styku otca s maloletým synom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým R. P., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň od piatku od 16:00 do nedele do 17:30 nepretržite. Rovnako každoročne od 30.6. od 16:00 do 16.7. do 19:00 a od 30.7. od 16:00 do 16.8. do 19:00. A súčasne každý párný rok od Veľkonočného piatku od 08:00 do Veľkonočného pondelka do 19:00 a od 23.12. od 17:00 do 26.12. do 19:00 a nepárny rok od 30.12. od 08:00 do 06.01. do 19:00 nasledujúceho párneho roka. Otec si maloletého v stanovenom čase prevezme pred bydliskom matky a rovnako jej ho v stanovený čas pred jej bydliskom odovzdá.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 22.01.2020 Okresný súd Bratislava V rozhodol v konaní vedenom pod sp.zn. 59P/347/2018 o rozvode manželstva a úprave styku k maloletému. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého podal voči horeuvedenému rozsudku č.k. 59P/347/2018-229 odvolanie v celom rozsahu, má matka za to, že jediným prostriedkom na riešenie hroziacej situácie je podľa matky vydanie neodkladného opatrenia. Matka v rámci svojho návrhu uviedla, že maloletý je zapísaný do Základnej školy Y. E. v I. T., kde by mal dňa 02.09.2020 nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom na skutočnosť, že na základe nateraz platnej úpravy styku otca s maloletým, a teda na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10P/147/2017-518 zo dňa 19.12.2017, v zmysle ktorého je otec maloletého oprávnený sa s maloletým stykať každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od utorok od 17:30 hod. do nedele 17:30 hod etc., vzniká u matky maloletého dôvodná obava, že otec maloletého zmarí nástup maloletého do základnej školy na povinnú školskú dochádzku. Pre úplnosť veci matka uviedla, že otec maloletého navrhol matke uzavretie rodičovskej dohody, kde však úpravu styku podmienil, okrem iných neprijateľných podmienok, aj nižším

výživným a opakovane matke maloletého zdôrazňoval údajnú nutnosť pristúpenia na podmienky ním predloženej rodičovskej dohody. Rovnako matka považuje za nutné poukázať na to, že otec maloletého po vydaní rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 59P/347/2018, podal voči matke maloletého návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, pričom toto konanie je vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 10Em/2/2020, a tento návrh bol konajúcim súdom zamietnutý, no otec maloletého voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie.

3. Matka v rámci svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež zdôraznila, že stará matka maloletého (matka otca maloletého) rovnako po vydaní rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 59P/347/2018, podala návrh na úpravu styku so starou matkou maloletého a toto konanie je v súčasnosti vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 11P/17/2020, pričom vo veci sa ešte nerozhodlo, nakoľko na vytýčené pojednávanie na deň 20.08.2020 sa ani otec ani stará matka maloletého nedostavili. Na dôvažok otec maloletého matke opakovane zdôrazňuje, že vyslovene trvá na termínoch stanovených v nateraz platnej úprave styku s maloletým a nie je ochotný na týchto nič meniť.

4. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému R. rozhodol dňa 22.01.2020 pod č.k. 59P/347/2018-229. Z predmetného rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol tak, že manželstvo účastníkov J. I. P., Y., nar. XX.XX.XXXX v R. a R. X. P., rodenej X., nar. XX.XX.XXXX v X., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, rozviedol. O úprave práv a povinností k maloletému R. rozhodol tak, že maloletého R. P., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom súčasne určil, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého R. v sume 250,- € mesačne, vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Otcovi umožnil stretávať sa s maloletým Matejom v párnom kalendárnom týždni od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., s výnimkou jarných, veľkonočných, letných a zimných školských prázdnin, v párnom kalendárnom roku od Veľkého piatku 8.00 hod. do Veľkonočného pondelka od 18.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa jarných školských prázdnin od 8.00 hod. do ich posledného dňa do 18.00 hod. v každom kalendárnom roku od 30.6. od 16.00 hod. do 16.7. do 18.00 hod. a od 30.7. od 16.00 hod. do 16.8. do 18.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., a v párnom kalendárnom roku od 30.12. od 8.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roku s tým, že otec si maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde jej ho následne aj odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť. Rodičom uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava V, každému sumu 225,96 €, titulom trov znaleckého dokazovania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Z obsahu spisu odvolací súd taktiež zistil, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní bol podaný odvolaciemu súdu dňa 20.08.2020, avšak nebol správne v rámci kancelárie zapísaný. Pri štúdiu spisu bolo zistené, že spis vo veci samej obsahuje aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, ktorý nebol riadne zapísaný a z týchto dôvodov bol dopísaný pod novým číslom vedeným pod sp.zn. 20CoPno/10/2021. O uvedenom bol spísaný úradný záznam (viď č.l. 333).

5. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo aj je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

13. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Neodkladné opatrenie ako osobitný procesný inštitút je cielene určené na zabezpečenie rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Podmienkou jeho uplatnenia je existencia stavu vyžadujúce ho si okamžitý zásah zo strany súdu. Pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie, a pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu konania, resp. po jeho skončení, z obsahu súdneho spisu, teda z dôkazov vykonaných v meritórnom konaní a dôvodnosť jeho nariadenia musí byť zjavná zo samotného návrhu, príp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

15. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečenie bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, pričom neodkladné opatrenie má len dočasný, resp. provizórny charakter. V prípade maloletých detí je prostriedkom ochrany ich zjavne ohrozených práv do doby nadobudnutia právoplatnosti meritórneho rozhodnutia, pričom je potrebné posudzovať nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. V prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia záujmov dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste neodkladným opatrením rozhodnúť ešte pred právoplatným rozhodnutím v merite veci. Stráca svoje opodstatnenie, akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu.

16. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh odvolací súd už toho času nemal preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k maloletému R., nakoľko vo veci samej rozhodol na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 13.10.2021 tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v celej jeho napadnutej časti. Na základe uvedeného aj pre neaktuálnosť pomerov t.j. maloletý R. navštevuje už 2. ročník základnej školy, a súčasne z dôvodu potvrdenia vecnej správnosti rozsudku súdu prvej inštancie považoval odvolací súd nariadenie tohto neodkladného opatrenia týkajúceho sa dočasného zverenia maloletého R. do osobnej starostlivosti matky a súčasne dočasnej úpravy styku otca s maloletým, ktorá takpovediac kopíruje rozsudok vo veci samej za neaktuálne. Inými slovami, keďže odvolací súd potvrdil rozsah úpravy styku otca s maloletým synom tak, ako bol určený rozsudkom súdu prvej inštancie, už nemôže nastať situácia popisovaná matkou v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako neaktuálny a toho času nedôvodný zamietol.

17. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).