

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/152/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118209580  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3118209580.6

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov Obec A. nad Z., so sídlom A. XXX, A. nad Z., zast. JUDr. Advokátska kancelária JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická č. 6667, Trenčín, IČO: 42 021 626, proti žalovaným 1/ T. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. Z. XXX, A. nad Z. a 2/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. Z. XXX, A. nad Z., zast. Advokátska kancelária Encinger s.r.o., so sídlom Trajánova 7, Bratislava, IČO: 51 970 511, o zaplatenie 762,77 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje .

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám ich právneho zástupcu, Advokátska kancelária Encinger s.r.o., v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti uznesenia určená výška náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.10.2018, domáhal od žalovaných 1/,2/ zaplatenia bezdôvodného obohatenia vo výške 762,77 eur ako úhrady za vývoz splaškov za roky 2014-2017. Žalobca v žalobe neuviedol konkrétny právny dôvod bezdôvodného obohatenia z dôvodov, uvedených v § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca netvrdil a ani ničím nepreukazoval skutočnosť, že by sa odporcovia zaviazali platiť úhrady za odvoz splaškov. Po prvom pojednávaní žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal nepriznať náhradu trov konania žalovaným 1/,2/ podľa § 257 CSP z dôvodov osobitného dôvodu, spočívajúce v tom, že žalovaní 1/,2/ skutočne neplatili za likvidáciu splaškov, ale platil ju žalobca a žalobca sa dozvedel až z vykonaného dokazovania skutočnosti o skutočnom množstve spotrebovanej vody.

2. Žalovaní 1/,2/ vo vyjadrení k žalobe žiadali žalobu zamietnuť v celom rozsahu, namietali nepreukázanie žalobcom tvrdených skutočností ako aj nepreukázanie žiadneho právneho titulu na plnenie. Žalovaný vzniesli námietku premlčania minimálne za roky 2014, 2015 a 2016. Žalovaní 1/,2/ súhlasili so späťvzatím žaloby a žiadali priznať náhradu trov konania vo výške 100%. Podľa nich neexistovali žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP na to, aby im súd nepriznal náhradu trov konania. Žalobu žalobcu od počiatku považovali za zjavne nedôvodnú, čo potvrdili dokazovania i rozhodnutia v obdobných veciach žalobcu na Okresnom súde Trenčín, potvrdených rozsudkom krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoCsp/1/2020, 8CoCsp/9/2020, 5CoCsp/23/2020 a 27Csp/23/2020. žalobca neuniesol dôkazné bremeno a žalobu zobral späť tesne pred rozhodnutím vo veci.

3. Súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP ( Civilného sporového poriadku).

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5.Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6.Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7.Podľa § 256 ods. 1,2 CSP (ods.1) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (ods.2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8.Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9.Súd priznal žalovaným 1/,2/ náhradu trov konania proti žalobcom 1/,2/ podľa § 256 ods. 1 CSP z dôvodu, že zastavenie konania zavinil žalobca. Súd nezistil žiadne dôvody pre použitie ust. § 257 CSP z dôvodu, že žalobca podával žalobu s vedomím si svojej dôkaznej núdze, neuviedol konkrétny právny titul z viacerých množných v rámci vydanie bezdôvodného obohatenia a žaloval aj obdobie, ktoré bolo nesporne premlčané v 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehote. Na túto skutočnosť nemá vplyv súdom vyslovený predbežný právny názor ohľadne spôsobu, ako zistiť približne skutočnú spotrebu vody v jednotlivých domoch a následne od toho odvodiť množstvo splaškov pre jednotlivé domy ( avšak za podmienky existencie nejakého právneho titulu popr. § 3 ods. 2 Obč. zák.).

10.Podľa § 232 ods. 3 CSp súd určil dlhšiu lehotu na plnenie ako 3 dni vzhľadom na predpokladanú výšku náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o Ź n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania § 127 ods. 1 CSP (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, vlastnoručný podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.