

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/116/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201351  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8519201351.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. č. XXX, t. č. XXX XX G. č. XXX, pr. zast.: JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti manželovi S. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. č. XXX, práv. zást. JUDr. Slavomírom Firmentom, advokátom, so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k mal. deťom S. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XXX a X. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. č. XXX, t.č. XXX XX G. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania D. K., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a S. K., rod. K., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nová Ľubovňa, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

I. Maloletá S. K., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca S. K., nar. XX.X.XXXX, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Maloletá X. K., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky D. K., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Výživné zo strany rodičov sa n e u r č u j e .

IV. Matka mal. detí D. K. je oprávnená stýkať sa s mal. S. K. každý párný víkend v mesiaci od piatka od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod. .

V. Otec mal. detí S. K. je oprávnený stýkať sa s mal. X. K. každý nepárny víkend v mesiaci od piatka od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod..

VI. Rodičia mal. detí sú povinní mal. deti na styk riadne pripraviť, vybaviť vhodným oblečením a odovzdať v stanovenom čase druhému rodičovi v mieste bydliska toho ktorého rodiča a zároveň sú povinní deti druhému z rodičov v mieste bydliska toho ktorého rodiča v stanovenom čase odovzdať.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka D. K., rod. O. sa návrhom podaným na súde prostredníctvom právneho zástupcu dňa 7.10.2019 domáhala, aby súd jej manželstvo uzavreté s manželom S. K. dňa XX.X.XXXX rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. deťom S. a X. K. tak, že deti zverí do osobnej starostlivosti matke a výživné zo strany otca žiadala určiť sumou vo výške 300,- eur mesačne.

2. Svoj návrh na rozvod manželstva odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorila s odporcom na základe vzájomnej citovej náklonnosti a tiež z dôvodu toho, že ešte pred uzavretím manželstva sa im narodili ich dve dcéry.

Už na začiatku ich spoločného spolužitia mali rôzne nezhody, a to z dôvodov, že odporca nechcel pracovať, nehľadal si prácu a bol žiarlivý. Z uvedeného sa často stávalo, že ju odporca aj fyzicky napadol. O chod domácnosti, ako aj o ich spoločné deti sa starala navrhovateľka. Odporca žiadnym spôsobom neprispel na chod domácnosti. Práve naopak, nútil ju, aby odcestovala do zahraničia za prácou, pričom sa jej vyhrážal, že ak tak neurobí, bude mať s ním problémy, bude mať hrozný život a zbije ju. Počas manželstva sa častokrát stávalo, že jej odporca zakázal stretávať sa s vlastnou rodinou, a to z dôvodu, že si odporca myslel, že ho pred vlastnými rodičmi ponižuje a ohovára, ale v skutočnosti to tak nebolo. Odporca počas manželstva požíval alkoholické nápoje, čo spôsobovalo, že bol agresívny. Všetky ich finančné prostriedky minul na alkohol a na hracie automaty.

V máji roku 2019 navrhovateľka odišla od odporcu spolu s deťmi do zahraničia - do Anglicka. Urobila to kvôli tomu, že ju odporca fyzicky napádal, týral a vyhrážal sa jej. Mala skutočnú obavu o svoj život, ako aj o život svojich detí.

V mesiaci júl 2019 odporca pricestoval za nimi do Anglicka z dôvodu, že chcel vidieť deti, čo mu navrhovateľka aj umožnila a nerobila naprieky.

S odporcom v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti a nevedú intímny život. Odporca žiadnym spôsobom finančne neprispieva na deti.

Manželstvo už neplní svoj spoločenský účel a ani nie je predpoklad, žeby sa tento stav v budúcnosti zmenil.

3. Uznesením č.k. 4P/136/2019 - 29 zo dňa 06.11.2019 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnej práce a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, druhému z manželov a kolíznemu opatrovníkovi doručil rovnopis návrhu na začatie konania na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

5. Manžel sa k návrhu vyjadril prostredníctvom práv. zástupcu a uviedol, že s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasí aj napriek tomu, že s mnohými tvrdeniami uvedenými v návrhu sa nestotožňuje. Je toho názoru, že obnovenie manželského spolužitia už nie je možné. So zverením oboch mal. detí do starostlivosti matky však nesúhlasil.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka o rodinných, sociálnych a bytových pomeroch na strane mal. detí zo dňa 15.7.2020 súd zistil, že kolízny opatrovník navrhuje pre prípad rozvodu manželstva rodičov, zveriť obe mal. deti do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' k plneniu výživovacej povinnosti.

7. Na pojednávaní dňa 21.7.2020 obaja manželia zotrvali na svojich stanoviskách. Ani jeden z nich nemal záujem na obnovení manželského spolužitia a v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností nedošlo medzi rodičmi k dohode. Uviedli, že mal. S. je v starostlivosti otca a mal. X. je v starostlivosti matky. Obaja trvali na zverení oboch detí do ich starostlivosti. Matka namietala, že manžel jej neumožňuje kontaktovať sa s dcérou S. a tým pádom sa nekontaktujú ani deti navzájom.

Právny zástupca zároveň predniesol návrh nariadiť z uvedeného dôvodu znalecké dokazovanie.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na to, že ak súd dospeje k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo rozvrátené a manželstvo rozvedie, navrhli, aby mal. deti S. a X. boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec zaviazaný platiť výživné zodpovedajúce jeho možnostiam a schopnostiam s prihliadnutím na potreby mal. detí.

9. Vzhľadom na nemožnosť dohody medzi rodičmi a návrh na nariadenie znaleckého dokazovania, súd uznesením nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Poradenská psychológia.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, práv. zástupcu, druhého z manželov, jeho práv. zástupcu, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými do spisu, ako aj z vypracovaným znaleckým posudkom č. 7/2021 /č.l. 146/ obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Účastníci konania uzavreli manželstvo na základe citovej náklonnosti dňa XX.X.XXXX, už v čase uzavretia manželstva mali už dve mal. deti S. a X. K.. Manželstvo účastníkov bolo už od začiatku problémové z dôvodov, že manžel nechcel pracovať a bol žiarlivý. Z uvedeného dôvodu sa postupne medzi manželmi začali zhoršovať vzájomné vzťahy, čo vyvrcholilo v mesiaci máj 2019, kedy navrhovateľka odišla od manžela spolu s mal. deťmi. Mal. S. žije so svojím otcom a mal. X. s matkou. Z vykonaného dokazovania a zo stanovísk oboch manželov bolo preukázané, že manželstvo je už dlhodobo nefunkčné a je iba formálnym zväzkom. Obnovenie manželského spolužitia nie je možné a odmieta ho každý z manželov.

12. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom, na poslednom pojednávaní bol oboma rodičmi prednesený návrh na schválenie rodičovskej dohody, na základe ktorej navrhli rešpektovať terajší stav, a teda mal. S. zveriť do starostlivosti otcovi a mal. X. do starostlivosti matky. Výživné na mal. deti zo strany rodičov neurčovať. Rodičia sa zároveň dohodli na úprave styku s mal. deťmi.

13. Mal. S. má vek 8 rokov a chodí do 2. ročníka ZŠ v Z., kde žije s otcom a mal. X. má vek 7 rokov a nastúpila a chodí do 1. ročníka ZŠ v G., kde žije s matkou.

14. Matka mal. deti je t.č. na rodičovskej dovolenke, narodilo sa jej ďalšie dieťa mal. X. K.. Jej príjem pozostáva z rodinných prídavkov a rodičovského príspevku vo výške 350,- eur mesačne.

15. Otec pracuje naďalej ako živnostník v oblasti stavebníctva a jeho čistý mesačný príjem je 550,- až 600,- eur.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

16. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

17. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

18. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku

schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť

v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

25. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

26. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za a výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

27. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

28. PL.ÚS 26/05: a/ kontakt rodičov s ich mal. deťmi je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich mal. deťmi, považuje ho za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v zákone o

rodine. Zákonodarca zasahuje do úpravy styku rodičov s dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách, a to najmä v prípadoch, keď rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, ide najmä o prípad rozvodu manželov s mal. deťmi.

29. Predmetom konania je rozvod manželstva účastníkov konania a úprava rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. dieťaťu.

30. Ustanovenie § 23 upravuje hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva. Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zákon o rodine sa neuspokojuje s akýmkoľvek narušením a rozvratom vzťahov, ale vyžaduje ich určitý kvalifikovaný stupeň. Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, súd berie do úvahy najmä vzájomný vzťah medzi manželmi a doterajšie spolužitie a jeho dĺžku. Intenzitu narušenia a rozvratu treba skúmať aj z hľadiska, či manželstvo môže plniť svoj spoločenský účel. Tým sa zdôrazňuje objektivita hodnotenia dôsledkov narušenia vzťahov medzi manželmi a vážneho rozvratu manželstva, lebo v každom prípade treba skúmať, aký vplyv majú tieto okolnosti na možnosť plnenia spoločenského účelu manželstva, ako aj na obnovenie manželského spolužitia. Súd musí zistiť, či manželstvo ešte môže plniť svoj spoločenský účel a či od manželov možno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

31. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, ich manželstvo neplní svoj účel, žiadnu zo svojich funkcií, teda funkciu hospodársku, funkciu vzájomnej pomoci a dôvery, ako ani funkciu výchovnú a od účastníkov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Stupeň narušenia manželských vzťahov medzi navrhovateľkou a odporcom považoval súd aj plynutím času, v ktorom sa ich vzťahy nijako nezlepšili, za vážny dôvod na to, aby manželstvo navrhovateľky a odporcu, ktoré je v súčasnej dobe nefunkčné a je len formálnym zväzkom, rozviedol.

32. Súd zároveň, vzhľadom na prednesenú rodičovskú dohodu oboch rodičov, rozhodol v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami, ohľadne zverenia mal. deti a určenia výšky výživného tak, že schválil na poslednom pojednávaní navrhovanú rodičovskú dohodu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku. Navrhovateľka aj odporca zhodne navrhli, aby bola maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý ju má v starostlivosti aj doteraz a mal. X. do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju má tiež v starostlivosti aj toho času. V starostlivosti o mal. deti neboli zistené žiadne nedostatky.

33. Súd vo všeobecnosti pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliadne predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ako aj na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Je teda vždy potrebné dbať na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre zdarný a zdravý vývoj detí a na ich citové väzby k tomu - ktorému rodičovi. V prípade rozhodnutia súdu o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov zákon výslovne určuje, že súd v tomto smere dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o mal. dieťati, ktoré mu má poskytnúť rodič, ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti.

34. Súd je toho názoru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v záujme zúčastnených strán, teda aj v záujme mal. deti, keďže rodičia sa zároveň dohodli aj na rozšírenej úprave styku s mal. deťmi. Z dohody uzavretej rodičmi vyplýva, že mal. deti budú spolu v pravidelnom kontakte, a to každý víkend, nakoľko každý z rodičov sa bude s oboma dcérami stretávať spolu každý druhý víkend. Z uvedeného vyplýva, že deti budú každý týždeň od piatka do nedele spolu.

Za danej situácie s poukazom aj na závery znaleckého posudku, že obe mal. deti majú k sebe blízky súrodenecký vzťah napriek tomu, že sa dlho nevideli, súd t.č. takúto navrhovanú úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom a navrhovanú dohodu, považuje za vyhovujúcu a za dohodu, ktorá zohľadňuje aj právo oboch mal. detí na zachovanie súrodeneckých vzťahov.

Aj keď znalkyňa v závere posudku navrhla zveriť obe mal. deti matke, možno konštatovať, že rodičmi t.č. navrhovaná dohoda je vždy lepšou alternatívou a lepším riešením, ako keby mal súd rozhodnúť priamo.

To, že rodičia sú schopní a ochotní sa dohodnúť, je potrebné rešpektovať.

Návrh kolízneho opatrovníka rozhodnúť v zmysle návrhu znalca, a takéto direktívne rozhodnutie súdu, by mohlo viesť k ďalšiemu napätiu a vyhrocovaniu vzťahov medzi rodičmi minimálne pri realizovaní styku, čo by malo veľmi nepriaznivý vplyv na zdarný a zdravý vývoj detí a na ich citové väzby k tomu - ktorému rodičovi a aj medzi sebou. V doterajšej starostlivosti rodičov o mal. deti neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť nezanedbávajú a je o deti riadne postarané.

Do budúca aj by boli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti, môže ktorýkoľvek z účastníkov podať návrh na zmenu terajšej dohody a rozhodnutia.

35. Čo sa týka určenia výživného súd toto na základe návrhu oboch rodičov neučil zo strany aj jedného z rodičov.

36. Vzhľadom na horeuvedené vykonané dokazovanie súd vo veci rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

37. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo.  
(§ 59 ods. 1 CMP)

Navrhovateľka a manžel sa po vyhlásení rozhodnutia a po poučení o možnosti podať odvolanie tohto práva vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.

Proti výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazaním pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.