

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5Pc/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201254  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201254.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci rozvodu manželstva navrhovateľky Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, Z. B. Z. a manžela navrhovateľky X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. B. Z. takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov Z. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a X. B. rod. W., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z. B. Z., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol. Svoj návrh odôvodnila tým, že v dôsledku násilného správania manžela a jeho žiarlivostných scén k nemu stratila citový vzťah a dôveru. V súčasnosti nevidí nádej na záchranu manželstva, ktoré je hlboko a trvalo rozvrátené.

2. Manželovi navrhovateľky bol návrh na rozvod doručený do vlastných rúk dňa 24.08.2021. V súdom stanovenej lehote sa k návrhu nevyjadril. Nariadeného pojednávania sa nezúčastnil, hoci predvolanie mal riadne a včas doručené. O odročenie pojednávania nežiadal. Každý účastník konania má právo vyjadriť sa k návrhu na začatie konania, rovnako tak právo zúčastniť sa nariadeného pojednávania. Manžel navrhovateľky toto svoje oprávnenie nevyužil. Keďže nie je povinnosťou účastníka konania vyššie uvedené práva uplatniť a realizovať súd pristúpil k rozhodnutiu veci na podklade navrhovateľkou uvádzaných tvrdení.

3. V predmetnej veci preto súd vykonal dokazovanie iba výsluchom navrhovateľky a oboznámením sobášneho listu, výsledkov lustrácií manžela navrhovateľky v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne a oboznámením trestného rozkazu vydaného tunajším súdom č.k. 1T/34/2021-181 zo dňa 27.05.2021. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

4. Účastníci uzavreli manželstvo dňa 24.10.1997 v Z. B. Z.. U navrhovateľky išlo o prvé manželstvo, u jej manžela o druhé. Z manželstva pochádzajú dve t.č. plnoleté deti. S. B., nar. XX.XX.XXXX a W. B., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v Z. B. Z..

5. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že už od začiatku manželstva bol manžel veľmi žiarlivý. Vyhrážal sa jej slovne, bil ju a rovnako tak ich spoločné deti. V roku 2006 ostal v dôsledku strelného poranenia čiastočne ochrnutý následkom čoho ju už nebil, ale žiarlivostné scény pretrvávali, ba skôr nabrali na intenzite. Keď sa stali jeho vyhrážky neúnosné podala trestné oznámenie. Manžel bol

vzatý do väzby kde pobudol asi dva mesiace. Za nebezpečné vyhrážanie bol podmiennečne odsúdený. Bolo mu nariadené protialkoholické liečenie, ktoré v súčasnosti absolvuje v B.. Až do vzatia do väzby v marci 2021 manželia spoločne finančne hospodárili a intímne sa stýkali. V súčasnosti má manžel uložený zákaz približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a kontaktovať ju akýmkoľvek spôsobom. Uviedla, že t.č. už k manželovi nič necíti.

6. Manžel navrhovateľky bol trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/37/2021-181 zo dňa 27.05.2021 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil na manželke a ich synovi S. na trest odňatia slobody vo výmere 87 mesiacov s podmiennečným odkladom na 36 mesiacov s probačným dohľadom. Zároveň mu bol uložený zákaz kontaktu s manželkou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a zákaz priblížiť sa k manželke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija manželky a miestach kde sa obvykle zdržuje alebo ktoré obvykle navštevuje.

7. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. K rozvodu manželstva súd pristúpi iba v prípade splnenia hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z citovaného zákonného ustanovenia. Prvou z nich je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a druhou neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný, nestačí akýkoľvek rozvrat. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný.

11. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželstvo účastníkov konania trvalo takmer 24 rokov. Počas svojho priebehu sa vyznačovalo agresiou manžela navrhovateľky a jeho žiarlivostnými scénami, aj keď je pravdou, že navrhovateľka opakovane nadviazala mimomanželskú známosť. Manželove nežiaduce správanie vyústilo do jeho právoplatného odsúdenia za trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil na manželke a ich spoločnom t.č. už dospelom synovi. V súčasnosti je teda manželstvo hlboko a trvalo rozvrátené. Neplní si žiadnu zo svojich funkcií, manželia od marca 2021 spoločne nebývajú, nehospodária spoločne, intímne sa nestýkajú. Vzhľadom na skutočnosť, že manžel má v rámci odsúdenia za trestný čin uložený aj zákaz približovať sa k manželke ako aj zákaz akýmkoľvek spôsobom ju kontaktovať nie je s výhľadom niekoľkých rokov ani možná náprava vážne narušených vzťahov medzi manželmi. Minimálne navrhovateľka pritom na obnovení manželstva nemá žiaden záujem a k manželovi t.č. neprechováva žiadne city. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov rozviedol. Z vykonaného dokazovania súd ustálil záver, že hlavnou príčinou rozvratu manželstva je násilné správanie manžela navrhovateľky.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od . právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.