

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201112
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201112.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y., Q., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti otca I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, t.č. N., I. XXX, v zastúpení JUDr. Katarínou Barlovou, advokátkou so sídlom advokátska kancelária Banská Bystrica, Bernolákova 6024/56 a matky I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, o návrhu otca na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y., Q. a I. sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 12.05.2021 sa otec maloletých detí domáha novej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby maloleté deti jemu boli zverené do osobnej starostlivosti a ich matka aby bola zaviazaná prispievať na ne výživným, ktorého výšku určí súd; styk matky s maloletými deťmi navrhol ponechať na dohodu účastníkov.

Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloleté deti na čas po rozvoде boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Odvtedy došlo k zmene pomerov a to v tom, že sa zmenila jeho pracovná vyťaženosť a starostlivosť o hospodárske zvieratá - v súčasnosti dokáže svoju prácu vykonávať online, v dôsledku čoho doma trávi 80 % pracovného času, obmedzila sa aj jeho starostlivosť o hospodárske zvieratá - vytvoril sa mu tak priestor na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Aj napriek tomu, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti ich matky, jeho styk s deťmi bol ponechaný na dohodu, v rámci čoho maloleté deti značnú časť týždňa trávia v jeho domácnosti, a to starší syn Q. cca 5 dní v týždni a mladší syn I. cca 3 dni v týždni. V tom čase starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje on za pomoci svojej matky Y. Y., v rodinnom dome ktorej v súčasnosti býva a kde ho maloleté deti navštevujú.

Nakoľko maloleté deti trávia u otca podstatnú časť týždňa a samotné maloleté deti otca vyhľadávajú, je potrebné novým rozhodnutím súdu zosúladiť skutočný stav s úpravou osobnej starostlivosti rozsudkom. Pre nové rozhodnutie súdu je podstatnou okolnosťou zistenie názoru maloletých detí.

Maloleté deti majú trvalý pobyt v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve ich rodičov a bol posledným spoločným bydliskom pred rozvozom. Na Okresnom súde v Brezne sa pod sp. zn. 3C/4/2021 vedie konanie o vysporiadanie vlastníctva tohto rodinného domu, pričom otec maloletých detí navrhuje prikázať dom do jeho výlučného vlastníctva s tým, že matku maloletých detí vyplatí. Otcovi maloletých detí na nadobudnutí uvedeného rodinného domu do jeho výlučného vlastníctva nesmierne záleží. Najdôležitejším faktorom pre neho je zachovanie rodinného domu a známeho výchovného prostredia pre maloleté deti, ktoré od útleho veku žijú práve v tomto rodinnom dome. Otec sa po

vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva chce vrátiť do predmetného rodinného domu a bývať v ňom spoločne s maloletými deťmi.

Od matky maloletých detí vie, že táto po vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva chce sa presťahovať do obce Valaská, kde si mieni kúpiť byt. Týmto by matka vytrhla maloleté deti zo známeho prostredia, maloleté deti by postrádali aj doterajší štandard bývania, ktorý je v rodinnom dome podstatne iný ako v byte. Otec s ohľadom na potreby maloletých detí považuje matkou navrhovaný predaj rodinného domu ako aj presťahovanie maloletých detí do bytu v obci Valaská za neakceptovateľné. Otcovi záleží na zachovaní stability rodinného zázemie a rodinných a sociálnych väzieb známeho prostredia pre maloleté deti, aby bol aj naďalej zabezpečený spokojný a bezpečný harmonický vývin maloletých detí. Maloleté deti majú v obci Jasenie rodinu a veľa kamarátov, s ktorými sú v neustálej interakcii.

2. Matka maloletých detí dňa 15.06.2021 doručila vyjadrenie k návrhu otca, v ktorom uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí. Dodala, že deti majú so svojim otcom prakticky neobmedzený styk, čo spôsobuje značné problémy pri ich výchove, nakoľko neexistujú pravidlá, podľa ktorých by sa mali riadiť. Otec maloletých detí vo veciach ich výchovy s ňou nekomunikuje. Otec deti vedie takým spôsobom, že maloletému Q. povedal, že má 16 rokov a môže si robiť čo chce. Bez jej súhlasu ho pustil na noc na chatu, s čím ona nesúhlasila. Deti nemajú obmedzenia s internetom, ponocujú, sú dlho do noci hore, neplnia si školské povinnosti. Takéto situácie sa opakujú a ona je potom v očiach detí zlá, pretože im nedovolí to čo im dovolí ich otec. Otec odišiel zo spoločnej domácnosti a býva u svojej matky lebo mu to vyhovuje. Ona zabezpečuje v ich spoločnom rodinnom dome všetko čo deti potrebujú. S otcom detí sa dohodli na predaji ich spoločného rodinného domu, avšak otec detí si to rozmyslel a podal návrh na súd s tým, že on chce dom a ju vyplatí. V súčasnosti ona platí všetky výdavky spojené s udržiavaním ich spoločného majetku a s platením hypotéky. Tým, že si chce zabezpečiť nové bývanie má za to, že prispeje týmto k stabilite prostredia pre deti. Naďalej nechce zostať bývať v Jasení, nakoľko maloleté deti majú z ich vzťahu chaos - jej exmanžel - otec maloletých detí do domu chodí kedy chce, neobmedzene si uplatňuje vlastnícke právo, má prístup do domu a k nej sa správa svojsky - má nemiestne návrhy, čím ju ponižuje. Nerozumie tomu prečo otec spája novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností s vysporiadaním BSM a nadobudnutím vlastníctva k rodinnému domu. Maloletým deťom po rozvoде odoprel plnohodnotnú rodinu a bohužiaľ sa maloleté deti musia prispôbiť novým podmienkam rodičov a to bez ohľadu na to u koho budú. Podľa nej najdôležitejšie sú rovnaké výchovné zásady, komunikácia rodičov a bezpečné prostredie pre obe maloleté deti. Pripustila striedavú osobnú starostlivosť o deti v týždňových intervaloch s jasne danými pravidlami pre deti tak, aby ich otec zabezpečoval všetky potreby počas jeho starostlivosti. Zároveň navrhla dohodnúť pravidlá komunikácie a vzájomného informovania sa vo veciach maloletých detí.

3. Dňa 28.06.2021 otec maloletých detí doručil k vyjadreniu matky repliku, v ktorej znova uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu a tiež na skutočnostiach uvedených v návrhu. Namietá, že by mal benevolentný vzťah k výchove maloletých detí. Nesúhlasí s matkou navrhovanou striedavou starostlivosťou, má záujem o to, aby obidvaja maloletí synovia boli v jeho osobnej starostlivosti, sú to súrodenci a preto by mali ostať naďalej vyrastať spoločne, spoločne prežívať svoje detstvo a teenagerský vek a ďalej prehľbovať svoje vzájomné vzťahy. Nerozumie správaniu matky maloletých detí, keďže jej nič nebráni v tom, aby opustila ich spoločný rodinný dom. Matka detí užíva spoločný rodinný dom pre svoje potreby a užíva aj pozemky v jeho výlučnom vlastníctve, pričom argumentuje tým, že on neplatí úverové splátky, avšak na tom sa tak spoločne vyslovene dohodli. On je povinný platiť výživné a i napriek zvereniu obidvoch maloletých synov do matkinej starostlivosti, maloletí synovia trávajú väčšinu času v jeho prítomnosti.

4. Dňa 08.07.2021 kolízny opatrovník doručil súdu správu zo sociálneho zisťovania v rodine maloletých detí. Zo správy vyplýva, že otec maloletých detí býva v rodinnom dome so svojou matkou, ktorá je vlastníčkou domu. V dome sa nachádza 6 izieb, kuchyňa a príslušenstvo. Otec maloletých detí má na poschodí domu svoju izbu, na poschodí sa nachádza aj izba maloletých detí, ktorá je zariadená a prispôbena ich potrebám. Matka s maloletými deťmi býva v novom rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve oboch rodičov. Rodinný dom pozostáva z kuchyne, obývacej miestnosti, spálne a dvoch samostatných izieb maloletých detí a príslušenstva.

Pri zisťovaní otec maloletých detí uviedol, že s matkou detí nekomunikuje vôbec, ani o maloletých deťoch z dôvodu, že s ňou sa nedá dohodnúť a neexistuje žiadny pravidelný cyklus, kedy majú byť deti pri ňom. Fungujú v chaose, maloleté deti chodia k nemu kedy sa im chce a trávajú väčšinu času v jeho domácnosti

a on im zabezpečuje starostlivosť aj napriek tomu, že boli zverené do starostlivosti matky. Návrh podal na podnet maloletého Q., ktorý nechce byť s matkou. Ďalším dôvodom prečo podal návrh je presvedčenie, že sa dokáže o maloleté deti postarať lepšie ako ich matka. Matka maloletých detí chce, aby predali ich spoločný dom a on s tým nesúhlasí. On chce v rodinnom dome zostať a bývať s maloletými deťmi, pričom matku detí vyplatí.

Pri šetrení matka maloletých detí uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Maloletým deťom nebráni stretávať sa s ich otcom, ale od doby ako s ním trávia viac času tak sa ich správanie zmenilo. Otec je benevolentný vo výchove, maloleté deti si môžu robiť čo chcú, nemajú žiadny rešpekt a hranice. Zhoršené správanie jej avizovala aj triedna učiteľka maloletého Q.. Podľa nej je v záujme maloletých detí úprava styku otca s maloletými deťmi a nie ich zverenie do jeho starostlivosti.

Maloletý Q. v rámci sociálneho zisťovania uviedol, že on sám navrhol otcovi, či nemôže byť jemu zverený. Oboch rodičov má rád, ale lepší vzťah má s otcom, nie je to o tom, že by nechcel bývať s mamou. S otcom by býval v ich dome, mama sa plánuje odsťahovať do Valaskej. Pri otcovi má väčšiu voľnosť, lebo otec je benevolentnejší. Večer sa spolu pozerajú na televízor, hrajú karty alebo nejaké hry. S mamou by si predstavoval taký styk, že by bol s ňou často, aby nebola smutná. Mama sa o nich riadne stará a nemá pocit, že by ich nejakým spôsobom zanedbávala, alebo sa o nich starala horšie ako otec. S bratom I. má normálny súrodenecký vzťah, ale keby bol I. zverený mame a on otcovi tak by mu asi nechýbal; uvedomuje si však, že by to pre nich nebolo dobré, keby boli rozdelení.

Maloletý I. v rámci sociálneho zisťovania uviedol, že o návrhu otca vie, ale on chce ostať pri mame, má s ňou bližší vzťah ako s otcom. Mama sa o nich stará dobre a nezanedbáva ich. Vie o tom, že mama sa chce odsťahovať do Valaskej, chce ísť s mamou a otca bude navštevovať. Obaja rodičia sa im venujú. Pri otcovi nechce prespávať kvôli škole, chce spať doma a v pokoji si pripraviť veci do školy, aby niečo nezabudol. Po zhodnotení situácie nebolo v rodine maloletých detí zistené ohrozenie.

V správe zo sociálneho zisťovania sa na záver uvádza, že kolízny opatrovník s návrhom otca na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nesúhlasí. Pri pretrvávajúcej spornej otázke o zmene výchovného prostredia navrhuje prizvať do konania znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých, ktorý by posúdil, ktorý z rodičov je vhodnejší na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti a tiež rozsah styku s rodičom, ktorému nebudú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti.

5. Dňa 19.07.2021 otec maloletých detí doručil k správe kolízneho opatrovníka vyjadrenie, ktorým spochybňuje záver správy, ktorý podľa neho nie je ničím podložený. Nesúhlasí s tvrdením, že by mal byť benevolentný vo vzťahu k maloletým synom a že by mali u neho neobmedzene pozerieť televízor, nepoznať hranice a rešpekt. Maloleté deti sa snažia viesť k práci, pričom maloletý Q. mu aj rád pomáha. Maloletý I. však pri zmienke o práci vyhľadá matku, keďže vie, že u nej pomáhať nemusí.

6. Dňa 22.07.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ktorý bol ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletým deťom doručil súdu vyjadrenie k podaniu otca maloletých detí, v ktorom uviedol, že vyjadrenia rodičov týkajúce sa zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté deti sú protichodné. Matka maloletým deťom umožňuje styk s ich otcom tak ako si to maloleté deti želajú. Otec maloletých detí považuje tento styk za chaotický. Vzťah medzi rodičmi je vážne narušený pretrvávajúcimi vzájomnými konfliktami. Maloleté deti v rámci sociálneho zisťovania nepotvrdili, že by im matka zabezpečovala starostlivosť na nižšej úrovni ako ich otec. Trvá na návrhu prizvať do konania príslušného znalca.

7. Dňa 14.09.2021 otec maloletých detí doručil súdu podanie, ktorým oznámil, že dňa 26.08.2021 zaslal Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno sťažnosť na výkon funkcie kolízneho opatrovníka vo vzťahu k tomuto súdnemu konaniu. Od maloletého syna Q. má informáciu, že po zaslaní sťažnosti na úrad bol na deň 31.08.2021 predvolaný na tento úrad maloletý Q. na pohovor za prítomnosti matky. Maloletý Q. bol konfrontovaný sugestívnymi otázkami v súvislosti s tým, či si uvedomuje, že ak chce byť v starostlivosti otca môže vyrastať bez svojho mladšieho brata I.. Podľa neho kolízny opatrovník prekročil svoju právomoc a ostrým spôsobom zasiahol do práv a záujmov maloletého Q. a tiež aj do jeho záujmov. Otázky kladené maloletému Q. hodnotí jeho otec ako manipulatívne a kladené s cieľom citového vydierania maloletého Q. evidentne s účelom zmeny jednoznačne formulovaného názoru Q. o tom, že chce zostať s otcom. Otec navrhuje v konaní pred súdom vypočuť maloletého Q., ktorý sa vzhľadom na svoj vek blízky veku dospelosti rozhodne dokáže k vzniknutej situácii vyjadriť, pričom jeho názor v tejto veci je dôležitý.

8. Dňa 21.09.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ako ustanovený kolízny opatrovník maloletým deťom prehodnotil situáciu maloletých detí na základe nového sociálneho zisťovania v rodine maloletých detí vykonaného dňa 09.09.2021, v ktorého čase však otec na adrese N., I. XXX nebol zastihnutý. V tejto správe Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno uvádza, že posúdením sociálnych a ekonomických podmienok v rodine je situácia nezmenená, nie je identifikované žiadne ohrozenie maloletých detí. Maloleté deti majú vytvorené tak v domácnosti matky ako aj otca podmienky pre pokojný spánok, odpočinok, stravovanie, hru a aj prípravu do školy na dobrej úrovni. V rodine nie sú identifikované žiadne finančné problémy, ktoré by ohrozovali maloleté deti.

Vo vývinových potrebách je zistená stredná miera ohrozenia. Na výchove maloletých detí sa podieľajú obidvaja rodičia, pričom ich názory na výchovu detí sú rozdielne. Otec maloletých detí je v ich výchove benevolentnejší, matka prísnejšia. Maloletý Q. využíva rozpor rodičov vo výchove, výhodnejší pre neho je benevolentnejší prístup otca a matku prestáva rešpektovať. Vo vývine osobnej identity maloletého Q. sa objavuje arogancia voči matke. Zmena v správaní bola pozorovaná aj v škole, maloletý porušoval školský poriadok a nariadenie školy.

V oblasti citového vývinu je rovnako zistená stredná miera ohrozenia. Maloletý I. má vytvorenú pozitívnu emocionálnu väzbu k obidvom rodičom. U maloletého Q. došlo k narušeniu emocionálnej väzby k matke. Obidve maloleté deti sú vystavované pretrvávajúcim konfliktom medzi rodičmi. Otec na správanie maloletého Q. reaguje pokojne a považuje jeho správanie primerané vývinovému obdobiu. Matka reaguje podráždená, je prísna, kričí, čo maloletý Q. neakceptuje a necíti sa pod vplyvom jej výchovy bezpečne.

V oblasti starostlivosti o maloleté deti nebolo zistené žiadne ohrozenie. Je tu však nedostatok v komunikácii rodičov. V čase keď sú maloleté deti u otca ich matka nemá vedomosť o tom, s kým a kde sa maloletý Q. nachádza, ako trávi čas a kedy sa vracia domov.

V oblasti zdravia maloletých detí nebolo zistené žiadne ohrozenie.

V oblasti vzťahov a komunikácie je zistená vysoká miera ohrozenia. Vzťahy medzi rodičmi maloletých detí a ich komunikácia je dlhodobovo vážne narušená. V ich vzťahu nie je žiaden rešpekt a úcta. Otec sa na adresu matky vyjadruje ponižujúco a deklaruje, že matka nedokáže maloletým deťom zabezpečiť adekvátnu starostlivosť.

Po komplexnom zhodnotení aktuálnej situácie maloletých detí a rodiny bola stanovená stredná miera ohrozenia u oboch maloletých detí. Maloleté deti vplyvom konfliktu medzi rodičmi, ktorý z nich je vhodnejší na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o ne nemajú vytvorené základné potreby bezpečia a istoty. Z vyplývajúcich skutočností nie je zrejmé, či vôľa maloletého Q. byť v osobnej starostlivosti otca je v jeho najlepšom záujme. Vzhľadom na tieto skutočnosti znova trvá kolízny opatrovník na prizvaní znalca z príslušného odboru do konania.

Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník avizuje, že bude v rodine vykonávať opatrenia sociálnej ochrany a sociálnej kurately zamerané na elimináciu a odstránenie negatívnych vplyvov na zdravý všestranný vývin maloletých detí. Bol aj vypracovaný plán sociálnej práce, ktorého cieľom je harmonizácia vzťahov medzi maloletými deťmi a rodičmi a následne medzi otcom a matkou.

9. Dňa 06.10.2021 otec maloletých detí zareagoval na novú správu kolízneho opatrovníka tak, že spochybnil hodnovernosť tejto správy. Má za to, že kolízny opatrovník pri plnení svojej funkcie zlyhal a navrhuje súdu ustanoviť nového kolízneho opatrovníka.

10. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod zn. 3C/4/2021 sa vedie konanie o návrhu otca maloletých detí proti ich matke o vysporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva. Uznesením č. k. 3C/4/2021-264 zo dňa 06.09.2021, právoplatným 25.09.2021 súd schválil súdny zmiar uzatvorený pred pojednávaním v uvedenej veci. Na základe súdneho zmiaru otec maloletých detí okrem iného nadobudol do výlučného vlastníctva rodinný dom zapísaný Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie N.. Ide o rodinný dom súpisné číslo XXX, na parcele KN č. XXX/X a príslušné pozemky, pričom na seba preberá záväzok voči Prima banke Slovensko, a.s. zvyšok úveru vo výške 32.209,63 Eur a zároveň sa zaväzuje na vysporiadanie BSM vyplatiť matke maloletých detí 50.000,- Eur v lehote do 01.05.2022.

11. Z čiastočného výpisu z lista vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom H. pre katastrálne územie N. bolo dňa 14.10.2021 zistené, že je zapísaná plomba, pričom vlastníckmi stavby súpisné číslo XXX na parcele XXX/X rodinný dom sú stále zapísaní ako vlastníci obidvaja rodičia maloletých detí X/X.

12. Pred pojednávaním kolízny opatrovník súdu predložil podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 21.09.2021, v ktorom sa uvádza, že vedením prípadovej sociálnej práce rodiny maloletých detí je poverená podľa zvereneného obvodu príslušná pracovníčka, nakoľko rodina má trvalé bydlisko v jej zverenom obvode výkonu jej práce. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno po ustanovení do funkcie kolízneho opatrovníka informoval obidvoch rodičov o ustanovení úradu do tejto funkcie a zároveň im vysvetlil v čom spočíva funkcia kolízneho opatrovníka. V rodine boli vykonávané sociálne zisťovania, boli uskutočňované rozhovory s obidvoma rodičmi ako aj s maloletými deťmi. Manažér prípadu - poverená pracovníčka, zhodnocuje situáciu detí a rodiny na základe vzniknutých skutočností, určuje aj mieru ohrozenia maloletých detí, pričom rodičia sú o určenej miere ohrozenia vždy informovaní. Pri zhodnocovaní situácie detí sa kolízny opatrovník zameriava na posudzované oblasti s dôrazom na aktuálny stav detí a napĺňanie ich vývinových potrieb s ohľadom na situácie, v ktorej sa maloleté deti nachádzajú a so zreteľom na možnosti a kapacitu rodičov riešiť vzniknutú situáciu. Kolízny opatrovník vykonáva svoju funkciu vo vzťahu k maloletým deťom a k ich rodičom. Pracovníčka, ktorá je manažérom vedenia prípadu maloletých detí si svoje pracovné povinnosti plní svedomite, riadne, zodpovedne. Pri všetkých svojich úkonoch zohľadňuje najlepší záujem dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri voľbe a uplatňovaní príslušných opatrení. Úrad nevidí žiaden dôvod na zmenu zamestnanca zodpovedného za vedenie prípadovej sociálnej práce maloletých detí Y., Q. a I..

13. Na pojednávaní dňa 14.10.2021 otec maloletých detí trval na podanom návrhu v plnom rozsahu tak, aby obidve maloleté deti jemu boli zverené do osobnej starostlivosti, ich matka aby bola zviazaná prispievať na výživu maloletého Q. 100,- Eur mesačne a na výživu maloletého I. 80,- Eur mesačne. Matka sa s maloletými deťmi môže stykať na základe dohody rodičov.

14. Právna zástupkyňa otca maloletých detí uviedla, že pri podaní návrhu vychádzala z toho, že už pri rozvode manželstva rodičov maloletých detí otec prejavil záujem o ich zverenie do svojej starostlivosti. V tom čase pri rozhodovaní komu budú zverené súd vzal do úvahy pracovnú vyťaženosť otca a aj starostlivosť o hospodárske zvieratá. Odvtedy sa zmenilo to, že vzhľadom na krízu otec zistil, že ako finančný poradca môže pracovať z domu online a z hospodárskych zvierat sa stará iba o býka, čo mu denne zaberie cca 15 minút času. Tiež maloleté deti vyhľadávajú otca - maloletý Q. u neho trávi 5 dní v týždni. Podľa nej toto sú podstatné okolnosti a tiež to, že deti sú zvyknuté na výchovné prostredie v Jasení. Na súde prebehlo konanie o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva rodičov, na základe ktorého rodinný dom v Jasení pripadá do vlastníctva otca. V tomto dome ešte býva matka s maloletými deťmi. Má však vedomosť o tom, že matka sa chce presťahovať do obce Valaská, s čím bude pravdepodobne súvisieť aj zmena školy pre maloletého I. a ten je dosť problémový ohľadom učenia.

15. Matka maloletých detí súdu uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Na čas po rozvode styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný na dohodu rodičov. Ona deťom v styku s ich otcom nebráni. Deti majú voľný prístup k otcovi. Maloletý I. podľa nej problémy v škole nemá. Ona si chce riešiť bytovú situáciu tak, že si vybaví úver, do konca roka sa chce odsťahovať do Valaskej, pričom maloletý I. sa teší na sťahovanie aj na zmenu školy, vo Valaskej má kamarátov, majú tam aj známych. V súčasnosti bývajú v dome v Jasení. Maloletý Q. chodí k otcovi, kde aj spáva a to 4 až 5 dní do týždňa. Povie jej, že ide k otcovi, lebo tam má voľnejší režim. Už sa aj stalo, že mu telefonovala, mal byť u otca a on sa túlal. Ona keď maloleťmu Q. niečo zakáže tak otec mu to dovolí. Maloleťmu Q. povie ona a aj otcova matka, nakoľko otec detí býva pri nej. Maloletý Q. má v podstate všetky veci u nej. Aj ráno pred pojednávaním sa k nej prišiel prezliecť. Učí sa pri otcovi, ale všetky veci do školy má doma. Začiatkom októbra bol maloletý Q. u otca a zaspal na zápas, hrá futbal za družstvo v Brezne. Maloletý I. väčšinu času trávi s ňou v jej spoločnosti, u otca tak cca 2 dni a 2 noci. U otca si robí aj úlohy, ale doma sa učí. Skoro všetky veci má u nej doma. Podľa nej obidvaja synovia majú dobrý vzťah, majú sa radi. Ona má rovnaké zamestnanie aj prácu a tiež aj rovnakú pracovnú dobu ako v čase keď sa s otcom detí rozvádzala.

16. Otec maloletých detí súdu uviedol, že je tiež živnostníkom tak ako bol v čase rozvodu. Odvtedy si však musel zvýšiť príjem, nakoľko platí výživné, nájom doma a tiež pohľadávky. Od koronakrízy online pracuje z domu, čím ušetrí na naftu a na čase. Takisto ako v čase rozvodu býva v dome svojej matky, ktorý je vzdušnou čiarou od domu, v ktorom býva matka s maloletými deťmi cca 200 metrov, dookola cca 600 metrov. Podľa neho v jeho styku s deťmi je neorganizovaný chaos. Priznal, že s matkou maloletých detí nekomunikuje a on ani nemá o komunikáciu s ňou záujem. Podľa neho maloletý Q. má cca 60 % vecí u neho, napr. spodné prádlo a pod. Maloleté deti majú u neho odložené bicykle, ale v dome kde býva ich matka majú odložené snowboardy.

17. Maloletý Q. v neprítomnosti ostatných účastníkov súdu uviedol : "Mám 16 rokov, nastúpil som na Gymnázium v Brezne na všeobecný smer. Triednou učiteľkou mi je I. Q., učí ma angličtinu. Z predmetov sa mi zdá, že mám rád telesnú výchovu, ja športujem a veľa športujem, hlavne sa venujem futbalu, ale aj posilňujem. Čo sa týka futbalu hrám za futbalový klub Brezno, som stredový záložník. Stal sa jeden prvý a poslednýkrát, že som začiatkom októbra zaspal na zápas, zatisol som budík a ďalej som si poležal až som zaspal. Z klubu som nedostal trest, ale som sa priznal, že ma mrzí, že som zaspal na zápas. V tom čase som spal pri otcovi. U otca spávam tak 4 - 5 krát do týždňa. Je mi tam dobre, lepšie si s ním rozumiem.

Na výzvu sudkyne, aby som vysvetlil čo je to dobre, neviem to vysvetliť. Najviac vecí mám u mamy, do rána som spal u otca, lebo včera som bol s futbalovým klubom hrať futbal v Námestove. Otec prišiel po mňa autom na zastávku do Predajnej, odviezol ma k nemu domov. Ráno teraz pred pojednávaním som sa bol prezliecť u mamy. Gymnázium som si vybral preto, lebo budem mať ďalšie 4 roky na rozmýšľanie čo ďalej, chcel by som ísť za zubára.

Na otázku súdu ktorý z rodičov je na mňa prísnejší sa pýtam, že neviem v akom slova zmysle, obidvaja sú rovnako prísni, mama možnože trošku prísnejšia. Čo sa týka styku s otcom mama mi nebráni aby som k otcovi chodil, ale mi povie, že zostaň doma, dneska som doma, navarila som. Niekedy mame poviem, že idem k otcovi, v 80 % jej to hovorím. Ja nechodím k rodičom podľa toho kde je navarené, chodím podľa toho s ktorým rodičom chcem byť. S mamou chcem byť preto, aby som ju videl, aby som sa porozprával, my sa rozprávame väčšinou o škole a tak ďalej. S otcom chcem byť preto, lebo u neho je dobrá atmosféra, má svojský humor, ja si s ním rozumiem vo všetkých oblastiach, on mi je aj trénerom, aj motivátorom pre šport.

Na výzvu sudkyne, aby som uviedol čo by som vyčítal mame odpovedám, že nepáči sa mi keď kričí z ničoho nič "príde domov naštartovaná ako píla", možnože si to neuvedomuje, ale chodí tak domov. Má tiež zmysel pre humor, ale iný ako otec, otec má lepší. Mama by mala menej kričať, mala by sa pozrieť aj na seba, niekedy mi vyčíta zlú známku a ja si myslím, že v mojom veku sa učila horšie a keď sa s ňou rozprávam dakedy väčšinou ona má vlastnú pravdu.

Na výzvu sudkyne, aby som si spomenul kedy sme naposledy mali takúto výmenu názorov s matkou dlhšie rozmýšľam, ale neviem si spomenúť.

Keď som u mamy tak varí, perie mama. Ja pomáham tak, že vysávam sem tam, sem tam kosačkou pokosím záhradu, trávu kompostujem. Keď som u otca tak varí starká, sem tam otec, perie starká aj mne keď si tam dám oprat', tiež tam pomáham, kosím, vysávam, sem tam vykladám myčku, starám sa o zvieratá, tak dvakrát do týždňa idem dať žrať bujakovi a odpratávam hnoj. Niekedy sa u otca stretnem aj s bratom I., my máme dobrý bratský vzťah. Sem tam hrávame, opravujem staviame spolu puzzle, a to tak u mamy ako aj u otca. I. nie je na šport, ale bol by dobrý keby sa mu chcelo, ale nechce sa mu, nemá výdrž. Viem o čom je toto pojednávanie, že o tom s kým by sme mali byť s bratom.

Na otázku sudkyne čo si o tom myslím odpovedám : Nevieam.

Na otázku sudkyne koho mám radšej, mamu alebo otca odpovedám, že na to sa nedá odpovedať, to sa nedá rozhodnúť.

Na otázku sudkyne ako sa maloletý po výsluchu cítim, odpovedám, že som na súde, nie som vo svojej koži, ale uvádzal som v podstate pravdu, niekedy som nevedel správne formulovať to čo som chcel, napr. s tými známkami a výčítkami zo strany matky".

18. Maloletý I. v neprítomnosti ostatných účastníkov súdu uviedol : "Mám 12 rokov.

Na otázku sudkyne, či viem prečo som tu odpovedám, že naši sa rozvádajú, alebo sú už rozvedení. Po tom, čo som bol sudkyňou oboznámený, že rodičia sú už rozvedení 2 roky, odpovedám, že viem, že sme boli s bratom zverení do starostlivosti matky, k otcovi s bratom chodili. Dakedy ho aj mama pošle k otcovi, dakedy mu aj povie, aby tam nešiel, ale nevie prečo. On do týždňa jednu, dve noci spáva aj u otca. Veci na oblečenie, veci do školy má u mamy. K otcovi chodieva preto, že ho ide pozrieť, ide pozrieť aj Q., lebo niekedy je tam aj Q.. Q. častejšie spáva u otca ako on.

Chodím do 6. triedy Základnej školy v Predajnej. Mám rád telocvik. Q. je dobrý brat. Niekedy mi je za ním smutno, keď je u otca. Naďalej by som chcel byť u mamy, aj keby Q. nebol u nej a cez víkendy by som chodil k tatovi.

Na otázku sudkyne akí prísni sú rodičia, odpovedám, že obidvaja rodičia sú rovnako prísni. Ďalej by som chcel bývať vo Valaskej.

Na otázku sudkyne prečo veď si môžem vybrať napr. aj Brezno odpovedám, že mám to tam rád, neviem prečo; my sme tam už bývali, ja tam poznám kamošov. Ja by som nemal problém so sťahovaním, ani s inou školou. Ani za triednou učiteľkou by mi nebolo smutno, za niektorými kamarátmi áno.

Na otázku sudkyne aké jedlo mám najradšej odpovedám, že vyfonku, ja si ju viem aj sám urobiť, je to taká rýchlovka, na spresnenie sudkyne, že myslela také jedlo, ktoré sa varí odpovedám, že asi rezeň od maminy alebo od starkej.

Na otázku sudkyne, či spolu s bratom oslavujú narodeniny odpovedám, že áno narodeniny máme v dvojdňovom odstupe, aj teraz sme spolu oslavovali v krčme, mali sme biliardový zápas, stretli sme sa tam ako rodina, mama tam nebola, bol som tam ja, brat Q., tато, U., D. a rodina zo strany otca. Ale aj u maminy sme oslavovali doma zase s maminou rodinou, bol tam aj brat Q..

Na otázku sudkyne, aby som uviedol, koho z rodičov mám radšej odpovedám, že ja na to neviem odpovedať, obidvoch mám rád.

Na otázku sudkyne ako zvládam výsluch odpovedám, že som trošku v strese, ale je to v pohode".

19. Kolízna opatrovníčka súdu predložila vo fotokópii správu triednej učiteľky maloletého Q. zo dňa 06.07.2021, ktorá bola vypracovaná na požiadanie jeho matky za účelom posúdenia jeho správania. Z tejto správy vyplýva, že v zimnej a jarnej časti školského roka 2021 vrátane online výučby prejavoval maloletý Q. zmeny v správaní a v prístupe ku školským povinnostiam. Pri verbálnej aj neverbálnej komunikácii prejavoval známky arogancie, opakovane sa dopustil porušenia školského poriadku svojvoľným opustením priestorov školy a nerešpektoval školské nariadenia. Počas výučby bol opakovane nepripravený s povinnosťou vypracovania domácich úloh. Matka správanie maloletého ospravedlnila tým, že v tom čase sa zdržiaval u svojho otca a tiež informovala triednu učiteľku o zmene rodinných pomerov.

20. Kolízny opatrovník súdu uviedol, že sa nestotožňuje s návrhom otca. Pri šetrení neboli zistené nedostatky na strane matky v starostlivosti o maloleté deti. Styk otca s maloletými deťmi prebieha voľne podľa vôle maloletých detí. Bola zistená miera ohrozenia maloletých detí vzhľadom na konflikt medzi ich rodičmi. Je stredná miera ohrozenia vo vývinových potrebách, nakoľko sa maloletý Q. začína arogantne prejavovať voči matke. Tiež je stredná miera ohrozenia v oblasti citovej výchovy, nakoľko je narušená emocionálna väzba maloletého Q. k matke, je nedostatok komunikácie medzi rodičmi, vo vzťahu rodičov vzájomne nie je rešpekt a úcta. Maloleté deti sú vystavované konfliktu, ktorý z rodičov je vhodnejší na ich výchovu. Navrhuje do konania pribrať znalca za účelom zistenia, ktorý z rodičov je osobnostne vhodnejší na výchovu maloletých detí, resp. aká forma starostlivosti o maloleté deti je v ich prospech. Vzhľadom k tomu, že znalecké dokazovanie trvá dlhší čas, navrhuje súdu nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine uložiť maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu pre rodinu za účelom úpravy komunikácie a zlepšenia vzťahov na obdobie 6 mesiacov v počte 60 hodín v občianskom združení Tenenet o.z. terénnou formou.

Kolízny opatrovník uviedol, že mieru ohrozenia maloletých detí prehodnotil po rozhovore s maloletým Q. XX.XX.XXXX, kedy jeho matka avizovala, že sa k nej správa arogantne, jeho správanie sa zhoršuje. O prehodnotení miery ohrozenia bol informovaný aj otec maloletých detí.

21. V záverečnej reči právna zástupkyňa otca maloletých detí súdu uviedla, že alternatívne by otec detí súhlasil aj so striedavou osobnou starostlivosťou, ale primárne trvá na návrhu, aby obidve maloleté deti jemu boli zverené do osobnej starostlivosti. Dlhodobu ho maloleté deti vyhľadávajú, otec o ne prejavuje záujem a je schopný zabezpečiť im starostlivosť. Maloleté deti sú zvyknuté v Jasení a I. by musel zmeniť aj školské prostredie.

22. Matka maloletých detí v záverečnej reči uviedla, že otec detí o nej tvrdí, že nechce komunikovať, ale stala sa taká vec, že od triednej učiteľky maloletého I. sa dozvedela, že otec ide dať deti zaočkovať, pričom ju o tejto skutočnosti neinformoval. Ona sa snaží s otcom maloletých detí komunikovať, ale ona pre neho nie je dosť dobrá keď mu protirečí. Sú veci, o ktorých by ako matka mala vedieť.

23. Kolízny opatrovník priestor na záverečnú reč nevyužil.

24. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo na návrh otca maloletých detí rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/17/2019-113 zo dňa 26.09.2019 rozvedené, na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým

deťom tak, že obidve maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ich otca zaviazal prispievať na ne výživným, a to na maloletého Q. 100,- Eur mesačne a na maloletého I. 80,- Eur mesačne a styk otca s maloletými deťmi ponechal na dohodu účastníkov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 26.10.2019.

V čase rozvodu rodičia maloletých detí mali v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom, osobný automobil Volvo V50, rok výroby 2010 a osobný automobil Polo, rok výroby 1999. Mali spoločný úver vo výške 35.000,- Eur.

Otec maloletých detí mal vo výlučnom vlastníctve pozemky v katastrálnom území Jasenie. Bol samostatne zárobkovo činnou osobou, od januára 2019 do júla 2019 dosiahol priemerný hrubý mesačný príjem 983,- Eur. Poberal prídavky na obidvoch maloletých a uplatňoval si na nich aj daňový bonus. Býval so svojou matkou v jej rodinnom dome; staral sa o tento dom. Po nebohom otcovi zostali hospodárske zvieratá : 4 kravy a 11 prasiat, o ktoré zabezpečoval starostlivosť. Do domácnosti s matkou prispieval nákupmi, prípadne matke natankoval auto.

Matka maloletých detí v čase rozvodu výlučný vlastný majetok nemala. Pracovala v COOP Jednota Brezno, s.d. prevádzka Predajná s priemerným čistým mesačným zárobkom 531,97 Eur. Bývala spolu so synmi v rodinnom dome, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve s otcom maloletých detí.

Maloletý Q. mal 14 rokov, navštevoval 8.ročník Základnej školy v Brezne na Pionierskej 2, bol registrovaný vo futbalovom klube Železiarní Podbrezová.

Maloletý I. mal 10 rokov, navštevoval 4.ročník Základnej školy v Jasení.

25. Podľa § 121 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Zákona č. 160/2015 Z.Z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

29. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo počas konania najavo.

30. Podľa čl. 10 ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

31. Podľa čl. 10 ods. 2 CMP žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

32. Podľa čl. 12 CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prerokovaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

33. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

34. Podľa § 38 ods. 2 CMP názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

35. Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo počas konania najavo.

36. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že v čase rozhodnutia o návrhu otca na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, rodičia maloletých detí sú rozvedení, maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá umožňuje maloletým deťom neobmedzený styk s ich otcom.

Rodičia maloletých detí majú rovnakú prácu akú mali v čase rozvodu.

V súčasnosti, tak ako aj v čase rozvodu, otec maloletých detí býva v rodinnom dome svojej matky a matka s maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je spoločný s otcom maloletých detí (v katastri nehnuteľností ešte neprebehol zápis výlučného vlastníckeho práva k tomuto domu na základe súdom schváleného zmluvného uzatvoreného medzi rodičmi maloletých detí v konaní pred tunajším súdom zn. 3C/4/2021).

Obidvaja rodičia majú vytvorené materiálne podmienky na všestrannú starostlivosť o maloleté deti. V starostlivosti matky ani v starostlivosti otca o maloleté deti, v čase keď sú deti u neho, neboli zistené závažné nedostatky. Problém je však v tom, že rodičia maloletých detí spolu nekomunikujú, otec sám na pojednávaní sa vyjadril, že o to ani nemá záujem, preto nastáva "chaos" v styku otca s maloletými deťmi. Maloletým deťom chýba režim v styku so svojim otcom a tiež sa im nedostáva jednotnej výchovy zo strany obidvoch rodičov.

37. Zmenu právoplatného rozsudku vo vzťahu k úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zákon viaže na zmenu pomerov. Pod pojmom zmena pomerov zákon rozumie len zmenu podstatnú a závažnú. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností.

Pri rozhodovaní súd musí prihliadať na záujem obidvoch maloletých detí, najmä na ich citové väzby, vývinové potreby a stabilitu ich výchovného prostredia, ako aj na ich právo na zachovanie ich vzťahu k obidvom svojim rodičom.

Záujem maloletých detí nemožno vidieť len v tom, že za každú cenu sa musí rešpektovať vytvorený faktický stav. Nebolo by to vhodné najmä vtedy ak by tento faktický stav bol vyvolaný bezdôvodným nerešpektovaním súdnych rozhodnutí. Maloleté deti samé nemôžu úplne posúdiť, aké výchovné prostredie je v ich záujme, avšak ich názoru súd musí venovať náležitú pozornosť zodpovedajúcu ich veku a rozumovej vyspelosti..

38. Vykonávanie práce otcom maloletých detí online v domácom prostredí, jeho starostlivosť v súčasnosti o menej hospodárskych zvierat, ako v čase rozvodu, nie je tou podstatnou zmenou, ktorá by odôvodňovala zmenu výchovného prostredia maloletých detí. Rodičia a aj maloleté deti bývajú tak ako bývali v čase rozvodu.

Neobmedzený styk maloletých detí so svojim otcom, a to u maloletého Q. aj 4 až 5 krát do týždňa a u maloletého I. cca 2 až 3 krát do týždňa tiež nie je tou podstatnou zmenou odôvodňujúcou zmenu pôvodného rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Tým, že sa rodičia maloletých detí nedokážu dohodnúť o styku otca s maloletými deťmi, styk otca s maloletými deťmi je ponechaný na vôľu, ba až svojvôľu maloletých detí, vytvoril sa faktický stav, že maloletý Q. je u otca 4 až 5 dní do týždňa a maloletý I. 2 až 3 dni do týždňa. Tento faktický stav však nemôže byť podkladom na nové rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Obidvaja maloletí mali možnosť vyjadriť sa k situácii tak pred kolíznym opatrovníkom ako aj priamo na súde. Súd ich vyjadreniu venoval náležitú pozornosť. Tak starší Q. ako aj mladší I. súdu uviedli, že aj keď chodievajú k otcovi prevažnú väčšinu vecí majú u matky, dokonca aj pred pojednávaním sa maloletý

Q. bol u matky prezliecť. Obidvaja maloletí majú dobrý vzťah k obidvom svojim rodičom, obidvoch majú rovnako radi. Z rodičov za prísnejšiu obidvaja maloletí považujú svoju matku. Ani jeden z maloletých tak kolízneho opatrovníkovi ako aj súdu neuviedol nedostatky v starostlivosti matky o nich, prípadne otca keď sú v jeho starostlivosti, pri ktorej mu pomáha jeho matka - stará matka maloletých detí zo strany otca.

39. Vzhľadom k tomu, že súd v konaní nezistil hmotnoprávne podmienky pre zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v súlade s citovaným článkom 20 CMP nepripustil na návrh kolízneho opatrovníka do konania znalca za účelom zistenia, ktorý z rodičov je vhodnejší na výchovu maloletých detí, resp. aká forma starostlivosti by bola v záujme maloletých detí.

40. Vychádzajúc z toho, že v konaní nebola preukázaná podstatná zmena pomerov na strane maloletých detí a ich rodičov, súd rešpektujúc základné zásady Zákona o rodine, najmä ohľadom úrovne starostlivosti o maloleté deti, ich bezpečia, bezpečia a stability ich prostredia, ako aj ochrany dôstojnosti duševného, telesného a citového vývinu považuje návrh otca za nedôvodný, a preto ho zamietol.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

42. V priebehu konania kolízny opatrovník zistil výchovné problémy u maloletých detí, najmä u maloletého Q. a tiež nedostatok komunikácie medzi ich rodičmi. Tieto skutočnosti ohodnotil kolízny opatrovník ako istú mieru ohrozenia maloletých detí, a preto navrhol súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým obidvaja maloletí ako aj ich rodičia budú zaviazaní podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu pre rodinu za účelom úpravy komunikácie a zlepšenia vzťahov rodičov na obdobie 6 mesiacov v počte 60 hodín. Tomuto návrhu súd vyhovel na pojednávaní dňa 14.10.2021 tak, že po vyhlásení rozsudku vo veci samej vyhlásil aj uznesenie, ktorým zaviazal tak maloleté deti ako aj ich rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v občianskom združení Tenenet, o.z. so sídlom Lichnerova 41, Senec terénnou formou.

43. V priebehu konania sa otec maloletých detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal zmeny kolízneho opatrovníka. V zmysle zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele súd za kolízneho opatrovníka maloletých detí ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. O správach zo sociálneho zisťovania podaných konkrétnym pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ako kolíznym opatrovníkom, súd nemá pochybnosti. Je pravdou, že názor kolízneho opatrovníka nekorešponduje s názorom otca maloletých detí a možno v plnom rozsahu ani s názorom maloletých detí. Toto je však skutočnou funkciou opatrovníka, aby zaujal objektívne stanovisko sledujúce najlepší záujem maloletých detí. Aj názov opatrovníka je odvodený od kolízie názorov. Maloleté deti, a dokonca ani Q., ktorý má 16 rokov, nemôžu úplne posúdiť, čo je v ich záujme z dlhodobého hľadiska. Prihliadnuc na základné zásady Zákona o rodine takéto stanovisko za maloleté deti vydáva práve kolízny opatrovník.

Tým nie je dotknuté právo tak maloletého Q., ako aj I. vyjadriť svoj názor na veci, ktoré sa ich týkajú. Na tieto veci vyjadruje názor aj kolízny opatrovník. V konečnom dôsledku však posúdenie záujmu obidvoch maloletých prináleží súdu. V zmysle platných právnych predpisov a judikatúry nemožno pripustiť, aby bol v konaní zohľadnený výhradne názor maloletého dieťaťa bez zreteľa na všetky zistené skutočnosti. Úloha obidvoch rodičov v živote maloletých detí je nezastupiteľná. Záujmom obidvoch maloletých je, aby boli v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v ich živote a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti obidvoch svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť za riadnu výchovu detí je prikázaná obom rodičom, preto obidvaja rodičia maloletých detí by sa mali zjednotiť vo svojich výchovných názoroch a postupoch.

Kolíznym opatrovníkom ako v iných veciach starostlivosti o maloletých na tomto súde, aj v tejto veci starostlivosti o maloleté deti Q. a I. vykonal svoju prácu tak ako mal, v záujme obidvoch maloletých detí. Kolízny opatrovník má pred súdom postavenie účastníka konania. Z hľadiska jeho procesného postavenia procesný poriadok neupravuje možnosť vzniesť námietku zaujatosti voči nemu, tým nie je daná ani právomoc súdu ani iného správneho orgánu v takej veci rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica. Návrh sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára zverejneného na web sídle ministerstva alebo návrh možno podať prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora.