

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9CoCsp/76/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201819  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7821201819.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobkyne: F. V., K.. XX.XX.XXXX, O. B. Y., S. XXXX/XX, zastúpenej Mgr. Ivicou Štiglitz, advokátkou so sídlom v Rožňave, Šafárikova 8, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní o určenie, že zmluva o splátkovom úvere je bezúročná a bez poplatkov, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 09.07.2021, č.k. 6Csp/74/2021-33 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd v Rožňave (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 12.03.2010 a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe, a to k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Y. nachádzajúcej sa v okrese Y., R. Y., katastrálne územie Y. na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- byt č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, na ulici S. Č.. XX, XXX XX Y., vchod XX, X V., o veľkosti podielu 1/1
- podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti podielu 317/1000, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Rozhodol tak v priebehu konania o určenie, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného dňa 12.03.2010 je bezúročná a bez poplatkov.

3. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavrela s právnym predchodcom žalovaného neobsahuje obligatórne náležitosti vyplývajúce zo zák. č. 258/2001 Z.z., preto túto zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Podľa žalobkyne v zmluve absentuje údaj o RPMN, termín začiatku splácania úveru a konečná suma úveru. Navyše na základe zmluvy uhradila spracovateľský poplatok vo výške 265,52 eur, ktorý znižuje sumu poskytnutého úveru zo sumy 33.000 eur na sumu 32.734,48 eur. Žalobkyňa tvrdila, že právneho predchodcu žalovaného (Slovenskú sporiteľňu, a. s. Bratislava) žiadala o poskytnutie splátkového úveru na účel splatenia skôr poskytnutých úverov, čo aj zo samotného obsahu zmluvy o splátkovom úvere vyplýva. Podľa žalovaného pohľadávka žalobkyne v súčasnosti činí 66.363,46 eur, avšak za situácie, že úver by bol považovaný za bezúročný a bez poplatkov by podľa žalobkyne jej pohľadávka činila (len) 32.734,48 eur. Práve z tejto skutočnosti, a to z výšky nárokovanej sumy žalovaným, ktorý už začal s výkonom záložného práva predajom nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, zakladá potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v ňou navrhnutom znení. Výkon záložného práva by

neoprávnené a nezákonne zasiahol do práva žalobkyne vlastníť majetok, ale aj do jej práva na obydlie, ktoré vyplývajú z Ústavy SR.

4. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom spisu a po právnom posúdení veci v zmysle § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 332 ods. 1 C.s.p. dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa podľa názoru súdu prvej inštancie osvedčila nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu a navyše preukázala aj vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Z vykonaného dokazovania podľa názoru súdu prvej inštancie vyplynulo, že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha vykonania súdnej kontroly vo vzťahu k zmluve o splátkovom úvere, ktorá sa stala podkladom pre zriadenie záložného práva tvrdiac, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Žalovaný pritom doručil žalobkyňi oznámenie o začatí výkonu záložného práva.

5. Podľa názoru súdu prvej inštancie je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu a obmedziť žalovaného v jeho práve nakladať, resp. speňažiť založenú nehnuteľnosť na uspokojenie dlhu z poskytnutého úveru žalobkyňi, nakoľko v konaní vo veci samej je potrebné vykonať dokazovanie a posúdiť tvrdenia žalobkyne. Pre prípad, pokiaľ by došlo k určeniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti napadnutej zmluvy o úvere, avšak súčasne by došlo aj k vydraženiu nehnuteľnosti na dražbe, na strane žalobkyne by mohla vzniknúť škoda, resp. neodvratiteľná zmena vlastníckeho práva, čo zakladá potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v znení navrhnutom žalobkyňou. Súd prihládol aj na skutočnosť, že žalobkyňa má v spornej nehnuteľnosti trvalé bydlisko. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že nariadením neodkladného opatrenia nebola vyriešená otázka bezúročnosti a bezpoplatkovosti napadnutej zmluvy, avšak pre danosť naliehavosti právneho záujmu žalobkyne, ktorej sa má odpredať jej obydlie, súd návrhu vyhovel.

6. Vo vzťahu k trovám konania uviedol, že o nich rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

7. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. S poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 328 ods. 1 C.s.p., § 151a, § 151b ods. 1, § 151j a § 151i ods. 4 Občianskeho zákonníka, § 21 ods. 2 a 5 zák. č. 527/2002 Z.z. má odvolateľ za to, že žalobkyňa dáva zákon prostriedky právnej ochrany v prípade porušenia jej práv, ktoré sa obnovujú spätne k času, ktorý predchádzal vykonaniu nezákonnej dražby. Prihládnuť k nepremiiteľnosti vlastníckeho práva a k existencii prostriedkov právnej ochrany vyplývajúcich zo zákona má žalobkyňa možnosť voči neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva, napr. výkonom nezákonnej dražby žiadať o prostriedky ochrany, preto odpadá potreba dočasnej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením s poukazom na iné rozhodnutia krajských súdov. Žalovaný má za to, že argumentácia žalobkyne môže obstať len v konaní o určení neplatnosti dražby, nie ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný má za to, že žaloba vo veci samej nie je dôvodná, preto nie je odôvodnená ani potreba nariadenia neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade neprimerane obmedzí žalovaného vo výkone práv. Je zrejmé, že podstatou žaloby je len oddialenie výkonu záložného práva. Predmetná zmluva o úvere bola uzavretá za účelom poskytnutia úveru na bývanie vo výške 33.000 eur. Pokiaľ žalobkyňa dôvodí tým, že zmluva o úvere neobsahuje nevyhnutné náležitosti v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z., žalovaný poukázal na to, že preskúmaná zmluva o úvere nie je spotrebiteľským úverom v zmysle tohto zákona, preto túto zmluvu nie je možné podrobiť ani kontrole v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. a posudzovať jej náležitosti podľa tohto zákona. Žalobu o určení, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov je preto potrebné považovať za nedôvodnú a účelovú a bolo by krajne nespravodlivé, aby bol žalovaný obmedzený vo výkone svojich práv účelovým konaním žalobkyne.

8. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

9. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 13 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné nariadenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,

c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,

d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav

e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,

f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať splnenie uvedených predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

18. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie sa dopustil procesnej vady konania, keď v dôsledku nedostatočného (nepreskúmateľného) odôvodnenia rozhodnutia došlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces.

19. Požiadavka, aby rozhodnutie bolo riadne odôvodnené, patrí medzi základné atribúty spravodlivého procesu. Jej účelom je medzi iným zabezpečiť transparentnosť, legitimitu a kontrolovateľnosť súdneho rozhodovania. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.

20. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci dospel k záveru, že žalobkyňa splnila predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia, keď osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami a tiež potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd prvej inštancie uzavrel, že v prípade, pokiaľ by došlo k určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti preskúmvanej zmluvy o úvere, ktorého určenia sa domáha žalobkyňa v konaní o veci samej a súčasne by žalovaný pokračoval vo výkone záložného práva predajom nehnuteľnosti, slúžiacej žalobkyni na účely bývania v jej vlastníctve, existuje reálna hrozba, že by na strane žalobkyne mohlo dôjsť ku škode, resp. neodvratiteľnému stavu zmeny vlastníckeho práva a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobkyňa v spornej nehnuteľnosti býva.

21. Odvolací súd je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, keďže súd prvej inštancie svoje úvahy o opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedostatočne odôvodnil. Súd prvej inštancie predovšetkým neuviedol, na základe akých skutkových a právnych záverov dospel k názoru, že žalobkyňa hodnoverne osvedčila dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Predovšetkým nevysvetlil svoje úvahy o možnom posúdení preskúmvanej zmluvy o splátkovom úvere ako bezúročnej a bez poplatkov a nezaoberal sa v odôvodnení rozhodnutia tým, či preskúmvaná zmluva spadá pod režim úpravy zák. č. 258/2001 Z.z.

22. Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zák. č. 258/2001 Z.z. tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 eur a nad hodnotu 20.000 eur; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

23. Súd prvej inštancie nevysvetlil svoje úvahy, ktoré ho viedli k záveru o opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým v súvislosti s vyššie cit. ust. § 1 ods. 2 písm. e) zák. 258/2001 Z.z., najmä za situácie, keď je očividné, že poskytnutý úver v danom prípade presahuje sumu 20.000 eur. Za takejto situácie je potrebné považovať napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné. Možno sa totiž stotožniť s názorom žalovaného o tom, že v prípade, pokiaľ by daný spotrebiteľský úver nespadal pod režim zák. č. 258/2001 Z.z., žalovaný by bol nariadeným neodkladným opatrením neprimerane obmedzený, nad nevyhnutný rozsah.

24. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

25. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, berúc do úvahy právny názor odvolacieho súdu vyslovený v tomto uznesení a opätovne posúdiť, či v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ustanovené zákonom. Následne vo veci opätovne rozhodne.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).