

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200942
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200942.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov U. I., nar. X.X.XXXX, bytom X.. M. XXX/XX, XXX XX X., právne zastúpenej JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník a D. F., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX X. O. XX, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e maloletého D. F. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. F. v sume 50 eur od 1.6.2021 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred.

III. Dižné výživné v sume 200 eur za obdobie od 1.6.2021 do 30.9.2021 p o v o ľ u j e otcovi splácať po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.6.2021 domáhala proti otcovi zverenia maloletého do osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloletého v sume 100 eur mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého žila ako s druhom od januára 2020 do 15.1.2021. Počas ich vzťahu sa im narodil maloletý D. F.. D. F. otcovstvo k maloletému uznal. S otcom maloletého žila v spoločnej domácnosti v obci P.

2 5P/18/2021

T., kde mali prenajatý byt. Po ich nezhodách otec maloletého ich opustil 15.1.2021. Keď sa rozchádzali v januári 2021, tak sa ústne dohodli, že jej bude prispievať na výchovu a výživu maloletého sumou 100 eur mesačne. Matka sa odsťahovala k svojim rodičom do Svidníka. Otec maloletého však túto dohodu neplní a na výchovu a výživu jej neprispieva. O maloletého sa nezaujíma. O maloletého sa zaujíma matka otca maloletého, ktorá ho prichádza navštíviť a niekedy mu donesie aj darčeky. V súčasnej dobe nevie, či otec maloletého pracuje. Keďže je zdravý a práce je dosť, tak podľa nej by mohol pracovať. Matka teraz býva u rodičov na ulici X.. M. vo X., ktorí jej pomáhajú s výchovou maloletého D.. Matka je na

materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 437,90 eura mesačne a rodinné prídavky v sume 25,50 eura mesačne. Iné príjmy nemá. S výchovou a výživou maloletého má mesačné výdavky na stravu 150 eur, drogériu 20 eur, rodičom prispieva na nájom 100 eur a ošatenie 50 eur.

3. Opatrovník súhlasil s návrhom matky.

4. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletého, potvrdením o nemocenských dávkach Sociálnej poisťovne, pobočka Svidník zo dňa 21.6.2021, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa ÚP,SVaR Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 21.6.2021 a výsluchom matky.

5. Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloletého dieťa do osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Matka s maloletým býva u svojich rodičov, ktorí jej pomáhajú s výchovou maloletého. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok v sume 437,90 eura mesačne a rodinné prídavky v sume 25,50 eura mesačne. Z výsluchu matky súd zistil, že otec maloletého už tri týždne pracuje v Nemecku, ale nevie aký je jeho príjem.

11. Súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca na maloletého v sume 50 eur je vzhľadom na potreby maloletého, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca

3

5P/18/2021

primerané. Maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka sa osobne stará o maloletého a uhrádza aj všetky výdavky vznikajúce v ich spoločnej domácnosti.

12. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Dižné výživné za obdobie od 1.6.2021 do 30.9.2021 pozostáva zo sumy 200 eur (4 mesiace x 50 eur). Súd povolil otcovi splácať túto sumu v mesačných splátkach po 20 eur, pretože v súčasnosti nie je známy jeho príjem.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.