

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200056
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8520200056.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandrávej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci navrhovateľky: K.. O. P., rod. Z., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX H., právne zastúpená JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, proti manželovi: K.R. P., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XX, t.č. XXX XX H. Č.. XXX, právne zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom: 1/ A. P., narodená X.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX H., 2/ Q. P., narodená X.X.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX H., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/5/2020-136 zo dňa 08.10.2020, o vydanie opravného uznesenia takto

rozhodol:

Krajský súd v Prešove o p r a v u j e výrok rozsudku I. č.k. 21coP/19/2021-200 zo dňa 31.08.2021 tak, že tento správne má znieť nasledovne: „ P o t v r d z u j e rozsudok vo výrokoch III. a výrokoch VI. “

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 21CoP/19/2021- 200 zo dňa 31.08.2021 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch III. a IV. / ďalej len „Rozsudok“/. Zároveň vo výroku II. rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Po vrátení veci Okresnému súdu v Starej Ľubovni tento súd predložil spisový materiál tunajšiemu súdu z dôvodu vydania opravného uznesenia, pretože vo výroku I. rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k 21CoP/19/2021-200 došlo k chybe v písaní, keď namiesto potvrdzujúceho výroku VI. bolo chybné uvedené číslo IV. Odvolaním otca nebol napadnutý výrok IV. rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/5/2020 zo dňa 08.10.2020 napadnutý. Napadnutý bol len výrok o úprave výživného pre maloleté deti zo strany otca a aj výrok o trovách konania /III. VI/.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP (pozn. odvolacieho súdu: teraz § 224 CSP) tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomočenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomočenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu

súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP (pozn. odvolacieho súdu: teraz § 362 ods. 1 CSP) jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 M ObdoV 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (z nálezů Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30).

4. Po učenom prieskume výrokovú časť Rozsudku vzhľadom na odvolací súd zrejmu nesprávnosť, spočívajúcu v nesprávnom vymedzení výrokov rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/5/2020-136 zo dňa 08.10.2020, ktoré boli Rozsudkom potvrdzované. Z odôvodnenia Rozsudku je pritom zrejme, že Krajský súd v Prešove ako odvolací súd vyhodnotil súdom prvej inštancie určenú výšku výživného ako zodpovedajúcu možnostiam, schopnostiam a príjmom otca, zároveň za faktické vyjadrenia práva detí podieľať sa na životnej úrovni otca. V tejto časti odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny vo výroku III. Z odôvodnenia rozsudku tiež vyplýva, že odvolací súd preskúmal rozsudok aj vo vzťahu k napadnutému výroku o trovách konania a ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolacieho súdu tento považoval za vecne správny. Výrok IV. rozsudku odvolateľom nebol napadnutý a odvolací súd ho neučinil predmetom prieskumu.

5. V nadväznosti na uvedené, skutočnou vôľou senátu bolo potvrdenie rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/5/2020-136 zo dňa 08.10.2020 vo výrokoch III. a VI., keďže ide o súvisiaci výrok o trovách konania. Pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k chybe, odvolací súd predmetným opravným uznesením odstránil tento nedostatok, pričom opravená výroková časť Rozsudku je jednoznačne krytá jeho odôvodnením.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).