

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221201050
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221201050.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, vo veci starostlivosti súdu o mal. V. W., nar. XX.XX.XXXX v E., dieťa rodičov: L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. E., prechodne bytom J. č. XX, XXX XX K. G. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS G. R., štátnej občianky SR a otca P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. E., prechodne bytom J. č. XX, K. G., štátneho občana SR, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Mal. V. W., nar. XX.XX.XXXX v E., sa ustanovuje opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

II. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie:

Mal. V. W., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne z v e r u j e do ústavnej starostlivosti - Reedukačného centra, so sídlom XXX XX E. XXX.

Matka mal. dieťaťa L. W., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. V. W. výživným vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu na účet Reedukačného centra E., XXX XX E. XXX.

Otec mal. dieťaťa P. W., nar. XX. XX. XXXX je povinný prispievať na výživu mal. V. W. výživným vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu na účet P. centra E., XXX XX E. XXX.

Súd ukladá Centru pre deti a rodiny G., so sídlom XXX XX G. zabezpečiť odovzdanie maloletej V. W., nar. XX.XX.XXXX v E. do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra, XXX XX E. XXX.

Neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu na zmenu zariadenia u mal. V. W. na výkon ústavnej starostlivosti.

III. Súd začína konanie bez návrhu vo veci zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad mal. V. W., nar. XX.XX.XXXX v E..

odôvodnenie:

1. Dňa 13.10.2021 bol Okresnému súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. V. W., nar. XX.XX.XXXX v E. do ústavnej starostlivosti z doterajšieho zariadenia Centra pre deti a rodiny G. do nového zariadenia Reedukačného centra v E. s odôvodnením, že mal. V. je opakovane hospitalizovaná na rôznych pedo-psychiatrických oddeleniach aj psychiatrických liečebniach, v stabilizovanom stave vydrží asi mesiac a potom sa jej správanie znovu zhoršuje a vyúsťuje do sebapoškodzovania. Maloletá trpí psychickými ťažkosťami, má predovšetkým mentálny postih

(mierna duševná zaostalosť). Podľa vyjadrenia CDR G., maloletá nedokáže v bežnom živote samostatne fungovať a pre jej ďalší zdravý psychický vývin je potrebné jej umiestnenie v špecializovanom zariadení s celodennou odbornou aj zdravotnou starostlivosťou. Dňa 27. 09. 2021 mala mal. V. opätovne suicidálny pokus, kedy utiekla zo samostatnej skupiny a pokúsila sa skočiť z neďalekej skaly. Zariadenie nevie maloletej zabezpečiť ochranu zdravia a života a ponechaním maloletej V. v CDR G. je ohrozený jej ďalší zdravý rast a vývoj. Preto je potrebné mal. V. W. premiestniť do Reedukačného centra, XXX XX E. XXX a rodičom mal. dieťaťa uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu.

2. Súd sa oboznámil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na nariadenie neodkladného opatrenia, správou Centra pre deti a rodiny G. zo dňa 13.09.2021, vyjadrením psychológa zo dňa 03.09.2021, lekárskeho posudkom, správou Reedukačného centra E. zo dňa 13.10.2021 a dospel k záveru, že v prípade mal. V. W. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov maloletej nariadením neodkladného opatrenia.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/30/2019 - 288 zo dňa 02. 10. 2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 27 CoP/69/2019 - 376 zo dňa 27. 12. 2019, právoplatným dňa 13. 02. 2020 bola nad maloletou V. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny G..

4. Zo správy Centra pre deti a rodiny G. zo dňa 13.09.2021 (č. I. 2) vyplýva, že mal. V. vyžaduje v zmysle lekárskeho posudku zo dňa 18.08.2021 osobitnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine Centra pre deti s duševnou poruchou.

5. Z vyjadrenia psychológa Centra pre deti a rodiny G. zo dňa 03.09.2021 vyplýva, že mal. dieťa si akútne vyžaduje umiestnenie v špecializovanom zariadení s celodennou odbornou a zdravotnou starostlivosťou, nakoľko nedokáže v bežnom živote samostatne primerane fungovať, trpí psychickými ťažkosťami, duševnou zaostalosťou. Maloletá bola opakovane hospitalizovaná na rôznych pedopsychiatrických a psychiatrických oddeleniach a liečebniach, po mesiaci v stabilizovanom stave, sa jej stav znovu zhoršuje, vyúsťuje do sebapoškodzovania a pokusov o suicídium. Maloletá má problémy so sebaovládaním a sebareguláciou, jej vnímanie je skreslené, často reaguje skratovo a bez premyslenia. Okolie a súrodenci vnímajú jej správanie ako iné, často nepochopené a neakceptované. Z vyššie uvedených dôvodov považujú za vhodné mal. V. premiestniť do iného zariadenia, kde bude o ňu postarané podľa jej potrieb.

6. Z lekárskeho posudku (č. I. 4) vyplýva, že mal. V. bola umiestnená do zariadenia od roku 2020 spolu s tromi súrodencami z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany matky. Mal. V. je v sledovaní pedopsychiatra s opakovanými hospitalizáciami pre zmiešané poruchy správania a emotivity, v roku 2019 bola hospitalizovaná v Nitre, následne v Kremnici a naposledy v Martine. V závere správy sa konštatuje, že sa jedná o mal. dieťa, ktorej zdravotný stav si vyžaduje osobitnú starostlivosť v špecializovanom centre pre deti s potrebou osobitnej starostlivosti.

7. Zo správy Reedukačnému centru E. zo dňa 13.10.2021 vyplýva, že s umiestnením mal. V. W. do ich zariadenia súhlasia a v školskom roku 2021/2022 bude prijatá na Odborné učilište zriadené pri Reedukačnom centre E..

8. Zo spisového materiálu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/30/2019 vyplýva, že mal. V. sa narodila v manželstve rodičom mal., ktoré doposiaľ trvá. Mal. V. a jej súrodencom bolo dňa 22.03.2019 na základe uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/30/2019-32 zo dňa 21.03.2019, vykonateľného dňa 21.03.2019 nariadené výchovné opatrenie a boli umiestnení najdlhšie v trvaní šesť mesiacov na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí do Centra A., n. o. K. XX/A, G..

9. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že matka mal. dieťaťa L. W., bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/29/2020-623 zo dňa 15.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/123/2020-736 zo dňa 15.06.2021, právoplatným dňa 15.06.2021, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, za čo jej bol uložený

nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne jej bolo uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p."), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej "C.s.p."), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 360 ods. 1 a ods. 2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 367 ods. 1 až 3 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 366 C. m. p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

21. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti

a označení zariadenia súd vždy prihladne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodenčov.

22. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

23. Podľa § 81 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Súd musí vždy vziať do úvahy, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení, súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

25. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého uložil zariadeniu Centra pre deti a mládež v G., v ktorom je toho času mal. V. W. umiestnená a v ktorom vykonáva ústavnú starostlivosť, dočasne odovzdať ju do zariadenia Reedukačného centra E.. Mal. V. bola do Centra pre deti a rodiny G. umiestnená od 21.02.2020. Má diagnostikovanú ľahkú duševnú zaostalosť s významnou poruchou správania a emotivity. V minulosti bola opakovane hospitalizovaná na pedopsychiatrii (Nitra, Kremnica), počas pobytu v CDR G. bola hospitalizovaná na pedopsychiatrii v Martine od 30. 11. 2020 do 14. 12. 2020, následne bola prevezená do Detskej psychiatickej liečebne v Hrani, odkiaľ sa vrátila do CDR G. dňa 27.05.2021. Oboznámením spisového materiálu vyplýva, že mal. V. má naďalej pretrvávajúce psychické problémy, mentálne zaostávanie a poruchy správania. Maloletá V. má sklony k sebapoškodzovaniu v náročných a ťažko zvládnuteľných situáciách, v krízových situáciách nedokáže adekvátne reagovať, v stabilizovanom stave vydrží približne mesiac, následne dochádza k zhoršeniu jej správania. Zdravotný stav maloletej V. vyžaduje zvýšenú odbornú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine centra pre deti s potrebou osobitnej celodennej odbornej a zdravotnej starostlivosti. Dňa 27.09.2021 došlo u mal. V. k suicidálnemu pokusu. Z písomnej správy zariadenia G. vyplýva, že toho času zariadenie nevie maloletej zabezpečiť ochranu zdravia a života, pričom ponechaním maloletej V. v doterajšom zariadení by bol ohrozený jej ďalší zdravý rast a vývoj. Na základe týchto zistených okolností je návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou dôvodný, pretože je toho času potreba dočasnej úpravy pomerov osobnej starostlivosti o mal. V., ktorá sa toho času nachádza v Centre pre deti a mládež G., a keďže zariadenie nie je toho času schopné zabezpečiť riadnu ochranu života a zdravia mal. V., tak aby nebol ohrozený život a zdravie maloletej, uložil súd povinnosť tomu zariadeniu odovzdať mal. V. W. do starostlivosti nového zariadenia Reedukačného centra E., ktorý s umiestneným maloletej do ich zariadenia súhlasil.

26. Súd na základe zistených okolností a v záujme mal. V. o jej zdravý vývin návrhu navrhovateľa vyhovel a nariadil toto neodkladné opatrenie. Súd zároveň uložil Centru pre deti a rodiny G. povinnosť zabezpečiť odovzdanie mal. V. W. do starostlivosti Reedukačného centra E., ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia.

27. Zároveň súd neodkladným opatrením rozhodol i ponechaní vyživovacej povinnosti zo strany oboch rodičov mal. dieťaťa v doterajšej výške a uložil im povinnosť prispievať na výživu mal. V. do rozhodnutia vo veci samej výživným vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu,

ktoré budú obaja rodičia poukazovať na účet Reedukačného centra E., XXX XX E. XXX. Toto výživné je určené len v nevyhnutnej miere na uspokojovanie základných potrieb mal. V. W..

28. Vzhľadom, že v prípade neodkladných opatrení ide len o dočasnú úpravu súd určil aj čas jeho trvania, pokiaľ bude rozhodnuté vo veci samej.

29. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; preto súd ustanovil maloletému dieťaťu (maloletým deťom) opatrovníka, ktorý ho (ich) bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

30. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Podľa § 31 ods. 3 druhá veta Zákona o rodine, funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. Podľa § 117 Civilného sporového poriadku ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

31. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

32. Súd zároveň rozhodol týmto uznesením aj o ustanovení opatrovníka mal. V. W., keďže v zmysle Zákona o rodine ide o konanie, kde dochádza k rozporu medzi záujmami zákonného zástupcu maloletej. Keďže súdu neboli z obsahu spisu známe žiadne blízke osoby mal. dieťaťa, u ktorých by bol predpoklad, že budú nestranne konať v záujme maloletej, ustanovil mal. V. W. za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately t. j. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

33. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového konania, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

34. Podľa § 24 Civilného mimosporového poriadku konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

35. Podľa § 27 Civilného mimosporového poriadku ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

36. Vzhľadom ku skutočnosti, že vo veci bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad mal. V. W., súd zároveň začal i konanie vo veci samej, keďže začatie tohto konanie je v záujme mal. dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p.).