

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202607
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202607.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D. Š.R., D.. XX.XX.XXXX V. I. Š., D.. XX.XX.XXXX, P. H. N. Ž. D. C., XXX XX Ž. D. C., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov: matky O. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Ž. D. C., XXX XX Ž. D. C., a otca P. Š.R., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Ž. D. C., XXX XX Ž. D. C., o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2021 sa navrhovateľka domáhala zníženia výživného na maloleté deti. Navrhovateľka uviedla, že momentálne poberá 60,- €, pričom na maloletú D. Š. by mala platiť 27,- € a na maloletého I. Š. 10,- €. Na živobytie jej ostáva po uvedených výdavkoch 20,- €, preto žiada znížiť výživné na obe maloleté deti vo výške 5,- € mesačne.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) rozsudkom č.k. 8P 458/08-37 zo dňa 21.05.2009, právoplatným dňa 08.07.2009 a vykonateľným dňa 08.07.2009, ktorým súd nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, uložil obom rodičom povinnosť prispievať na výživu mal. D. Š.R. V. O.. I. Š. výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť. Uznesením č.k. 6P/81/2021-11 zo dňa 01.07.2021, právoplatným dňa 04.08.2021, vykonateľným v I. výroku dňa 01.07.2021 a v II. výroku dňa 09.07.2021, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny Hnúšťa - Škovránok, so sídlom Budovateľov 801, Hnúšťa, povinnosť dočasne odovzdať mal. I. Š. do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre. Zároveň súd uznesením č.k. 6P/81/2021-11 uložil povinnosť obom rodičom prispievať na maloletého I. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

3. Súd posúdil podaný návrh ako zjavne nedôvodný, nakoľko navrhovateľka žiadala znížiť výživné, ktoré bolo stanovené v minimálnom rozsahu v sume 30% zo sumy životného minima. Na základe uvedených skutočností dňa 09.09.2021 predvolal navrhovateľku, matku maloletých detí na výsluch.

4. Dňa 12.10.2021 sa na súd dostavila navrhovateľka, za účelom vykonania výsluchu. Súd navrhovateľku poučil, že v zmysle § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima. Súd ďalej navrhovateľke vysvetlil, že nie je možné vyhovieť jej návrhu, nakoľko výživné určené rozhodnutiami súdu je určené ako minimálne a túto sumu nie je možné viac znížiť. Po poučení navrhovateľka v rámci výsluchu zobrala ústne svoj návrh späť v celom rozsahu, čo potvrdila svojim podpisom v zápisnici o výsluchu.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č.161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať svoj návrh na začatie konania späť, a to v celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom na to, že navrhovateľka zobrala svoj návrh späť v celom rozsahu a súd dospel k záveru, že v konaní nie je potrebné pokračovať, zastavil súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 a ods. 2 CMP.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.