

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22EK/792/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120299249  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120299249.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803 v právnom zastúpení: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti povinnému: D. A., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko A. T. Č.. XXX, XXX XX A. T., o vymoženie pohľadávky vo výške 127,13 Eur príslušenstvom, vedenej pod sp. zn. 181EX 295/20 u súdneho exekútora: JUDr. Iveta Tóthová so sídlom exekútorského úradu vo Veľkom Krtíši, Nemocničná 16, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie z a m i e t a ako podaný neoprávnenou osobou.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.5.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 127,13 Eur s príslušenstvom, a to na základe platobného rozkazu sp. zn. 11Csp/133/2019, ktorý vydal dňa 30.10.2019 Okresný súd Spišská Nová Ves, vykonateľného dňa 28.12.2019.

2. Poverením zo dňa 3.6.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivetu Tóthovú, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 181EX 295/20. Súdny exekútor postúpil dňa 8.5.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh V. V., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko M. W. XXXX/XX, XXX XX Veľká T., na zastavenie exekúcie zo dňa 23.4.2021. Navrhovateľka uviedla, že je sestrou povinného, jej brat je od narodenia mentálne postihnutý, o tomto priložila kópie zo zdravotnej dokumentácie. Povinný žil s rodičmi, takže nebol dôvod zbavovať ho svojprávnosti. Keďže matka zomrela a otec musel ísť do penziónu, stará sa o brata navrhovateľka. Podľa názoru navrhovateľky niekto zneužil doklady povinného a bral na neho pôžičky, z tohto dôvodu žiada zastavenie exekúcie a vrátenie peňazí, ktoré sú mu strhávané z invalidného dôchodku.

3. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“, prípadne „Civilný sporový poriadok“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

6. Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

7. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

8. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že spôsobilosť povinného na právne úkony nie je obmedzená, povinný má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Z uvedeného je zrejmé, že sú naplnené podmienky, aby súd mohol vo veci konať. Tvrdenia navrhovateľky popisujúce reálnu situáciu vzhľadom na právny stav nemajú vplyv na rozhodovanie v exekučnom konaní.

9. Podľa § 231 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. , Civilného mimosporového poriadku, (ďalej len „CMP“), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

10. Podľa § 232 CMP, na konanie o spôsobilosti na právne úkony je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má bydlisko ten, o koho spôsobilosti sa koná.

11. Podľa § 233 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania môže podať blízka osoba, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ sociálnych služieb alebo ten, kto má na veci právny záujem.

12. Podľa § 234 CMP, návrh na začatie konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné alebo opísanie skutočností odôvodňujúcich zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

13. Navrhovateľka má do budúca možnosť podať návrh na obmedzenie spôsobilosti povinného na právne úkony, s tým, že určitý okruh právnych úkonov bude schvaľovať povinnému navrhovateľka ako opatrovníčka ustanovená súdnym rozhodnutím, uvedené však nemá vplyv na úkony povinným už vykonané.

14. Podľa § 61k odseku 1 Exekučného poriadku exekučný súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

15. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

16. Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

17. V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 12.5.2020 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 3.6.2020 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

18. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Exekučný súd je viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11Csp/133/2019 zo dňa 30.11.2019. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný neoprávnenou osobou, nakoľko podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 68 ods. 1 a 2 CSP, jedine povinný resp. jeho súdom ustanovený opatrovník alebo zákonný zástupca je aktívne legitimovaný na jeho podanie. Zároveň súd konštatuje, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie zo zákona /ex offa/podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku uvedeného návrhu v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako podaný neoprávnenou osobou zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.