

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Csp/136/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123333602  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123333602.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 19Csp/136/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX, XXX XX F. D. E., t. č. bytom Nemecko, o zaplatenie 7 420,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 19Csp/136/2023

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 140 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 7 208,06 eur, poplatky 72,75 eur, úrok 941,24 eur úrok z omeškania 1 023,41 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 7 208,06 eur od 4.4.2024 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

5 19Csp/136/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu istinu vo výške 7 420,81 eur spolu príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov v sume 941,24 eur, úrokov z omeškania v sume 451,13 eur a z ďalších úrokov z omeškania v sadzbe 5 % ročne zo sumy 7348,06 eur od 13.9.2022 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.9.2022 mu postupca Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36854140 postúpil pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 7.12.2018 Zmluvu č. 011113043R, na základe ktorej žalovanému poskytol peňažné prostriedky. Súčasťou zmluvy

boli všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný splátky v stanovených termínoch neplnil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti, preto postupca po splnení zákonných podmienok vyhlásil dňa 24.7.2021 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 8 813,18 eur a pozostávala z istiny vo výške 7 348,06 eur, riadneho úroku vo výške 941,24 eur, úrokov z omeškania v sume 451,13 eur a poplatkov v sume 72,75 eur. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žalobcovi žalovanú sumu ani len čiastočne. Žalobca sa voči žalovanému domáha i zaplata úrokov z omeškania počnúc dňom 13.9.2022, t. j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Dňa 28.6.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 26Up/1010/2023 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z.z. Platobný rozkaz sa týmto zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

4. V priebehu konania súd zistil, že žalovaný býva v Nemecku, preto s poukazom čl. 18 ods. 2 Európskeho parlamentu a Rady č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkom v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“) skúmal, či má právomoc v tomto spore konať a spor rozhodnúť.

5. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

6. Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

7. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

8. Žalovaný sa na výzvu súdu vyjadril, že právomoc Okresného súdu Nitra vo v tejto veci prijíma. K podanej žalobe sa však žalovaný v priebehu celého konania nevyjadril, neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu a ani žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by nárok uplatnený voči nemu v podanej žalobe akokoľvek spochybnili.

9. Súd spor prejednal v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

11. Medzi právnym predchodcom žalobcu, ktorým bola Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36854140 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 7.12.2018 uzavretá Zmluva o G. spotrebiteľskom úvere reg. č. 011113043R, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky formou spotrebiteľského úveru vo výške 8 500 eur. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal úver splatiť v 96. mesačných splátkach po 109,94 eur, vo výške 10,55 eur mal platiť poistenie. Dátum prvej splátky bol dojednaný na 24.1.2019, dátum poslednej splátky bol 24.12.2026, splatnosť splátok bola k 24. dňu v mesiaci. Zo zmluvy ďalej vyplýva úroková sadzba 5,50 %, RPMN 8,27 %, celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť 11 565,56 eur, výška odplaty 6,99 % p.a., najvyššia prípustná výška odplaty 17,38 % p.a.

12. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu označenej ako Posledná výzva na úhradu pohľadávky vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na bezodkladné zaplata dlhu z omeškaných splátok v sume 576,13 eur s tým, že v opačnom prípade bude úver vyhlásený za splatný a žalovanému vznikne povinnosť uhradiť celý úver s príslušenstvom – 7 558,86 eur.

13. Z predloženej doručenky mal sú preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému odoslal doporučenú listovú zásielku, ktorá sa mu dňa 22.6.2021 vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

14. Z oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 26.7.2021 vyplýva, že predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že dňom 24.7.2021 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaného vyzval na zaplatenie celého dlhu z uvedeného úveru v sume 7 727,27 eur.

15. Ďalšia žalobcom predložená doručenka preukazuje doručenie zásielky právneho predchodcu žalobcu žalovanému dňa 29.7.2021.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 22251000314 zo dňa 12.9.2022 a Doplnujúcou zmluvou k tejto zmluve z rovnakého dňa uzavretými medzi Československá obchodná banka a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému titulom zmluvy č. 011113043R postúpená na žalobcu. Žalovaný bol o postúpení pohľadávky informovaný oznámením zo dňa 22.9.2022.

17. Z pokusu o zmier zo dňa 5.5.2023 vyplýva, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pred podaním žaloby vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 9 707,24 eur pozostávajúcej z neuhradeného úveru 7 348,06 eur, zákonného úroku 256,68 eur, riadneho úroku 941,24 eur, úroku z omeškania 451,13 eur, poplatkov 72,75 eur a nákladov právneho zastúpenia 637,38 eur v lehote do 15.5.2023.

18. Z predloženého výpisu vyplýva, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v mesiaci 12/2018 a úver spočiatku splácal. Posledná úhrada zo strany žalovaného bola vykonaná v mesiaci január 2021.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

31. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

32. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

33. Vzhľadom k tomu, že žalobca v priebehu konania vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny v sume 140 eur späť, súd konanie v tejto časti zastavil. K späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením pojednávania, súhlas žalovaného so zastavením konania nie je potrebný.

34. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe vyššie citovanej Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere reg. č. 011113043R spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Uzavretú zmluvu súd podrobil súdnemu prieskumu z hľadiska kontroly dodržania ustanovení osobitného zákona, t. j. zákona č. 129/2010 Z. z. pričom zistil, že zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Neprijateľné zmluvné podmienky súd v uzavretej úverovej zmluve nezistil. Za primeranú súd považuje aj zmluvnými stranami dojednanú odplatu za poskytnutie úveru žalovanému.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v súlade s dojednanými podmienkami. Žalovaný si túto povinnosť riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu úver ku dňu 24.7.2021 zosplatnil a vzniklo mu oprávnenie požadovať od žalovaného vrátenie celej sumy poskytnutého úveru. Súd konštatuje, že žalobca preukázal splnenie zákonných podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V tomto smeru súd má na mysli upozornenie žalovaného právnym predchodcom žalobcu na možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným a trvanie omeškania so splácaním úveru na strane žalovaného minimálne tri mesiace pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Z predloženého výpisu a špecifikácie postúpeného nároku vyplýva, že z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 1 151,94 eur, neuhradený zostatok istiny tak predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 7 348,06 eur. Po podaní žaloby žalovaný uhradil sumu 140 eur, nezaplatená istina predstavuje sumu 7 208,06 eur. Tento nárok je dôvodný, žalovaný je povinný vrátiť to, čo si požičal. Žalobe súd v tejto časti vyhovel. Žalobca si v konaní ďalej uplatnil nárok na zaplatenie sumy 941,24 eur predstavujúcej zmluvné úroky. Podľa zmluvy o úvere bol žalovanému vyúčtovaný zmluvný úrok v sume 1 552,16 eur. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma 610,92

eur. Neuhradený zmluvný úrok tak predstavuje sumu 941,24 eur. Zmluvné úroky predstavujú odplatu veriteľa za to, že dlžníkovi (žalovanému) úver poskytol. Tento nárok je preto tiež dôvodný. Žalobcovi ďalej patrí nárok na úrok z omeškania v sadzbe vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, čo je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaný je so splácaním dlžnej sumy v omeškaní. Nárok na zaplataenie kapitalizovaných úrokov z omeškania v sume spolu 1 023,41 eur ako aj nárok na ďalšie úroky z omeškania súd žalobcovi tiež priznal. Súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplataenie poplatkov v sume 72,75 eur. Išlo o poplatky vyúčtované žalovanému v zmysle sadzobníka právneho predchodcu žalobcu, ktoré žalobca vyčíslil na celkovú sumu 336,50 eur. Z úhrad realizovaných žalovaným bola na úhradu poplatkov započítaná suma 263,75 eur, neuhradené poplatky predstavujú sumu 72,75 eur.

36. Súd považuje za dôležité poukázať na skutočnosť, že žalovaný v priebehu celého konania nárok žalobcu nijako nespochybnil, nepoprel, že úver čerpal a tento v celom rozsahu žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi nevrátil. Žalovaný tiež v konaní neuviedol vôbec žiadne tvrdenia, ktoré by nárok uplatnený voči nemu podanou žalobou akokoľvek spochybnili.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a v časti zastaveného konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V časti konania o zaplataenie istiny 7 208,06 eur, poplatkov 72,75 eur, úroku 941,24 eur, úroku z omeškania 1 023,41 eur ako aj ďalšieho úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 7 208,06 eur od 4.4.2024 do zaplataenia súd žalobe vyhovel, čo z procesného hľadiska znamená úspech na strane žalobcu a neúspech žalovaného. V zostávajúcej časti konania o zaplataenie sumy vo výške 140 eur žalobca vzal žalobu späť v nadväznosti na úhrady vykonané žalovaným v priebehu konania. Možno konštatovať, že žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaného, žalovaný zaviniil vznik trov konania v tejto časti. Nárok na náhradu trov zastaveného konania tak patrí tiež žalobcovi. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

2 19Csp/136/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.