

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204673
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204673.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským vo veci starostlivosti o maloleté deti V. M. P., nar. XX.XX.XXXX a N. P., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov, otca M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. G., F. X. M. XXX/XX, právne zastúpený Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., Trhová 992/1, Zvolen a matky Q. P., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., A. XXXX/XXX, právne zastúpená JUDr. Michal Vlkolinský, Námestie SNP 17/29, Zvolen, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého dieťaťa M. P., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. M. P., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne počnúc dňom 01.12.2020 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej Q. P., nar. XX.XX.XXXX.

II. Otec maloletého dieťaťa M. P., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej N. P., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 100 Eur na sumu 50 Eur mesačne počnúc dňom 01.12.2020 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej Q. P., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd návrh otca v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/36/2015-134 zo dňa 17.05.2016 v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o výživnom pre maloleté deti.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 21.10.2020 domáhal toho, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti na maloletú V. M. P. zo sumy 100 Eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a takisto sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti, ktorú má voči maloletej N. P. zo sumy 100 Eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s matkou maloletých detí uzatvorili dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa XX.X.XXXX pod sp.zn. XP XX/XXXX-XXX právoplatne rozvedené dňa XX.X.XXXX. Vykonateľnosť výrokov o zverení maloletých detí, určení výživného a bez určenia úpravy styku nastala dňom 17.6.2016. V zmysle vyššie uvedeného rozsudku boli maloleté deti pochádzajúce z manželstva a E. V. M. P., nar. XX.X.XXXX a N. P., nar. X.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich zastupuje a spravuje ich majetok. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú V. M. na čas po rozvode sumou 100 Eur mesačne a na výživu maloletej N. na čas po

rozvođe sumou 100 Eur mesačne vŕdy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počinajúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Predmetný návrh si podal z toho dôvodu, ŕe je invalidný dôchodca, pričom výška invalidného dôchodku predstavuje sumu 294 Eur mesačne. Z tejto sumy nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné spolu 200 Eur na obidve maloleté deti. Jeho súčasné výdavky sú nasledovné:

„Inkaso plyn, ROZHLAS a TV /RTVS/, elektriKa 38,64 Eur mesačne

Voda 10 Eur mesačne

Fond opráv a údržby 29,54 Eur mesačne

Skylink satelitná televízia 69,60 Eur mesačne

Poistenie bytu 53,70 Eur mesačne a 4,30 Eur ročne

Strava doma 100 Eur mesačne

Oblečenie 20 Eur mesačne

Hygienické potreby 20 Eur mesačne

Poplatok za mobilný telefón 30 Eur mesačne

Daň z nehnuteľnosti 5,80 Eur ročne

Poplatok za komunálny odpad 22 Eur ročne

Daň z nehnuteľnosti pozemky 1,66 Eur ročne

Dôkaz: Doklad SIPO

Výpis z účtu o úhrade platby 29,54 Eur do fondu opráv a údržby

Platba Skylink

Platba poistného

Platba daň z nehnuteľnosti poplatok za komunálny odpad

Najvyššie výdavky mám spojené so zakupovaním liekov:

Laktobacily 14,38 Eur pokladničný blok zo dňa 15.06.2020

B-komplex 7,49 Eur -

Lagosa 3,61 Eur pokladničný blok zo dňa 5.5.2020

Thioctacit 0,85 Eur

Zaracet 0,15 Eur

Vibrocil 6,39 Eur

Tramapran 0,28 Eur pokladničný blok zo dňa 29.05.2020

Pleumolysin 4,59 Eur

Insuman 2,97 Eur pokladničný blok zo dňa 21.8.2020

Ascorutin 4,79 Eur pokladničný blok zo dňa 18.5.2020

Floraliv 22,21 Eur pokladničný blok zo dňa 21.8.2020

Trpím viacerými zdravotnými problémami a diagnózami:

Akútna hepatitída C

Diabetes mellitus 2. typu

Trombóza v. portae

Chlamýdiová infekcia

Trombocytopenia, hepatothopia

Nadbráničná sklzňá hiaát. Hernia, Paraezofageálne varixy

Hepatomegália, parc. Trombóza v portae obtur 50%

Splenomegália, zmnožené LU pozdlž. v. lienalis“

Ďalej má nemalé výdavky spojené s cestovaním na lekárske vyšetrenia z V. G. do J. a do K. K..

2. Matka sa k návrhu na zníženie výživného otca písomne vyjadrila podaním zo dňa 22.12.2020, v ktorom uviedla, ŕe s podaným návrhom nesúhlasí a domáha sa riadneho pokračovania v platbe výživného na obidve dcéry aspoň v sume po 100 Eur, nakoľko bez výživného na deti nie je schopná zabezpečiť im kvalitné vzdelanie, bývanie a ďalšie potrebné veci k životu. Ďalej k veci uviedla, ŕe príjmy má plat 580 Eur (nie je stabilný), prídavky na deti 49,90 Eur, výživné 200 Eur.

Ako výdavky uviedla:

„Inkaso, rozhlas a TV /RTVS/, elektrina 38,64 Eur

Nájomné 83,47 Eur

Komunálny odpad 7,01 Eur (ročne - 84,21 Eur)

Orange (TV, Internet, paušál) 104 Eur

Doprava do práce 50 Eur

Strava doma 200 Eur
Strava v Š.J. V. 32,20 Eur
Strava v Š.J. N. 2,60 Eur
Základná umelecká škola N. 20 Eur
Súkromné konzervatórium V. 45 Eur
N. triedny fond + rodinné školné 1,66 Eur (ročne - 20 Eur)
Školské pomôcky 100 Eur
Hygienické potreby 100 Eur
Očný lekár Q. 1,25 Eur (ročne - 15 Eur)
Očný lekár N. 4,16 Eur (ročne - 50 Eur)
Očný lekár V. 4,16 Eur (ročne - 50 Eur)
Čelustná lekárka V. 50 Eur (celá liečba 1000 Eur na splátky)
Oblečenie

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov ako účastníkov konania, oboznámením sa s prednesmi právnych zástupcov otca a matky, oboznámením sa s prednesom zástupkyne kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkov, pripojeným spisom 5P/36/2015, zadováženými správami a zistil tento skutkový a právny stav.

4. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen XP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX súd zistil, že na základe tohto rozsudku bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a maloleté deti V. M. a N. boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej V. M. sumou 100 Eur a na výživu maloletej N. sumou 100 Eur mesačne, t.j. spolu 200 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode nebol upravený. Z odôvodnenia tohto rozsudku súd zistil, že matke v tom čase boli vyplácané rodinné prídavky 47,06 Eur od decembra 2016 a od decembra 2014 je jej poskytovaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 154,10 Eur. Matka bola zamestnaná s príjmom 135 Eur. Z potvrdenia zamestnávateľa otca súd zistil, že tento za obdobie roku 2015 dosiahol čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 835,37 Eur, za obdobie január až marec 2016 vo výške 841,16 Eur. Z potvrdenia zamestnávateľa matky súd zistil, že táto bola zamestnaná na základe dohody a to od 14.10.2014 do 30.4.2015 s čistým príjmom 124,83 Eur, od 1.5.2015 na základe pracovnej zmluvy ako predavačka, pričom mala príjem za obdobie máj 2015 až december 2015 v priemere 172,14 Eur, za obdobie január, február, marec 2016 vo výške 183,92 Eur, od apríla 2016 358,12 Eur. V tom čase maloletá V. M. navštevovala X.ročník základnej školy a maloletá N. X. ročník základnej školy, pričom výchovné ani zdravotné problémy matka s maloletými deťmi nemala.

5. Súd z prednesu právnej zástupkyne otca maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 3.5.2021 zistil, že zotrvávajú na podanom návrhu, pričom v tom čase upresňovali počiatok zníženia výživného a to odo dňa právoplatnosti rozsudku. Ďalej poukázala na zdravotný stav otca maloletých detí, ktorému tento zdravotný stav neumožňuje pracovať, nakoľko 4x denne si pichá inzulín, zdravotný stav nie je dobrý, pričom v tejto dobe keď ľudia strácajú zamestnanie za danej pandemickej situácie, ani vzhľadom na jeho zdravotný stav ho nikto nezamestná. Ďalej k veci uviedla, že otec maloletých detí je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku 302 Eur s veľkými doplatkami za lieky, pretože jeho diagnózy sú skutočne veľmi vážne.

6. Súd z prednesu otca maloletých detí zistil, že sa pripája k písomne podanému návrhu, ako aj výpovede svojej právnej zástupkyne a žiada znížiť svoju vyživovaciu povinnosť na obidve maloleté deti na minimálne výživné. K veci uviedol, že obidve maloleté dcéry nevidel od ich rozvodu s matkou maloletých detí a to z dôvodu, že matka mu zakázala sa s maloletými deťmi stretávať a teda približne 5 rokov dcéry nevidel. K veci uviedol, že vzhľadom na jeho finančnú situáciu momentálne platí výživné na obidve deti 50 Eur dokopy, takže na každé dieťa zvlášť po 25 Eur. On ukončil pracovný pomer zo zdravotných dôvodov u predchádzajúceho zamestnávateľa ku dňu 30.6.2020, ale je pravda, že dostal 5-mesačné odstupné a pokiaľ sa pamätá v čistom to bolo okolo 3.500 Eur. Pred ukončením pracovného pomeru bol približne 1 rok na maróдке a to pre viaceré diagnózy a samozrejme pre cukrovku, ako aj ďalšie diagnózy. Momentálne má problémy aj s očami a je predpoklad, že pôjde na operáciu. Od obdobia ako ukončil pracovný pomer u predchádzajúceho zamestnávateľa, nikde nepracoval. K veci uviedol, že sa snažil získať zamestnanie, avšak keď niektorí zamestnávateľia videli, že aké diagnózy má, tak

nechceli uzavrieť s ním pracovnú zmluvu. Napríklad chcel ísť znova brigádovať do R., ale už mu povedali, že ho nezamestnajú. Otec maloletých detí k veci uviedol, že vlastní 2-izbový byt v V. G., ako aj pozemky, ktoré patria do podielového spoluvlastníctva spoločne aj s bývalou manželkou, t.j. matkou maloletých detí. Čo sa týka pozemkov, ktoré vlastní spolu s matkou maloletých detí, tak s týmito pozemkami nič nerobí.

7. Súd z prednesu právneho zástupcu matky zistil, že považujú návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný a to najmä s prihliadnutím na to, že z predložených lekárskeho správ podľa nich vyplýva, že už v marci 2015 otcovi maloletých detí namerali vysoký TK, následne v r. 2017 zistená hyperglykémia, odoslaný na diabetológiu, ktorú neabsolvoval a na TK lieky neužíva a na základe toho majú za to, že otec svojim nezodpovedným prístupom si spôsobil zhoršenie zdravotného stavu, keď už v r. 2015 neužíval lieky na vysoký TK. Od roku 2017 mal síce diagnostikovanú hyperglykémiu, avšak liečenie resp. vyšetrenia na diabetológii neabsolvoval. Tento zdravotný stav si systematicky zanedbával až sa dostal do stavu keď v r. 2020 požiadal o invalidný dôchodok, ktorý síce na jednej strane mu bol priznaný, na druhej strane poukázali na posudok, ktorý je súčasťou rozhodnutia Sociálnej poisťovne, v ktorom sa konštatuje, že z hľadiska pracovnej rekomandácie navrhované pracovné zaradenie na pôvodnom pracovisku už nepracuje, ale na trhu práce stále má možnosť sa zamestnať a zároveň je možné vykonávať práce ľahšie za podmienok s možnosťou dodržiavania diétného režimu. To znamená, že ani samotné priznanie invalidného dôchodku v takej výške ako deklaruje v súčasnosti otec, ho ešte nezabavuje povinnosti plniť si vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, ktoré jedno navštevuje X. ročník A. C., čo je vlastne A. škola a druhé je žiačkou X.ročníka ZŠ a súčasne takisto chodí na A. C. vo J.. Obe deti sú na jednej strane síce zdravé, na druhej strane tie výdavky, ktoré matka prezentovala vo svojom vyjadrení sú plne odôvodnené ich potrebám čo sa týka stravy v školskom zariadení, čo sa týka poplatkov na J. F. Š., do A. C., sú tam poplatky do triedneho fondu a školného, školské pomôcky. Čo sa týka námietok voči faktúre resp. tomu, že matka nakupovala v spoločnosti Cetelem tovar za 1.699 Eur, tak jedná sa o notebook, ktorý v podstate v čase dištančného vyučovania dcéry potrebovali na to, aby mohli študovať, pričom tento notebook matka kupovala na splátky a tieto splátky naďalej spláca. V súčasnosti príjem matky je približne na úrovni 500 Eur vrátane 2 daňových bonusov a k tomu má ešte 2x rodinné prídavky v sume 25,50 Eur. Iné príjmy matka nemá, pričom býva v nájomnom mestskom byte. Právny zástupca matky navrhol vypočuť svedkov, ktorí by mali preukázať a vyjadriť sa k spôsobu života a životospráve otca maloletých detí.

8. Súd z výsluchu matky zistil, že sa v celom rozsahu pripája k svojim písomným vyjadreniam k návrhu, ako aj vyjadreniu svojho právneho zástupcu a žiada návrh ako nedôvodný zamietnuť. K veci uviedla, že čo sa týka stretávania sa otca s obidvoma dcérami, tak je pravda, že sa nestretáva s nimi približne 1 rok po rozvoze, nakoľko dcéry postupne prestali mať záujem o stretávanie sa s otcom. Matka k veci uviedla, že má informácie z V. G., že otec napriek svojmu zdravotnému stavu užíva ich spoločnú záhradu, ktorú majú v podielovom spoluvlastníctve a má vedomosť, že si prenajal inú susednú záhradu a túto záhradu obrába a pestuje zemiaky, pričom tieto zemiaky predáva. K veci uviedla, že je zamestnaná ako F., pričom jej čistý mesačný príjem sa pohybuje vo výške 620 Eur ako minimálna mzda, avšak kvôli pandémie momentálne dostáva 80% z tejto výplaty. K veci uviedla, že čo sa týka maloletej V. M., tak tá je študentkou C. G. Š. O. I., a to v X. ročníku a vyučovanie prebieha tým spôsobom, že keďže sa jedná o súkromnú školu, chodí za učiteľkou domov. Čo sa týka mladšej dcéry N., tak ona je študentkou X. ročníka na ZŠ I., pričom chodí súkromne na súkromnú školu O. I. a tam študuje na C.. K veci uviedla, že od januára 2021 otec prispieva na výživu obidvoch dcér len sumou 50 Eur dokopy, pričom do decembra 2020 platil výživné ako mal, teda vo výške 200 Eur mesačne.

9. Súd z prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 3.5.2021 zistil, že sa im nepodarilo zistiť otcove pomery, nakoľko otec s úradom nespolupracoval keďže sa ho snažili kontaktovať a nechali mu aj oznámenie, aby ich kontaktoval. Čo sa týka samotného návrhu, nesúhlasili so znížením výživného, nakoľko je v záujme maloletých detí aby vzhľadom na ich vek dostávali také výživné ako bolo určené a poukázali aj na to, že matka opustila spoločnú domácnosť otca z toho dôvodu, že požíval alkoholické nápoje.

10. Otec na prednes zástupkyne kolízneho opatrovníka k veci uviedol, že nie je pravda, že nespolupracoval s kolíznym opatrovníkom, pričom k veci uviedol, že oznámenie o návšteve kolízneho opatrovníka v schránke nenašiel.

11. Súd z listinného dôkazu a to rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 24.9.2020 zistil, že týmto rozhodnutím bolo rozhodnuté, že otcovi maloletých detí bol priznaný od 29.6.2020 invalidný dôchodok v sume 294,40 Eur, pričom za invalidného dôchodcu bol uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Ide u neho o dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

12. Súd z pripojeného posudku k predmetnému rozhodnutiu Sociálnej poisťovne zistil, že tento posudok sa týka otca maloletých detí a v závere tohto pracovného posudku je uvedený:

„Pracovná rekomandácia:

Navrhované pracovné zaradenie: na pôvodnom pracovisku : nepracuje

na trhu práce: áno

obmedzenie schopností, môže vykonávať prácu len v prostredí bez: nadmernej fyzickej námahy, bez dvíhania a nosenia bremien

môže vykonávať prácu (popis): ľahšie práce za uvedených podmienok s možnosťou dodržiavania diétného režimu

Odporúčania:

Pracovná rehabilitácia: -

Rekvalifikácia: -

Ústavná starostlivosť (odôvodnenie s určením zdravotníckeho zariadenia): -

Výrok posudku (s citáciou právnych predpisov):

Je invalidný podľa § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách: 60%.“

13. Ďalej v tomto posudku je uvedené, že rozhodujúcim ochorením je cukrovka typu LADA na intenzívnom inzulínovom režime, čo podmieňuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%, ostatné ochorenia svojou závažnosťou zvyšujú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10% na celkových 60%, dátum vzniku invalidity deň po uplynutí podporného obdobia, t.j. 29.6.2020.

14. Súd zo správy Obce V. G. zo dňa 10.12.2020 zistil, že čo sa týka otca maloletých detí je v obci platiteľom dane z nehnuteľností, je vlastníkom bytu. O inom majetku či príjmoch vedomosť nemajú. Jeho rodinné pomery im nie sú známe. V obci nepožíva zlú povesť, nebol prejednávaný v komisii sociálnych vecí, zdravotníctva, správy obecných bytov a ochrany verejného poriadku.

15. Súd zo správy zamestnávateľa otca R. Q. A. A., A..P.U.. J. zistil, že v ich spoločnosti otec pracoval od 1.4.2007 do 30.6.2020. Pracovný pomer bol ukončený zo zdravotných dôvodov a bolo mu vyplatené odstupné v sume 5-násobku priemerného mesačného zárobku. Súd z dopĺňujúcej správy zamestnávateľa otca zistil, že pri skončení pracovného pomeru ku dňu 30.6.2020 mu bolo vyplatené odstupné vo výške 4.413 Eur.

16. Súd z listinného dôkazu a to oznámenia o výške základnej mzdy zamestnávateľa matky C. A., Q..A.. zistil, že od 1.1.2020 je zaradená vo funkcii F. a základná mzda predstavuje sumu 580 Eur.

17. Súd z listinného dôkazu a to Potvrdenia o platení mesačného školného zistil, že maloletá V. M. je žiačkou A. C., B.. B. XX v odbore: I. G. C. a jej školné činí 45 Eur mesačne.

18. Súd z listinného dôkazu Potvrdenie o štúdiu v základnej umeleckej škole zistil, že maloletá N. P. navštevuje A. J. F. Š. O. A. s tým, že sa platí školné v hodnote 20 Eur mesačne.

19. Súd z pripojených faktúr od spoločnosti Orange zistil, že sú vystavované faktúry na meno matky od spoločnosti Orange, a.s. a to splatná 7.11.2020 vo výške 119,14 Eur a splatná dňa 8.12.2020 vo výške 101,50 Eur. K tomuto listinnému dôkazu matka uviedla, že v týchto sumách sú zahrnuté poplatky za televíziu, poplatky za dáta pre ňu, ako aj 2 dcéry.

20. Súd zo správy Sociálnej poisťovne zistil, že otec maloletých detí je poberateľom invalidného dôchodku od 1.1.2021 vo výške 302,10 Eur.

21. Súd zo správy zo šetrenia rodinných pomerov u matky maloletých detí vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dňa 4.1.2021 zistil, že v tejto správe je uvedené:

„Šetrením v domácnosti bolo zistené, že na uvedenej adrese žije matka spolu s mal. dcérami. Ide o X-izbový nájomný mestský byt, ktorý pozostáva z obývačky, detskej izby a príslušenstva. Matka je zamestnaná v C. A. v jedálni, mal. M. navštevuje A. O. I. vo J., X. ročník a mal. N. navštevuje X. ZŠ, X. ročník. Pravidelný mesačný príjem matky z práce je cca 580€, ďalej poberá prídavky na dve deti a výživné od otca detí v sume 200€. Predmetné príjmy ako aj pravidelné mesačné prípadne iné výdavky matka podala na súd dňa 22.12.2020.

Mal. deti sú v starostlivosti M.. Č. a obidve dievčatá navštevujú aj očnú ambulanciu M.. Q.. V tejto súvislosti matka uviedla, že M.. Q. od nového roku nebude spolupracovať so zdravotnými poisťovňami a všetky výkony u nej si musia hradiť pacienti sami. Staršej dcére sa aktuálne vyrába zubný strojček, ktorý bude v konečnom stave stáť cca 1000€, matka ho bude postupne splácať. Matka počas šetrenia uviedla, že ona má tiež problémy aj so svojim zdravotným stavom, pričom tieto stále nerieši a odkladá, pretože všade hneď pýtajú rôzne poplatky a ona musí predovšetkým dbať na to aby mali všetko aspoň v nevyhnutnej miere dcéry. Dcéry t.č. nerealizujú žiadne mimoškolské aktivity a to nie len kvôli pandemickej situácii, ale hlavne pre finančný nedostatok v rodine. K uvedenému matka uviedla, že deti dlhodobo nechodili ani na školské výlety, ktoré boli dobrovoľné, pretože na to matka nemala peniaze. Uviedla, že bola rada ak dievčatá zobrali na nejaký výlet iní rodičia kamarátok, lebo ona sama si s nimi mohla dovoliť ísť akurát tak „na výlet“ vlakom do K. K. a dať si tam zmrzlinu. Toto jej dovoľovali jej finančné pomery. Vo veci stretávania sa otca s dcérami matka uviedla, že asi jeden rok po rozvođe sa o nich veľmi zaujímal. Ale to takým spôsobom, že im opitý vyvolával, prípadne sa snažil ich nájsť, nakoľko nevedel kde bývajú. T.č. matka s deťmi bývala v objekte núdzového bývania pre rodiny s deťmi V. vo J.. Matka s deťmi prakticky ušla zo spoločnej domácnosti s otcom, nakoľko tento im rôznymi spôsobmi znepriemňoval život (pil, vypínal im vodu, prípadne prívod energií). Z tohto dôvodu dievčatá ani nemajú dobré spomienky na otca. Nakoniec si zmenili telefónne čísla a prerušili s otcom všetky kontakty. Od tej doby ubehlo už asi 5 rokov počas ktorých sa otec prestal snažiť nadviazať s dcérami kontakt. Preto platenie výživného je dlhodobo jediná forma starostlivosti o dcéry.

Matka sa snaží deti zabezpečiť v rámci svojich možností najlepšie ako vie, ale ako sa sama vyjadrila zníženie výživného by bolo pre ňu s deťmi likvidačné. Uviedla, že v prípade, že súd návrhu otca vyhovie, musela by ísť žobrať, pretože aj aktuálne prioritne musí zaplatiť hlavne poplatky za bývanie, aby ich nevyhodili z bytu, potom potraviny a následne ostatné veci rieši zakupovaním cez internet od iných ľudí. Takto riešila aj notebooky pre dievčatá, nakoľko pôvodné sa už nedali používať a potrebujú ich (dištančné vzdelávanie). Jeden kúpila od niekoho cez internet a druhý jej darovali cudzí ľudia.

Zároveň sme sa pokúsili prešetriť aj pomery na strane otca M. P., nar. XX.XX.XXXX na adrese V. G., X.M. Č.. XXX/XX. V čase nášho šetrenia nám v domácnosti nikto neotváral. Zvonček bol riadne označený. V príslušnej schránke (označenej menom p. P.) sme zanechali oznámenie s kontaktom na naše oddelenie, pričom do dátumu uvedeného na predmetnej správe sa nám p. P. vôbec neozval. Z časových dôvodov a pracovnej vyťaženia nebolo možné šetrenie znovu opakovať. Uvedené chápeme ako nesúčinnosť s úradom.“

22. Súd z listinného dôkazu a to správy spoločnosti Cetelem adresovanej matke maloletých detí dňa 27.4.2020 zistil, že matke bol poskytnutý úver dňa 27.4.2020 vo výške 1.699 Eur s výškou mesačnej splátky 89,44 Eur. Dátum splatnosti poslednej splátky 15.12.2021.

23. Matka k tomuto listinnému dôkazu uviedla, že zobrala si úver vo výške 1.699 Eur na nákup elektro bicykla, ktorý používa na cestovanie do práce.

24. Súd z pripojených listinných dôkazov, a to potvrdení o hľadania zamestnania zistil, že otec maloletých detí si dňa 2.8.2021 hľadal zamestnanie u Danici Klesniakovej, Smuta, Bystrický rad 73, Zvolen, dňa 4.10.2021 u Ing. Karola Kamenského, Dukelských hrdinov 13, Zvolen, dňa 16.6.2021 v Kauflande Zvolen, dňa 17.5.2021 v Continental Zvolen.

25. Súd z lekárskeho správ predložených otcom zistil, že boli predložené lekárske správy týkajúce sa jeho zdravotného stavu, a to Q. Q. vo J. zo dňa 13.9.2021, kde sú rozpísané jeho jednotlivé diagnózy.

Ďalej predložil správy neurologického vyšetrenia od M.. Š. zo dňa 26.7.2021, lekárska správa od M.. V. O. zo dňa 20.8.2021 so záverom Tracheobronchitis subacuta, chronická hepatitída, trombocytopenia, borelioza. Ďalej predložil lekársku správu zo dňa 17.9.2021 od M.. M. R. s diagnostikovaným záverom: BPH incip., Mikroskopická hematúria pri DM nefropatii, Phimosi, DM polyneuropatia. Ďalej predložil lekársku správu od M.. B. C. zo dňa 26.8.2021 s diagnózou Diabetes mellitus 1. typu s nervovými komplikáciami. Ďalej predložil lekársku správu M.. Y. O. zo dňa 1.6.2020 so záverom a doporučením pokračovania v konzervatívnej liečbe s rehabilitáciou a telesným šetrením, ako aj lekársku správu z oftalmologického vyšetrenia zo dňa 15.6.2021 od M.. B. G. so záverom: Nonproliferatívna diabetická retinopatia.

26. Zároveň otec maloletých detí predložil súdu pokladničné doklady, ktorými preukazuje nákupy liekov v hodnote od 7,91 Eur až do 35,06 Eur v období mesiacov od júna 2021 do septembra 2021.

27. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 12.10.2021 zistil, že sa im nepodarilo prešetriť bytové pomery v domácnosti otca a to z dôvodu sťaženej spolupráce s otcom. Vzhľadom na skutočnosť, že terajšia dcéra má XX rokov a mladšia takmer XX, aktuálne výživné pokladajú za minimálne, ktoré je potrebné na deti platiť.

28. Súd z výsluchu svedka M. C. zistil, že tento svedok pozná obidvoch rodičov maloletých detí, nakoľko bol A. obce V. G. v období od r. XXXX V. P. XXXX a v priebehu týchto rokov sa dostal do kontaktu aj s matkou maloletých detí keď riešil situáciu matky pri vysťahovaní jej osoby aj s deťmi do azylového domu. Svedok sa nevedel vyjadriť k majetkovým pomerom otca maloletých detí. Vedel o tom, že keď ešte otec maloletých detí pracoval na družstve, tak sa im podarilo spoločne aj s matkou maloletých detí odkúpiť predmetný byt, v ktorom býva teraz otec maloletých detí v obci V. G. a vzhľadom na veľkosť obce V. G., ako aj polohu obce tento byt môže mať celkom slušnú hodnotu.

29. Súd z prednesu právnej zástupkyne otca na poslednom pojednávaní konanom dňa 14.10.2021 zistil, že vzhľadom na momentálnu situáciu otca žiadajú, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na minimálne výživné a to buď od dátumu podania návrhu na tunajší súd resp. odo dňa 1.12.2020 a to vzhľadom na to, že je pravda, že otcovi maloletých detí predchádzajúci zamestnávateľ vyplatil odstupné za 5 mesiacov a toto 5-mesačné obdobie sa skončilo koncom novembra 2020.

30. Súd z prednesu matky maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 14.10.2021 zistil, že čo sa týka dcéry N., tak momentálne chodí na stomatologické oddelenie a je potrebné jej vyrobiť strojček na úpravu zubov a predpokladaná cena je okolo 1.300 Eur, pričom takúto sumu už platila aj pri staršej dcére. Ďalej k veci uviedla, že sa zvýšili poplatky za obedy čo sa týka mladšej dcéry N. a to z 5 Eur mesačne na sumu 29 Eur mesačne.

31. Súd z prednesu otca maloletých detí k správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v rámci ktorej s úradom nespocoval, tak k tomu uviedol, že jeho diagnóza si vyžaduje, aby si pichal inzulín 4x do dňa a preto musí chodiť každý deň za účelom pichnutia týchto diabetických injekcií na polikliniku a z toho dôvodu je málokedy doma a preto ho zrejme nemohli zastihnúť.

32. Súd zo záverečného prednesu právnej zástupkyne otca zistil, že ich návrh na zníženie výživného pre maloleté deti považujú za dôvodný. Poukázala na zmenu pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodnutia v tom, že otec maloletých detí je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku 302 Eur s tým, že má neskutočné množstvo diagnóz a všetky tieto diagnózy mu neumožňujú nájsť si vhodné zamestnanie, pričom v konaní preukázali, že má záujem o ďalšie zamestnanie. Ďalej poukázala na vzniknutú pandemickú situáciu a poukázala aj na to, že aj pre zdravých ľudí je problém nájsť si vhodné zamestnanie a nie to ešte pre chorého človeka, ktorý si musí 4x denne pichať inzulín. Práve z tohto dôvodu musí chodiť do J. a tiež má nemalé výdavky s cestovaním a nákupom liekov a doplatkov za lieky. Pri jeho výške invalidného dôchodku 302,10 Eur skutočne nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné tak ako bolo určené pôvodným rozsudkom. K veci uviedla, že v prípade ponechania výšky výživného, ktorú by mal otec platiť na obidve maloleté deti, čo je spolu 200 Eur mesačne by toto bolo pre neho likvidačné.

33. Súd zo záverečného prednesu právneho zástupcu matky zistil, že s návrhom na zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca voči dvom maloletým deťom nesúhlasia. Nesúhlasia jednak s poukazom na

samotnú skutočnosť, že zlý zdravotný stav si v prevažnej miere spôsobil otec sám a to predovšetkým svojou zlou životosprávou a neužívaním liekov. Okrem toho v zmysle posudku Sociálnej poisťovne zo dňa 30.6.2020 tento posudok nevylúčil, že okrem poberania invalidného dôchodku sa nemôže zamestnať, pretože je priamo uvedené, že môže vykonávať ľahšie práce s možnosťou dodržiavania diétného režimu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že náklady na maloleté deti sa neznížili, naopak sa zvýšili. Matka im okrem bežnej starostlivosti, výživy, výchovy a nákladov s tým spojených uhrádza aj zdravotnú starostlivosť či už vyšetrenia u očnému lekárovi alebo náklady za stomatologickú starostlivosť, zakúpením strojčekov, ako aj ďalšiu starostlivosť, ktorú obe deti vyžadujú. Obe deti sú školopovinné, ich výsledky sú veľmi dobré a v prípade, že by došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti, nebolo by možné, aby deti získali vzdelanie, ktoré by im matka mohla poskytnúť v prípade, že by nedošlo k zmene vyživovacej povinnosti.

34. Žiaden z účastníkov nenavrhol vo veci doplniť dokazovanie.

35. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

36. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

37. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

38. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

39. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

40. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

41. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

42. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

43. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

44. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

45. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného a to podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov podľa § 62 ods.2 prvá veta Zákona o rodine. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť tak ako to vyplýva z ustanovenia § 62 ods.1 Zákona o rodine.

Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti uplatnenia v zamestnaní, možnosti získania zárobku a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to ktorý z rodičov sa o dieťa stará vo forme uspokojovania potrieb dieťaťa v podobe bývania, stravovania, tiež uspokojovania základných životných potrieb. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z toho dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy výdavky rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napr. jedlo, oblečenie, obuv, bývanie), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napr. vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto zákonných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní v prejednávanej veci.

46. K zmene rozhodnutia o výživnom môže súd podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine pristúpiť len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napr. zvýšenie zárobku, či iných príjmov, poprípade zníženie, prípadne ostatného majetku, ktoré skutočnosti ovplyvňujú celkovú situáciu povinného rodiča, alebo vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča, zmena zdravotného stavu a podobne). Pri posudzovaní či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 78 ods.3 Zákona o rodine. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

47. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh otca na zníženie výživného pre maloletú V. M. je dôvodný v časti o znížení výživného zo sumy 100 Eur na sumu 60 Eur mesačne počnúc dňom 1.12.2020 a zároveň nie je dôvodný na zníženie výživného na sumu 30% sumy životného minima.

48. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh otca na zníženie výživného pre maloletú N. je dôvodný v časti o znížení výživného zo sumy 100 Eur na sumu 50 Eur mesačne počnúc dňom 1.12.2020 a nie je dôvodný na zníženie výživného na sumu 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Z týchto dôvodov súd návrh otca v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietol.

49. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči maloletej V. M. a maloletej N. rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/36/2015-134 zo dňa 17.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2016. Týmto rozsudkom bola uložená povinnosť otcovi maloletých detí prispievať na výživu maloletej V. M. výživným vo výške 100 Eur mesačne a na výživu maloletej N. výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku t.j. dňom 17.6.2016. V tom čase matke boli vyplácané rodinné prídavky vo výške 47,06 Eur, bola jej poskytovaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 154,10 Eur a od apríla 2016 dosahovala príjem 358,12 Eur. V tom čase bol otec maloletých detí zamestnaný a za obdobie január až marec 2016 dosiahol príjem vo výške 841,16 Eur, pričom maloletá V. M. navštevovala X. ročník základnej školy a N. X. ročník základnej školy. Od poslednej úpravy výživného pre maloleté deti nepochybne uplynulo viac ako 5 rokov a staršia dcéra V. M. je študentkou v čase rozhodovania súdu X. ročníka strednej školy O. I. Z. J. a mladšia dcéra N. navštevuje X. ročník základnej školy, čím nepochybne došlo u obidvoch maloletých detí k zmene pomerov jednak nárastom ich veku a jednak nárastom nákladov na uspokojovanie ich životných potrieb, ako aj k nárastom nákladov súvisiacich s ich zdravotným stavom keď súd v zmysle § 78 ods.3 Zákona o rodine je povinný prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Od poslednej súdnej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane matky, ktorá je zamestnaná v C. A., pričom má pravidelný mesačný príjem z práce cca 580 Eur.

50. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov hlavne na strane otca maloletých detí ako povinného, ktorý v súčasnej dobe je nezamestnaný a je poberateľom invalidného dôchodku, pričom výška tohto invalidného dôchodku od 1.1.2021 je vo výške 302,10 Eur a otec maloletých detí sa stal poberateľom invalidného dôchodku od 29.6.2020, kedy mu bol priznaný invalidný dôchodok v

sume 294,40 Eur mesačne. Podstatná zmena pomerov u otca nastala z toho dôvodu, že pracovný pomer bol ukončený zo zdravotných dôvodov u zamestnávateľa R. Q. A. A., A..P..U.. ku dňu 30.6.2020, pričom súd poukazuje, že otec maloletých detí u tohto zamestnávateľa pracoval v období od 1.4.2007 až do 30.6.2020, teda u tohto zamestnávateľa pracoval aj v čase pôvodného posledného rozhodnutia o výške jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a v čase posledného rozhodovania z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v období január až marec 2016 dosahoval u tohto zamestnávateľa príjem vo výške 841,16 Eur. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nastala u otca maloletých detí miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v % - 60% a vzhľadom na svoju zdravotnú diagnózu môže vykonávať len ľahšie práce za uvedených podmienok s možnosťou dodržiavania diétného režimu. Takisto súd v konaní mal preukázané, že rozhodujúcim ochorením pri jeho invalidite je cukrovka typu LADA na intenzívnom inzulínovom režime, pričom z dokazovania vyplynulo, že otcovi je potrebné aplikovať 4x do dňa inzulín vo forme injekcie, čím je samozrejme obmedzená pracovná možnosť v tom zmysle, že otec maloletých detí má možnosť zamestnať sa vhodným spôsobom. Podľa názoru súdu otec uniesol dôkazné bremeno o podstatnej zmene pomerov na jeho strane od posledného rozhodnutia vzhľadom na jeho zdravotný stav, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že napriek zdravotnému stavu otec má záujem hľadať si zamestnanie, čo vyplynulo z predložených potvrdení o hľadaní zamestnania v období od mája 2021 do októbra 2021. Otec maloletých detí takisto podľa názoru súdu hodnoverným spôsobom preukázal aj zvýšené výdavky spojené s doplatkami na lieky súvisiace s jeho diagnózou. Tu súd poukazuje, že podľa jeho názoru matke maloletých detí sa nepodarilo preukázať, že predmetný zdravotný stav otca maloletých detí je zapríčinený jeho nesprávnou životou správou a takisto sa matke maloletých detí nepodarilo preukázať, že by okrem vyššie uvedeného invalidného dôchodku dosahoval otec maloletých detí aj nejaký iný príjem. Z preukazovaných výdavkov otca, na ktoré otec maloletých detí poukazoval, súdu sa nejaví žiadna z položiek, na ktorú by bol zákonný dôvod aby takýto jeho výdaj povinného rodiča nebral do úvahy, nakoľko deklarované výdaje súd považoval za bežné a potrebné zo strany otca maloletých detí.

51. Keďže podľa názoru súdu u otca maloletých detí došlo k podstatnej zmene okolností, z vyššie uvádzaných dôvodov bol dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti u staršej dcéry zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne a to počnúc dňom 1.12.2020, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletých detí pri ukončení pracovného pomeru ku dňu 30.6.2020 dostal aj 5-mesačné odstupné za obdobie od júla 2020 až do novembra 2020 a teda podstatná zmena pomerov z vyššie uvádzaných dôvodov u neho nastala ku dňu 1.12.2020 a preto k zníženiu vyživovacej povinnosti súd pristúpil od tohto dátumu.

52. Z vyššie uvádzaných dôvodov došlo k podstatnej zmene okolností u otca maloletých detí a bol dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 50 Eur mesačne aj u mladšej dcéry N. a preto súd rozhodol tak, že znížil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 100 Eur na sumu 50 Eur mesačne tiež počnúc dňom 1.12.2020 tak, ako je to uvedené u staršej dcéry a to z tých istých dôvodov, keďže podľa názoru súdu k podstatnej zmene pomerov došlo u otca maloletých detí k tomuto dátumu.

53. Pokiaľ sa otec maloletých detí domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na sumu minimálneho výživného, čo predstavuje 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, tak tu súd poukazuje, že v zmysle príslušných právnych predpisov bolo minimálne výživné určené odo dňa 1.7.2020 vo výške 29,42 Eur a od 1.7.2021 vo výške 29,87 Eur, čo znamená, že zaokrúhlene toto minimálne výživné predstavuje sumu okolo 30 Eur. Tu súd poukazuje, že keby došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti tak ako to požadoval otec, teda súd by znížil výživné zo sumy 100 Eur na sumu okolo 30 Eur mesačne u obidvoch maloletých detí, pričom došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti otca u maloletej V. M. zo sumy 100 Eur na sumu 60 Eur, čo je rozdiel oproti minimálnemu výživnému pri zaokrúhlení v sume vo výške 30 Eur a pri maloletej N. je tento rozdiel proti zníženému výživnému a výživnému, ktoré žiadal znížiť otec maloletej vo výške 20 Eur a teda celkový rozdiel ako bolo znížené výživné a ako požadoval zníženie výživného otec maloletých detí, predstavuje sumu okolo 50 Eur, pričom podľa názoru súdu aj vzhľadom na momentálne pomery otca je takto určené znížené výživné u obidvoch maloletých detí primerané súčasným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca maloletých detí.

54. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a pokiaľ otec maloletých detí sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti vo väčšom rozsahu ako bola

znížená jeho vyživovacia povinnosť a zníženia vyživovacej povinnosti odo dňa dátumu podania návrhu, súd z vyššie uvádzaných dôvodov ako nedôvodný v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol.

55. O nároku na náhradu trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.