

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7CoCsp/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201294  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8219201294.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fil'akovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcov 1. R. P., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v T. na ul. R. č. XX, 2. E. P., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v T. na ul. R. č. XX, 3. R. P., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v T. na ul. R. č. XX, 4. I. P., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v T. na ul. R. č. XX, právne zastúpených JUDr. Vladimírom Pochom, advokátom so sídlom v Bardejove na ul. Hviezdoslavovej č. 3, proti žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave na ul. Bajkalskej č. 30, IČO: 31 335 004, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 7.9.2020 č.k. 6Csp/86/2019-53 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením žalobu žalobcov na obnovu konania odmietol. Žalobcom v 1. až 4. rade uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že žalobcovia podali žalobu na obnovu konania voči rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 9.11.2018 č.k. 5Csp/235/2017-77, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2019. Žalobcami podaná žaloba na obnovu konania tak smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná. Žalobcovia boli stranou pôvodného konania, v ktorom bol vydaný rozsudok, voči ktorému podali žalobu na obnovu konania a uvedeným rozsudkom bolo rozhodnuté v ich neprospech, keď žaloba bola zamietnutá. Žalobcovia sú preto oprávnenými osobami na podanie žaloby na obnovu konania. Svedčí im v danom konaní aktívna legitímácia. Zároveň stranou pôvodného konania vedeného pod sp.zn. 5Csp/235/2017 bol i žalovaný. Žalovaný je tak v konaní pasívne legitimovaný. Čo sa týka lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, Civilný sporový poriadok upravuje objektívnu 3-ročnú lehotu a subjektívnu 3-mesačnú lehotu na jej podanie. Rozhodujúcim okamihom pre začiatok plynutia objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je právoplatnosť rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2019 a žaloba na obnovu konania bola doručená Okresnému súdu Bardejov dňa 25.6.2019, teda bola podaná v objektívnej lehote. Pokiaľ ide o subjektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, žalobcovia v žalobe na obnovu konania neuviedli, kedy sa dozvedeli o dôvode obnovy konania a až na výzvu súdu oznámili, že to bolo v apríli roku 2019. Žalobca je pritom povinný uviesť skutočnosti, o ktoré opiera svoje právo alebo iný nárok a podstatou tejto povinnosti je tvrdenie rozhodujúcich skutočností. Žalobcami uvádzané rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/248/2017 bolo vydané dňa 12.6.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/224/2013 dňa 12.2.2014, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 14Co/91/2012 dňa 10.10.2013 a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/358/2009 dňa 29.10.2010. Aj v prípade žalobcami uvedeného rozhodnutia s najneskorším dátumom vydania, t.j. 12.6.2018, nemôže byť dodržaná subjektívna lehotá 3 mesiacov na podanie žaloby na obnovu konania, nakoľko od vydania

(12.6.2018) do uplynutia lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (15.4.2019) uplynul skoro 1 rok. V danom prípade tvrdenie žalobcov, že o dôvodoch obnovy konania sa dozvedeli v apríli roku 2019, nie je možné považovať za relevantný dôkaz, nakoľko žalobcovia nepredložili žiaden presvedčivý dôkaz o tom, kedy sa dozvedeli o dôvode obnovy konania. Okrem toho skutočnosť nepodania opravného prostriedku právnym zástupcom žalobcov nemožno odôvodňovať tým, že nedali pokyn právnemu zástupcovi na podanie odvolania s odkazom na povinnosti a zodpovednosť právneho zástupcu uvedené v čl. 11 ods. 3 CSP a v § 18 ods. 1, 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

3. Keďže žalobcovia nepreukázali včasnosť podania žaloby na obnovu konania, len tvrdili určité skutočnosti, ktoré nie sú dôkazom, súd prvej inštancie mal za to, že žalobcami podaná žaloba na obnovu konania nebola podaná v subjektívnej lehote.

4. Nakoľko žalobcovia podali žalobu na obnovu konania oneskorene, súd prvej inštancie v zmysle ust. § 413 ods. 1 písm. a) CSP uznesením nimi podanú žalobu odmietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia. Navrhli uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedli, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Prvoinštančný súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcov nie je opodstatnené.

7. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

8. Náležitosti žaloby na obnovu konania sú upravené v ust. § 406 CSP. Vychádzajúc z tohto ustanovenia v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9. Jednou z náležitostí žaloby na obnovu konania je i uvedenie skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas. Musia sa uviesť skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť, kedy sa žalobca dozvedel o dôvode obnovy alebo od kedy ho mohol uplatniť.

10. V podanej žalobe na obnovu konania žalobcovia vôbec neuviedli, kedy sa o dôvode obnovy dozvedeli. Až na výzvu prvoinštančného súdu zo dňa 31.7.2019 oznámili, že o dôvode obnovy sa dozvedeli v apríli roku 2019 bez akéhokoľvek bližšieho vysvetlenia. Z podania žalobcov zo dňa 12.8.2019 (č.l. 13 spisu) sa nedá zistiť ani od koho a akým spôsobom sa o nimi uvádzanom dôvode obnovy konania dozvedeli.

11. Žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohol byť znovu prejednaný právoplatne skončený spor, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstáť. Obnova konania je teda právnym inštitútom, pomocou ktorého možno dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Objektívnou podmienkou prípustnosti návrhu na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok na podanie návrhu na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu subjektívnej lehoty (§ 403 ods. 1 CSP), t.j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom dozvedenia sa o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol

dôvod obnovy konania uplatniť a lehoty objektívnej (§ 403 ods. 2 CSP), ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia.

12. V prejednávanej veci žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, keďže nepreukázali hodnoverným spôsobom splnenie objektívnej podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania, t.j. zachovanie zákonnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby. V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je povinná preukázať strana sporu, ktorá sa obnovy konania domáha a neunesenie dôkazného bremena má za následok procesný neúspech tejto strany.

13. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 CSP uznesenie ako vecne správne potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému žiadne trovy v súvislosti s týmto štádiom konania nevznikli.

15. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).