

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201247
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201247.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, Námestie Republiky 7, proti manželovi: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, Námestie Republiky 7, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B.: D., nar. XX.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky zo dňa 21.03.2024 o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a navrhovateľke súdny poplatok zaplatený prevodným príkazom 66,- eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2024 domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 8P/46/2024 - 8 zo dňa 25.3.2024, ktoré bolo navrhovateľke doručené dňa 10.04.2024, bola navrhovateľka vyzvaná, aby v lehote 10 dní doplnila, v zmysle § 129 ods. 1 Civilný sporový poriadok s poukazom na § 25, § 26 a § 2 ods.1 Civilný mimosporový poriadok nasledovne:

- doplnila petit návrhu, aby bolo z neho zrejmé čoho sa navrhovateľka domáha, ako má súd rozhodnúť vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, komu žiada maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti, v akej výške navrhuje určiť výživné na maloleté deti, či navrhuje upraviť styk s maloletými deťmi, ak áno tak ako

- doplnila návrh a uviedla, aký je príjem navrhovateľky a manžela, resp. či sú zamestnaní a kde, pokiaľ áno, nech predloží súdu príjem za posledných 12 mesiacov

3. Navrhovateľka bola zároveň poučená, že ak v stanovenej lehote 10 dní svoj návrh nedoplní alebo neopraví, nebude možné pre vyššie uvedené nedostatky v konaní pokračovať a súd jej podanie odmietne.

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 2 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 25 Civilného mimosporového poriadku, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 26 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

10. V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia nakoľko návrh navrhovateľky zo dňa 21.3.2024 nebol kvalifikovane doplnený tak, aby bolo z neho zrejmé čoho sa navrhovateľka domáha, ako má súd rozhodnúť vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, komu žiada maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti, v akej výške navrhuje určiť výživné na maloleté deti, či navrhuje upraviť styk s maloletými deťmi, ak áno tak ako podľa § 129 ods.1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku s poukazom na § 25, § 26 a § 2 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení návrh navrhovateľky odmietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich nárok.

12. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

13. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

14. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a zákonným ustanoveniam, súd rozhodol o vrátení navrhovateľkou zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,- eur v plnej výške v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.