

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201854  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121201854.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky V. B., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom H. K. K., t.č. Y. Z. - C., a otca neuvedeného, v konaní bez návrhu o splnení podmienok osvojiteľnosti a pozbavení rodičovských práv takto

### rozhodol:

Maloletý H. B., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľný.

Matka dieťaťa V. B. sa pozbavuje rodičovských práv k maloletému H. B..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín svojim podnetom zo dňa 24.03.2021 žiadal, aby súd začal konanie o splnení podmienok osvojiteľnosti u maloletého H. B. a o pozbavení matky výkonu jej rodičovských práv. Uviedol, že maloletý H. sa narodil XX.XX.XXXX doma matke V. B. a neuvedenému otcovi. Matka podpísala prívolenie na osvojenie dieťaťa dňa 22.03.2021 a bola riadne poučená o dôsledkoch svojho rozhodnutia. Pri osobnom rozhovore sa matka vyjadrila, že maloleté dieťa nebolo plánované, nevedela, že je tehotná, dozvedela sa to v 17. týždni tehotenstva. Uviedla, že počas tehotenstva fajčila asi 1 balík cigariet denne, požívala alkoholické nápoje príležitostne a neužívala omamné látky. Poberá dávku v hmotnej núdzi cca 105,- eur mesačne. Keď bola tehotná, prichýlil ju kamarát pán X. V., ktorý jej poskytol ubytovanie, s tým, že sa po pôrode k menu s dieťaťom nemôže vrátiť. Matka nemala pre dieťa pripravenú výbavičku. Vo Fakultnej nemocnici Trenčín mala byť hospitalizovaná od 10.03.2021 z dôvodu predčasného pôrodu. Do nemocnice však nenastúpila a porodila dieťa doma. Pán V. so svojim XX-ročným synom pomáhal pri pôrode dieťaťa a privolať RZP. Matka nemá kde bývať a nemá žiadne finančné prostriedky. Má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody za neplatenie výživného, nemá vytvorené rodinné, bytové ani sociálne podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého H.. Jej rozhodnutie o vzdaní sa dieťaťa je pevné, trvá na osvojení.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so zápisnicou o výsluchu matky prostredníctvom videokonferencie zo dňa 20.09.2021, s vyhlásením - prívolením matky na osvojením dieťaťa zo dňa 22.03.2021, s rodným listom maloletého H., s lustráciami v registri obyvateľov, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/19/2021-11 zo dňa 06.04.2021, s výsluchom osôb, u ktorých je maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 32P/71/2021-27 zo dňa 07.04.2021, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/19/2021-11 zo dňa 06.04.2021 bolo začaté bez návrhu konanie o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého H. a pozbavenie rodičovských povinností k maloletému H..

4. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/71/2021-27 zo dňa 07.04.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý H. odovzdaný do osobnej starostlivosti.

5. Matka maloletého H. urobila dňa 22.03.2021 vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne vyhlásenie a dala privolenie na osvojenie maloletého H..

6. Matka dieťaťa bola vypočutá prostredníctvom videokonferencie na Okresnom súde Trenčín dňa 20.09.2021. Uviedla, že s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasí, lebo nemá na výber. Je vo výkone trestu odňatia slobody. Nemá stále bydlisko. Syna porodila doma, následne ležala v nemocnici. Potom podpísala reverz, nakoľko maloletého H. dali na novorodenecké oddelenie. Následne podpísala súhlas s osvojením. Poukázala na to, že by chcela, keď si niekto maloletého H. osvojí, aspoň vidieť, ako rastie, aj keď si ju nebude pamätať, lebo je dlho vo väzení. Naposledy maloletého H. videla v pôrodnici, kde bola s ním dva dni. Potom podpísala reverz. Odvtedy nemá absolútne žiadne informácie o synovi ani s ním nie je v žiadnom kontakte. Na výživu maloletého neprispieva ani nevie, kde sa v súčasnosti nachádza. Darčeky synovi nezakupuje, nevie, kde sa nachádza, nikto jej to nepovedal. Ešte má ďalšie tri staršie deti. Súhlasí s tým, aby bola nad maloletým H. vyslovená osvojiteľnosť, aj s tým, aby jej bol obmedzený výkon rodičovských práv k maloletému. Súhlasila aj s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

7. Kolízna opatrovníčka uviedla, že maloletý H. sa narodil predčasne matke, ktorá sa o neho nemohla postarať, nakoľko nemala vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti, a preto dobrovoľne podpísala vyhlásenie a privolenie na osvojenie dieťaťa dňa 22.03.2021 na pôde Fakultnej nemocnice v Trenčíne za prítomnosti X.. D. A., samostatného radcu. Nakoľko na matku bol vydaný krátko po pôrode trestný rozkaz, tak o pár dní nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody a momentálne sa nachádza v Y. Z. - C. pre neplatenie výživného. Matka v tehotenstve fajčila, požívala alkoholické nápoje. Dieťa bolo odovzdané neodkladným opatrením náhradným rodičom. U týchto sa nachádza dodnes. Matka doposiaľ neprejavila žiadny záujem o maloletého. Súhlasila s vyslovením osvojiteľnosti, preto kolízny opatrovník doporučil vysloviť osvojiteľnosť a matku pozbaviť výkonu rodičovských práv k maloletému H..

8. Súdom boli taktiež vypočutí manželia, ktorým bol maloletý H. na základe hore špecifikovaného neodkladného opatrenia zverený do osobnej starostlivosti.

9. Maloletý H. má t.č. X mesiacov. Narodil sa dňa XX.XX.XXXX matke V. B., otec dieťaťa nie je určený.

10. Kolízny opatrovník súhlasil s vyslovením osvojiteľnosti u maloletého H., ako aj s pozbavením rodičovských práv matky k maloletému H..

11. Podľa § 138 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov, je účastníkom, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V konaní má spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

12. Podľa § 139 CMP súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

13. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak  
a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu

a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo  
b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo  
c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

14. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

15. V danom prípade súd skúmal, či sú splnené predpoklady na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého H.. Matka maloletého H. súhlasila s vyslovením osvojiteľnosti maloletého a dňa 22.03.2021 dala vyhlásenie a privolenie na osvojenie maloletého H.. Z vykonaného dokazovania - z výsluchu samotnej matky prostredníctvom videokonferencie, ako je vyššie uvedené, mal súd za preukázané, že matka po dobu viac ako 6 mesiacov neprejavovala skutočný záujem o maloletého H., naposledy ho videla v pôrodnici, vyživovaciu povinnosť k nemu si neplnila a nemá vytvorené rodinné, bytové a sociálne podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého H., pričom súd podotýka, že matka už dňa 22.03.2021 urobila vyhlásenie a dala privolenie na osvojenie dieťaťa. Vzhľadom k tomu na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého H. nebol ani potrebný jej súhlas (§ 102 ods. 1, písm. c/ Zákona o rodine), a preto rozhodol tak, že maloletý H. je osvojiteľný, t.j. právne voľný.

16. Čo sa týka pozbavenia matky maloletého rodičovských práv, súd s poukazom na vykonané dokazovanie za použitia citovaného § 38 ods. 2 písm. b) a c) Zákona o rodine pozbavil matku výkonu jej rodičovských práv k maloletému H. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.