

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65EK/2439/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121401347
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Asztalosová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121401347.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Lucia Kostolanská, proti povinnému: K. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. S. XX, XXX XX J. U., o vymoženie 3435,24 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.06.2021, domáhal od povinného vymoženie 3435,24 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn.: 12Csp/82/2019 zo dňa 14.10.2020, právoplatný dňa 31.12.2020 a vykonateľný dňa 04.01.2021 a exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 12Csp/82/2019 zo dňa 14.01.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 16.03.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

5. V zmysle § 53 ods. 1 Exekučného poriadku je povinnosťou súdu preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy, t.j. aj exekučný titul. Ak súd pri postupe podľa tohto ustanovenia nezistí žiadne dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní (okrem zákonom stanovených prípadov) od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného, v opačnom prípade súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne.

6. Exekúcia môže byť nariadená iba na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej (R 58/1997). Vykonateľnosť má svoju materiálnu a formálnu stránku. Formálna stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu. Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a hlavne materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 95/2010 zo dňa 22.06.2010). Súd je teda toho názoru, že exekučný titul je materiálne vykonateľný len vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného podľa pojmových znakov zodpovedajúcim právnym normám. Preto je potrebné, aby účastníci konania v exekučnom titule boli označení presne. Nedostatok exekučného titulu spočívajúci v jeho materiálnej nevykonateľnosti je dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie pre rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

7. Vydanie poverenia na vykonanie exekúcie je možné len proti tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný (pasívna vecná legitimácia), a len v prospech toho kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený (aktívna vecná legitimácia). Exekučný súd skúma vecnú legitimáciu ex offo, pretože je základnou súčasťou exekučného konania, a v prípade nedostatku či už aktívnej alebo pasívnej vecnej legitimácie súd návrh na vykonanie exekúcie zamietá.

8. Ak je účastníkom konania fyzická osoba, v návrhu na vykonanie musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa označuje názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

9. V danej veci súd z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR zistil, že povinná osoba, tak ako je označená v exekučnom titule a v návrhu na vykonanie exekúcie: K.Q. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. S. XX, XXX XX J. U., neexistuje. Súd sa pokúšal zistiť trvalý alebo prechodný pobyt povinnej osoby, ale z odpovede, ktorá súdu bola doručená z Mesta Dunajská Streda bolo zistené, že uvedenú osobu neeviduujú, že táto osoba nemá trvalý ani prechodný pobyt v meste Dunajská Streda. Súd sa ďalej lustráciou pokúšal zistiť či sa povinná osoba nachádza v evidencii niektorej zo zdravotných poisťovní na území Slovenskej republiky. Z lustrácie mal súd za preukázané, že ani jedna zo zdravotných poisťovní neeviduje povinnú osobu.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

11. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

12. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekučného konania v celkovej výške 199,94 Eur. Keďže do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), v danom prípade nebolo medzi kým rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd výrok o trovách exekučného konania považoval za nadbytočný (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28.02.2017, sp. zn. 17Co/38/2017).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.