

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/138/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010413  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010413.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného N. P., nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom O. K., A. XXXX/XXX, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 14.10.2021 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/97/2021 zo dňa 08.07.2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného N. P. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Odsúdený N. P. vykonáva tresty odňatia slobody postupne mu uložené a nariadené trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 1T/81/2018-112 zo dňa 07.08.2018, právoplatným dňa 23.10.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 1T/81/2018-115 zo dňa 10.08.2018, vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 2T/183/2015-386 zo dňa 15.12.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 2T/183/2015-507 zo dňa 26.03.2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák., na výkon ktorých bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na výkon týchto postupne uložených trestov nastúpil odsúdený dňa 26.01.2019 a predpokladane ich má vykonať dňa 26.05.2023. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 26.03.2021.

Dňa 13.04.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného N. P. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.07.2021 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 6Pp/97/2021 tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného N. P. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody zamietol, nakoľko dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť, ktorú však do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí dňa 14.10.2021 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a postupoval v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienkové prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich negatívne hodnotenie z ústavu na výkon trestu, z ktorého okrem iného vyplýva, že čiastočne plní stanovený program zaobchádzania v bodoch edukácia, aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím, má nekritický postoj k trestnej činnosti, svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom a jeho vzťahy s vonkajším prostredím sú minimálne; resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti; vo výkone trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný) - nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

Z ustanovení § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 Tr. zák. vyplýva, že predpokladom podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody v zodpovedajúcom rozsahu, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z hodnotenia odsúdeného N. P. riaditeľom ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva záver, že odsúdený k trestnej činnosti zaujíma nekritický postoj. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne a resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Pokiaľ ide o splnenie tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru, t. j. predpoklad, že odsúdený N. P. bude po podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, ktorú aj krajský súd vyhodnotil ako nesplnenú, je potrebné uviesť, že už z vyššie uvedeného zákonného znenia vyplýva, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného, pričom táto prognóza u odsúdeného N. P., ako vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Zároveň v podstatnej miere úzko súvisí hodnotenie tejto prognózy aj so záverom o druhej materiálnej zákonnej podmienke pre podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože už ten sám o sebe v podstatnej miere napovedá o stave nápravy odsúdeného aj smerom do budúcnosti, samozrejme po všestrannom vyhodnotení a vzatí do úvahy aj ostatných ďalších podstatných faktorov, pričom v tejto súvislosti, ako bolo už uvedené, odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne. Krajský súd zdôrazňuje, že zmysel podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienkové prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienkové prepustenie a musí pritom vyplývať aj zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienkovom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode. Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami

odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného N. P. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.