

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/110/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201523
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201523.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ I. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, XXX XX I. T., 2/ W. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, XXX XX I. T., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, otec: V. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX I. T., matka: O. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, XXX XX I. T., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

“Mení sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/118/2018 zo dňa 24.1.2019 v I. výroku v časti úpravy stretávania sa otca a s mal. deťmi tak, že otec V. J. je oprávnený stretávať s mal. deťmi I. J. a mal. W. J. každý párný víkend v mesiaci, od piatku od 18:00 hod. do nedele do 15:00 hod.”

II. Mení sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/118/2018 zo dňa 24.1.2019 v II. výroku v časti výživného tak, že toto výživné zo strany otca mal. detí V. J. nar. XX.X.XXXX sa zvyšuje pre mal. I. J. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 140 eur a pre mal. W. J. zo sumy 115 eur na sumu 150 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky O. J., počnúc dňom 1.9.2021.

III. Dĺžné výživné za obdobie od 1.9.2021 do 30.9.2021 v celkovej sume 45 eur otec mal. detí uhradí do 31.10.2021.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh zamieta.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. detí (ďalej len navrhovateľka) sa návrhom doručeným súdu dňa 17.8.2020, ktorý opravila a doplnila dňa 2.10.2020 sa domáhala zmeny rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2P/118/2018 zo dňa 24.1.2019 v časti úpravy styku otca s deťmi, tak aby bol otec oprávnený stretávať sa s deťmi každý párný týždeň od soboty 8.00 hod do 20.00 hod, počas letných prázdnin prvý a druhý víkend v mesiaci júl od piatka od 16.00 hod. do nedele do 20.00 hod. Taktiež žiadala zvýšiť výživné pre mal. I. zo sumy 130 eur na sumu 150 eur a pre mal. W. zo sumy 115 eur na sumu 150 eur. Návrh odôvodnila tým, že aktuálne určené výživné nepokrýva potreby maloletých detí, opísala potreby detí ako aj svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery. K zmene úpravy styku otca s deťmi uviedla, že pôvodné rozhodnutie nie je dodržiavané, deti odmietajú k otcovi chodiť. K návrhu doložila rodné listy detí, svoj opis mzdového listu a prehľad nákladov na starostlivosť o maloleté deti.

2. Súd uznesením č.k. 2P/110/2020-25 zo dňa 8.10.2020 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, otca a kolízneho opatrovníka vyzval aby sa k návrhu, ktorý im súčasne doručil, vyjadrili.

4. V písomnom vyjadrení k návrhu, ktoré bolo doručené súdu dňa 4.11.2020 otec detí uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Poukázal na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery zdôraznil, že jeho finančná situácia mu neumožňuje platiť vyššie výživné. Uviedol, že od rozhodnutia súdu sp. zn. 2P/118/2018 nenastala podstatná zmena pomerov na strane maloletých detí ani na strane navrhovateľky, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. K zmene úpravy styku uviedol, že pravidelne v súdom stanovenom čase po deti má záujem chodiť, avšak ich matka mu len oznámi, že deti odmietajú k nemu ísť, bez bližšieho vysvetlenia.

5. Uznesením sp. zn. 2P/110/2020 zo dňa 23.2.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť súd konanie prerušil z dôvodu, že rodičia prijali návrh kolízneho opatrovníka a boli ochotní absolvovať psychologické poradenstvo za účelom odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu a pracovať na vzájomnej rodičovskej komunikácii. Uznesením sp. zn. 2P/110/2020 zo dňa 17.8.2021 súd pokračoval v konaní.

6. Na pojednávaní dňa 14.10.2021 sa rodičia dohodli na zmene úpravy styku otca s mal. synmi a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa so synmi každý páry víkend v mesiaci, od piatku od 18:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a v tejto časti navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu s čím súhlasil aj kolízny opatrovník.

7. Na zvýšení výživného sa však rodičia nedohodli, matka na návrhu trvala, otec mal. detí so zvýšením výživného kategoricky nesúhlasil.

8. Matka na pojednávaní trvala na zvýšení výživného pre obe maloleté deti, pričom navrhla výživné pre mal. I. zvýšiť na sumu 160 eur a pre mal. W. na sumu 210 eur mesačne. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného, to je od marca 2019, nadobudla byt, kúpila ho v apríli 2021, na ktorý si zobrala hypotekárny úver s mesačnou splátkou 130 eur, v predmetnom byte ešte nebýva. V súčasnosti s deťmi býva v byte v ktorom bývali v čase poslednej úpravy výživného, v septembri 2021 zmenila zamestnanie, v súčasnosti pracuje v spoločnosti COOP Jednota Prešov s príjmom cca 790 eur v hrubom. Má zdravotné problémy, na lieky mesačne minie cca 25 eur. Syn I. je žiakom 7. ročníka, navštevuje alergologickú ambulanciu v Bardejove, nosí okuliare, náklady na jeho starostlivosť predstavujú sumu 450 eur mesačne. Syn W. nastúpil do 5. ročníka ZŠ, má s ním zvýšené výdaje, nakoľko navštevuje športovú triedu, hrá hokej zakúpila mu výstroj v hodnote 510 eur. Celkovo náklady na jeho starostlivosť vyčíslila sumou 510 eur. Syn odmieta stretávanie sa s otcom.

9. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil z dôvodu zlej finančnej situácie, uviedol, že od poslednej úpravy výživného prestal pracovať na živnosť, je zamestnaný v rovnakej spoločnosti v akej pracoval na živnosť kde dosahuje príjem cca 735 eur. V dôsledku čoho došlo u neho k poklesu príjmu o cca 290 eur, pričom z príjmu zo živnosti musel ešte uhrádzať odvody. Ďalej uviedol, že na jeho výdajoch sa nič nezmenilo spláca úver ako v čase poslednej úpravy výživného, má náklady na bývanie, internet a mobil, stravu, hygienické potreby. Má zdravotné problémy s chrbticou a platničkami. Nevlastní motorové vozidlo, používa bezplatne služobné motorové vozidlo aj na súkromné účely.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol schváliť rodičovskú dohodu v časti zmeny úpravy styku otca s deťmi a zvýšiť výživné pre obe maloleté deti s poukazom na skutočnosť, že mal. W. nastúpil na 2 stupeň ZŠ a má zvýšene náklady so športom a mal. I. má dlhodobu zdravotné problémy.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka mal. detí, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov predložených účastníkmi konania ako aj s obsahom spisu 2P/118/2018, týkajúce sa starostlivosti súdu o maloleté deti, na základe čoho ustálil nasledovný skutkový stav :

12. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/118/2018 zo dňa 24.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v I. výroku dňa 20.2.2019, vo výrokoch II. až VI. dňa 8.3.2019 bola I. výrokom schválená rodičovská dohoda ktorou došlo k zmene úpravy styku otca s maloletými synmi tak, že otec je oprávnený stretávať

sa so synmi každý párny týždeň v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov dňa 24.12. toho-ktorého roka od 9.00 hod. do 14.00 hod, počas Veľkonočných sviatkov vo Veľkonočnú sobotu od 9.00 hod. do 14.00 hod, počas letných prázdnin v mesiaci júl od nedele od 16.00 hod. Pred prvým a tretím júlovým týždňom do nedele do 18.00 hod. prvého a tretieho júlového týždňa, v mesiaci august od nedele od 16.00 hod. pred štvrtým augustovým týždňom do nedele do 16.00 hod. štvrtého augustového týždňa. Druhým výrokom bolo zvýšené výživné zo strany otca pre mal. I. zo sumy 110 eur na sumu 130 eur mesačne a pre mal. W. zo sumy 100 na sumu 115 eur mesačne, tretím výrokom bolo vyčíslené dlžné výživné, štvrtým výrokom bol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnutý, piatym výrokom bolo konanie v prevyšujúcej časti zastavené a šiestym výrokom súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

13. V čase poslednej úpravy výživného matka detí pracovala ako doručovateľka Slovenskej pošty, a.s., s čistým mesačným príjmom 458,13 eur, poberala prídavky na deti v sume 47,36 eur mesačne, iný príjem nemala. Bývala s deťmi v podnájme v 1,5 izbovom byte za ktorý platila nájom 188 eur mesačne, TDO a daň 58 eur ročne, internet 13,24 eur mesačne. Prestala byť vlastníčkou 3-izbového bytu, ktorý nadobudla v rámci vyporiadania BSM, otcovi detí za jeho podiel vyplatila sumu 33 000 eur, byt odpredala za kúpnu cenu 70 tis. Eur.

14. Matka detí do septembra pracovala v Slovenskej pošte, a.s. s čistým mesačným príjmom za rok 2021 v sume 714,43 eur, od septembra 2021 pracuje ako pokladnička v predajni v Starej Ľubovni, spoločnosti COOP Jednota Prešov s príjmom cca 740 eur mesačne, pobera rodinné prídavky na dve mal. deti, iný príjem nemá. Naďalej spolu s deťmi býva v 1,5 izbovom byte, mesačne náklady na bývanie vyčísli ako inkaso 208 eur, strava 190 eur, mobil 20 eur, hygiena 60 eur, ošatenie 70 eur, internet 13,24 eur, zdravotná starostlivosť 25 eur, komunálny odpad 29,20 eur, úver 137 eur. V apríli 2021 nadobudla do vlastníctva byt v ktorom ešte nebýva.

15. Otec detí v čase poslednej úpravy výživného bol zamestnancom spoločností NFD Group s.r.o. Stará Ľubovňa, kde pracoval od 1.5.2016 ako pomocný stavebný robotník s čistým mesačným príjmom za obdobie 7/2018 až 12/2018 v sume 390,11 eur (podľa predloženého mzdového listu) podľa jeho tvrdenia dosahoval príjem cca 420 eur mesačne. U tohto zamestnávateľa podľa svojho tvrdenia pracoval aj po pracovnej dobe, čistil auta, čím splácal pôžičku od zamestnávateľa, ktorú obdržal na kúpu bytu. Býval pri priateľke v Kežmarku, ktorej na chod domácností prispieval sumou 100 eur mesačne. V mesiaci december 2018 nadobudol 2 izbový byt za kúpnu cenu 57 tis. eur, pričom sumu 17 tisíc mu požičal jeho zamestnávateľ, ide o holobyť do ktorého treba investovať. Odpredal motorku za kúpnu cenu 500 eur, motorové vozidlo za 400 eur a vypovedal nájom garáže. Jeho náklady tvorili výdaje na cestovné z Kežmarku do Starej Ľubovne cca 40 eur mesačne, stravu a podobne.

16. V súčasnosti od 1.9.2020, otec detí je zamestnancom spoločnosti Eco Energy Point s.r.o. s čistým mesačným príjmom 751,85 eur, kde pracuje ako údržbár, iný príjem nemá. V období od 1.2.2019 do 31.8.2020 bol držiteľom živnostenského oprávnenia s príjmom 1070 eur z čoho uhrádzal odvody do sociálnej poisťovne 164 eur a do zdravotnej poisťovne 74 eur. Býva v Starej Ľubovni v 2-izbovom byte, mesačne hradí inkaso 135 eur, internet 20 eur a splátku úveru 195 eur.

17. V čase poslednej úpravy výživného mal. I. bol žiakom 4. ročníka základnej školy a mal. W. žiakom 2. ročníka základnej školy, navštevoval družinu. Deti boli sledované v alergologickej a gastroenterologickej ambulancii, navštevovali aj psychologickú ambulanciu. Náklady na starostlivosť o mal. I. matka vyčísli sumou 307 eur a u mal. W. sumou 296 eur (ošatenie, strava, hygienické potreby a kozmetika, aktivity vo voľnom čase, školské potreby, ZRPŠ, strava v škole, krúžky, školské výlety a vreckové, lieky, družina, hračky).

18. V súčasnosti mal. I. je žiakom 7. ročníka základnej školy naďalej navštevuje alergologickú ambulanciu v súčasnosti v Bardejove, je sledovaný v kožnej a očnej ambulancii, nosí dioptrické okuliare. Náklady na jeho starostlivosť matka vyčísli sumou 452 eur mesačne. (Ošatenie 75 eur, strava doma 160 eur, hygienické potreby 25 eur, aktivity vo voľnom čase 20 eur, školské potreby 30 eur, školské výlety a vreckové 20 eur, bývanie 69 eur, lieky 30 eur, hračky, športové potreby 15, mobil 4 eur, vreckové 4 eura,) jednorazové ročné výdaje komunálny odpad 29,20 eur a dioptrické okuliare 100 eur.

19. Mal. W. je od septembra žiakom 5. ročníka ZŠ, navštevuje športovú triedu, hrá hokej, je zdravý, nenavštevuje žiadnu špecializovanú ambulanciu. Celkové náklady na jeho starostlivosť matka vyčíslila sumou 502 eur mesačne (ošatenie 75 eur, strava doma 160 eur, hygienické potreby 25 eur, aktivity vo voľnom čase 20 eur, školské potreby 30 eur, poplatok za hokej 40 eur, strava v škole 25 eur školské výlety a vreckové 20 eur, bývanie 69 eur, lieky 15 eur, hračky, športové potreby 15, mobil 4 eur, vreckové 4 eura,) jednorazové ročné výdaje komunálny odpad 29,20 eur a hokejová výstroj 513 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

20. Podľa § 36 ods. 1 práv veta Zákona o rodine (ďalej len ZoR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 24 ods. 1 ZoR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

22. Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

31. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

34. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať rozhodovať znova.

35. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí:

36. Predmetom konania sú návrhy navrhovateľky na zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi a zvýšenie výživného na mal. detí I. zo sumy 130 eur na sumu 150 eur mesačne a pre mal. W. zo sumy 110 eur na sumu 150 eur mesačne, pričom na pojednávaní navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné pre mal. I. na sumu 160 eur a pre mal. W. na sumu 210 eur.

37. Prvým výrokom súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s mal. synmi, keďže táto dohoda je v záujme oboch maloletých detí.

38. Ďalej sa súd zaoberal návrhom matky na zvýšenie výživného pre obe mal. detí. Naposledy bolo o výživnom pre maloleté detí právoplatne rozhodnuté v marci 2019, teda pred viac ako 2 rokmi.

39. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám spoločnosti.

40. Je nesporné, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení výšky výživného sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen subjektívnymi vlastnosťami.

41. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnym podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovaně rozhodnúť (znižiť resp. zvýšiť výživné pre dieťa) je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

42. Matka mal. detí odôvodňuje potrebu zvýšenia výživného skutočnosťou, že stanovené výživné nepokrýva potreby maloletých detí, je nepostačujúce na krytie všetkých potrieb detí (strava, výdaje na školu, krúžky a pod.).

43. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od poslednej úpravy výživného t.j. od marca 2019 došlo k zmene pomerov, tak na strane rodičov ako aj na strane mal. detí. Obaja rodičia zmenili zamestnanie, príjem otca od poslednej úpravy výživného k času rozhodovania súdu vzrástol o cca 330 eur (aktuálne 750 eur v čase poslednej úpravy 420 eur), navyše má benefit od zamestnávateľa v podobe bezplatného užívania služobného motorového vozidla aj na súkromné účely, taktiež mu odpadli náklady na cestovanie do Kežmarku (ktoré mal v čase poslednej úpravy výživného). Matka detí zmenila zamestnanie s tým, že má porovnateľný príjem, nadobudla vlastníctvo k bytu a hypotekárny úver.

44. Maloleté deti vyrástli. Aktuálne I. je žiakom 7. ročníka, vchádza do pubertálneho veku, zvyšujú sa jeho náklady na stravu, ošatenie, hygienu, pretrvávajú u neho zdravotné problémy v dôsledku čoho navštevuje špecializované ambulancie alergologickú, kožnú a očné. Náklady vyčíslené matkou v sume 452 eur mesačne súd považuje za nadsadené, avšak primerané veku a zdravotnému stavu dieťaťa súd považuje náklady v rozpätí od 200 do 300 eur mesačne. Maloletý W. nastúpil na druhý stupeň základnej

školy, navštevujú športovú, hokejovú triedu s čím sú nepochybne spojené zvýšené náklady, no náklady špecifikované matkou v sume 510 eur mesačne, súd taktiež považuje za neprimerané. Vzhľadom na vek, záujmy dieťaťa jeho zdravotný stav súd akceptuje mesačne náklady do 350 eur.

45. V prejednávanej veci súd má za to, že k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo na strane oprávnených t.j. mal. detí, ktorí sú už žiakmi druhého stupňa základnej školy, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynula už dlhšia doba, viac ako 2 roky. Na strane mal. detí, ktoré vyrástli, sa úmerne veku podstatne zvýšili náklady spojené s uspokojovaním ich odôvodnených hmotných potrieb, ako je ošatenie, obuv, strava, ale aj školské a športové potreby a pod. . Za daného stavu má súd za to, že je potrebné výživné pre obe mal. detí zvýšiť, i keď nie je možné s prihliadnutím na pomery otca návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

46. Súd pri rozhodovaní o určení výživného za daných okolností musel zohľadniť potreby mal. I. a W. s prihliadnutím na možnosti a schopnosti povinného - otca, zvýšil pre mal. I. na sumu 140 eur mesačne (o 10 eur mesačne) a pre mal. W. na sumu 150 eur (o 35 eur). Takto určené výživné sa javí ako odôvodňujúce schopnosti a možnosti povinného - otca keď príjem otca je cca 750 eur, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť a výživné má prednosť pred ostatnými výdajmi.

47. Súd uznáva, že výživne v sume 140 eur mesačne pre mal. I. a 150 eur mesačne pre mal. W., je nepostačujúce, avšak pri učení výšky výživného (zvýšení) sú musel vychádzať z objektívnych schopností otca detí. Súd má za to, že otec detí je objektívne schopný dosahovať príjem dostatočný pre plnenie vyživovacej povinnosti voči mal. deťom v rozsahu 140 eur a 150 eur mesačne, pretože disponuje takými schopnosťami a skúsenosťami, ktoré by mohol adekvátne zúročiť. Výdavky či iné náklady nie je samo o sebe možné z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti zohľadňovať, nakoľko výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov, a taktiež nie je možné pri určení výšky výživného zohľadňovať bežné náklady na domácnosť (ktoré sú na strane oboch rodičov). Keďže plnenie vyživovacej povinnosti je prvoradou zákonnou povinnosťou rodičov, rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Pokiaľ ide o otcom detí deklarované zdravotné problémy (problémy s chrbticou a platničkami) nejde o také zdravotné problémy, ktoré by boli spojené s vyššími výdajmi a významnou mierou obmedzovali otca detí či už v pracovnom alebo osobnom živote, aspoň to otec detí súdu nepreukázal. Súd poznamenáva, že je povinnosťou druhého rodiča - ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, teda otca, aby hľadal všetky možnosti, svoje rezervy, tak aby svojim deťom poskytol stanovený rozsah vyživovacej povinnosti, ktorý podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí.

48. Počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa 1.9.2021, t.j. od začiatku školského roka kedy mal. I. nastúpil do 7. ročníka ZŠ a mal. W. na druhý stupeň ZŠ, pretože podľa názoru súdu až od tohto dňa nastala na strane maloletých podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného.

49. Súd zároveň zaviazal otca mal. detí zaplatiť dlžné výživné za mesiac september 2021 v celkovej sume 45 eur (o výšku zvýšeného výživného) s tým, že toto dlžné výživné uhradí do 31.10.2021.

50. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti zvýšenia výživného pre mal. I. nad 140 eur a pre mal. W. nad 150 eur mesačne do 1.9.2021 súd návrh zamietol ako nedôvodný z dôvodov uvedených vyššie.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti prvému výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda odvolanie nie je prípustné (§ 122 C.m.p.)
Proti ostatným výrokom tohto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).
Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.