

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011041
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011041.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. I., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom F. č. XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Trenčín dňa 14.10.2021, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného V. I., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 08.09.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. I., nar. XX.XX.XXXX prostredníctvom obhajcu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že V. I., nar. XX.XX.XXXX bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/17/2021 zo dňa 20.04.2021 právoplatným dňa 20.04.2021 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil 30.04.2021. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 27.02.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 27.09.2021.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že Menovaný do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody sám dňa 30.04.2021 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Po pobyte v nástupnom oddiele bol dňa 15.06.2021 umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny "B" v strednom stupni stráženia, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni, nakoľko sa vyskytol nedostatok, keď porušil povinnosť pracovať. Hygienu, ustrojenosť, úpravu zovňajšku a poriadok v osobných veciach dodržiava. V kolektíve odsúdených je bezkonfliktný. Disciplinárna odmena mu udelená nebola, disciplinárny trest mu bol uložený jedenkrát. Postoj k trestnej činnosti má kritický. Nezúčastňuje sa skupinových aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia a so zameraním na protidrogovú tematiku. Voľný čas trávi prevažne aktívnym spôsobom, zúčastňuje sa vychádzok, počas ktorých športuje a fond ústavnej knižnice využíva. Vo zvyšnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva ústavný rozhlas a hráva spoločenské hry. V ústave bol do pracovného procesu zaradený na pracovisko v ústave, no z dôvodu nezvládnutia technologického postupu práce bol vyradený. Pracovné návyky si nerozvíjal dostatočne, nakoľko sa vyskytol nedostatok, keď odmietol nastúpiť do práce. O ďalšie zaradenie do pracovného procesu neprejavil záujem. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája pravidelne, a to formou pomocných čistiacich a upratovacích prác kolektívneho charakteru. Je slobodný, bezdetný. Vzťahy s vonkajším prostredím

udržiava prostredníctvom sporadickej korešpondencie s primárnou rodinou (matka, otec a sestry). S uvedenými osobami udržiava aj pravidelný telefonický kontakt. Právo na návštevy si uplatňuje. V komunikácií a kontaktoch zachováva zásady slušného správania sa. Menovaný čiastočne plní program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sa vyskytol nedostatok, keď porušil povinnosť pracovať a taktiež sa nezúčastňoval na aktivitách so zameraním na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia a so zameraním na protidrogovú tematiku. Voľný čas trávi prevažne aktívne. V pracovnej oblasti možno odsúdeného charakterizovať ako ľahkomyselného. Kontakty s vonkajším svetom počas výkonu trestu udržiaval. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť, vid' odpis z registra trestov. Odsúdený má Okresným súdom Trenčín 6T 17 /2020 nariadený výkon ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia, ktoré doposiaľ neabsolvoval. Záverom hodnotenia ÚVTOS ÚVV Ilava konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Zo spisového materiálu odsúdeného vyplýva, že termín pre podmiennečné prepustenie má stanovený na 27.9.2021.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený je doposiaľ 6 krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „V zmysle hodnotenia ústavu navrhujem žiadosť zamietnuť.“

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Navrhujem, aby súd zohľadnil aj prílohu žiadosti, ktorá bola dohoda o budúcej pracovnej zmluve. Odsúdený má zabezpečenú prácu, v neposlednom rade navrhujeme, aby mu bola v prípade určenia skúšobnej doby určená liečba zo závislosti návykových látok, v ústave kde tento trest vykonáva sa nemôže tejto liečby podrobiť, navrhujem, aby súd rozhodol o podmiennečnom prepustení.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Mám zápis, že som nenastúpil do práce, mal som zdravotné ťažkosti, z večere som mal žalúdočné problémy, ja som chcel pracovať. Vonku sa chcem späť zaradiť a viesť normálny život, prosím vás, dajte mi šancu.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie

riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola odsúdeným splnená. Odsúdenému nebola udelená disciplinárna odmena, naproti tomu mu bol uložený jedenkrát disciplinárny trest. Odsúdeného je možné v pracovnej oblasti charakterizovať ako ľahkomyselného. Pracovné návyky si nerozvíjal dostatočne, nakoľko s vyskytol nedostatok, odmietol nastúpiť do práce a o ďalšie zaradenie do pracovného procesu neprejavil záujem.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Súd prihliadol aj na záver hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Program zaobchádzania plní len čiastočne, pričom v edukačnej oblasti sa vyskytol nedostatok, keď porušil povinnosť pracovať a taktiež sa nezúčastňoval na aktivitách so zameraním na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia a so zameraním na protidrogovú tematiku. V neposlednom rade treba dať do pozornosti, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, a to práve v súvislosti s požívaním omamných látok, na základe čoho mu bolo uložené aj ambulantné protitoxikomanické liečenie. Súd má za to, že v prípade odsúdeného V. I. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienené prepustenie súd primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.