

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 35Nt/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624010248.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.05.2024 v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce o obnove konania takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd z a m i e t a žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t.č. v ÚVTOS Želiezovce na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš pod č. 3T/86/2021 zo dňa 31.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/26/2022 zo dňa 05.04.2022 s právoplatnosťou dňa 05.04.2022 a v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/86/2021-540, 560, pretože súd nezistil dôvody obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por..

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal na tunajšom súde dňa 02.04.2024 návrh na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 3T/86/2021, a to rozsudku zo dňa 31.01.2022, ktorým bol uznaný za vinného podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák., § 194 ods. 1, 2 písm. a) a § 156 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. za čo bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad vo výmere 1 rok.

Na konanom verejnom zasadnutí dňa 13.05.2024 odsúdený uviedol (č.l. 10), že na svojej žiadosti o obnovu konania trvá a žiada vypočuť D. E., vykonať konfrontáciu a namieta závery znaleckého dokazovania a rozhodnutie súdu.

Prokurátor k výpovedi odsúdeného uviedol, že tieto dôvody boli predmetom základného konania 3T/86/2021, týmito argumentmi odsúdeného sa už súd v základom konaní zaoberal a vyhodnocoval ich, ako aj odvolací súd, ktorý odvolanie odsúdeného zamietol.

Prokurátor žiadal návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť, pretože neboli zistené nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Obhajca trval na tom, aby vo veci bola povolená obnova konania.

Podľa § 393 ods. 1. Tr. por. ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný súd Lučenec skonštatoval, že odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu v pôvodnom konaní známe, alebo ktoré by mohli mať vplyv na iné rozhodnutie o vine a treste pre odsúdeného.

Pokiaľ odsúdený svoj návrh odôvodnil tým, že v pôvodnom konaní nebol dostatočne zistený stav vecí, či už prostredníctvom výsluchov svedkov, ako aj prostredníctvom znaleckého skúmania, a preto pokladá oba rozsudky za nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné, v tomto smere zaujali stanovisko v pôvodných rozhodnutiach, tak prvostupňový, ako aj odvolací súd a súd nevzhliadol žiadne dôvody vykonať opätovné dokazovanie v tomto konaní, keď takéto dokazovanie bolo v pôvodnom konaní vykonané, resp. mohlo byť vykonané. O zhode v pachovej stope u D. E. mali súde vedomosť aj v pôvodnom konaní a pokiaľ boli zaistené krvné stopy, resp. úlomky zo skla, toto bolo, resp. mohlo byť vyhodnotené v pôvodnom konaní. Nie je dôvod ani vykonávať opakované znalecké skúmanie len z toho dôvodu, že odsúdený namieta výsledky znaleckého skúmania, nakoľko k týmto výsledkom zaujali stanovisko súde obidvoch stupňov v pôvodnom konaní. Výsluch svedka D. E. súd považoval za nadbytočný, nakoľko uvedený svedok bol vypočutý orgánmi činnými v trestnom konaní v pôvodnom konaní a z návrhu na povolenie obnovy konania nevyplýva žiadna nová skutočnosť, ktorú by tento svedok mohol potvrdiť pri svojom výsluchu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdený ani obhajca nepredložili súdu skutočnosti skôr neznáme ani nepredložili dôkaz predtým neznámy, a síce taký, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, súd rozhodol tak ako vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.