

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119360805
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119360805.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD., členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec V., zast. JUDr. Erikou Čížovou, nar. 12.03.1963, Nižovec 218/19, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 3.000,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súd Zvolen č.k. 19Csp/52/2020-223 zo dňa 9. júna 2021 takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 18.12.2018 do zaplatenia. V druhej výrokovej vete uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.
2. Proti rozsudku okresného súdu podal žalovaný včas odvolanie.
3. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods.1 a § 385 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že konanie je potrebné ex offio zastaviť.
4. Odvolací súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 2OdK/183/2021 zo dňa 07.07.2021 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného a zároveň rozhodol o oddlžení žalovaného tak, že žalovaného zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia a nedotknutých pohľadávok v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Uvedené rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 135/2021 dňa 15.07.2021. V tento deň nastali účinky vyhlásenia konkurzu.
5. Odvolací súd ďalej zistil, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3.000,- Eur spolu s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca dňa 25.11.2014 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol dlžníkovi úver vo 5.500,- Eur. V dôsledku neplnenia splátok žalovaným žalobca vyhlásil dňa 24.01.2017 mimoriadnu splatnosť úveru.

6. Podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej ZoKR), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166b ods. 1 ZoKR Za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. Podľa § 166b ods. 2 ZoKR nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

10. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že o vyhlásení konkurzu a oddĺžení žalovaného rozhodol Okresný súd Banská Bystrica na návrh žalovaného ako dlžníka dňa 07.07.2021, t.j. potom, ako okresný súd v tomto konaní napadnutým rozsudkom dňa 09.06.2021 rozhodol o nároku žalobcu.

11. K procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu odvolací súd uvádza, že na rozdiel od likvidačného konkurzu sa súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z.z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zák. č. 7/2005 Z.z.) neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu podľa § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. zastaviť.

12. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o jeho oddĺžení a žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli naplnené predpoklady, na základe ktorých odvolací súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie s poukazom na § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. v celom rozsahu zastavil.

13. K vyhláseniu rozsudku súdu prvej inštancie došlo pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného. Nebol preto daný dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku, pretože z tohto dôvodu (vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného po vydaní rozsudku okresného súdu) nie je konanie pred súdom prvej inštancie postihnuté vadou, ktorá sa týka procesných podmienok a na ktorú by v zmysle § 380 ods. 2 CSP odvolací súd bol povinný prihliadnuť aj keby nebola v odvolacích dôvodoch uplatnená. Odvolací súd preto podľa § 167e ods. 1 ZoKR zastavil konanie v celom rozsahu v štádiu po podaní odvolania žalovaným.

14. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, nie je pri zastavení konania prebiehajúceho na oboch inštanciách na základe už vydaného súdneho rozhodnutia možné ustáliť procesným zavinením koho došlo k zastaveniu konania vo veci samej, ktoré sa na odvolacom súde ex offo končí. Zavinenie je pritom treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku, nie podľa hmotného práva, pretože by tak šlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán sporu vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nemožnosť pričítania procesného zavinenia žiadnej strane sporu podľa § 256 CSP. Odvolací súd preto nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).