

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200619
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200619.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky W. L., rod. L., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX U. X. XXX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom Mierova 1725, 022 01 Čadca proti manželovi navrhovateľovi T. L., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX B. X. XX, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč PhD., s. r. o. so sídlom ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, za účasti maloletých detí: I. L., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX U. X. XXX a H. L., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX U. X. XXX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky W. L., rod. L., nar. XX. X. XXXX a manžela navrhovateľky T. L., rod. L., nar. XX. X. XXXX, uzatvorené dňa XX. XX. XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U. X., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia.

1. Maloletá I. L., nar. XX. X. XXXX a maloletá H. L., nar. XX. X. XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky W. L.P., rod. L., nar. XX. X. XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

2. Otec T. L., nar. XX. X. XXXX sa z a v ä z u j e na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej I. L., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 200,- € mesačne a na výživu maloletej H. L., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky W. L.Ý., rod. L., nar. XX. X. XXXX.

3. Otec T. L., nar. XX. X. XXXX j e o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletou I. L., nar. XX. X. XXXX a maloletou H. L., nar. XX. X. XXXX

- v mesiaci november 2021, december 2021 a január 2022 každý párný víkend v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod.,

- v mesiaci február 2022, marec 2022 každý párný víkend v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a

- počnúc mesiacom apríl 2022 naďalej každý párný víkend v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

- počas letných prázdnin posledný júlový týždeň od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,

- počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok v čase od 25. 12. od 10:00 hod. do 26. 12. do 17:00 hod..

4. Otec T. L., nar. XX. X. XXXX sa z a v ä z u j e prevziať si maloletú I. L., nar. XX. X. XXXX a maloletú H. L., nar. XX. X. XXXX na styk v mieste bydliska maloletých detí a po skončení styku maloleté deti matke odovzdať v mieste bydliska maloletých detí.

5. Matka W. L., rod. L., nar. XX. X. XXXX sa z a v ä z u j e maloletú I. L., nar. XX. X. XXXX a maloletú H. L., nar. XX. X. XXXX na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 5. 3. 2021, sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na tom skutkovom základe, že manželstvo bolo uzatvorené XX. XX. XXXX. Z manželstva pochádzajú 2 maloleté deti, I. L., nar. XX. X. XXXX a H. L., nar. XX. X. XXXX. Navrhovateľka sa s manželom pozná asi od 13 rokov, vzťah medzi nimi sa začal vyvíjať asi od 18 rokov navrhovateľky, kedy spolu začali chodiť a chodili spolu 1 rok. Sobáš uzatvorili z lásky dňa XX. XX. XXXX po jednoročnej známosti, nakoľko v tom čase navrhovateľka už čakala staršiu dcéru. Približne v roku 2012 mali manželia prvú manželskú krízu z dôvodu, že manžel často požíval alkoholické nápoje a pod ich vplyvom dokonca viedol motorové vozidlá. Bolo mu preto odňaté i vodičské oprávnenie. Nakoľko pred navrhovateľkou klamal, pretože sa mu to stalo v Českej republike, navrhovateľka ho vyhodila zo spoločnej domácnosti. Za mesiac sa vrátil, manželské spolužitie obnovili, ktoré bolo dobré až do roku 2020, keď sa im medzičasom narodila mladšia dcéra. V roku 2020 začala mať navrhovateľka podozrenie, že manžel má inú známosť z dôvodu, že manžel odchádzal z domu aj na 2 - 3 dni s odôvodnením, že ide k matke, ktorá ho vtedy kryla, avšak neskôr navrhovateľke uviedla, že cez deň bol doma a večer na noc niekam odchádzal. Následne sa navrhovateľke dostala do rúk jeho komunikácia s inou ženou T. L., ktorou bola preukázaná jeho nevera. Navyše manžel odišiel zo spoločnej domácnosti v septembri v roku 2020, tak sa spoločné väzby medzi navrhovateľkou a manželom, ako aj maloletými deťmi pretrhli, keďže sa o spoločné deti manžel nezaujímal. Tento nezaujem naďalej pretrváva. Z toho dôvodu navrhovateľka navrhla, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí, tiež aby bol upravený styk s maloletými deťmi. Ku svojim pomerom a pomerom mažnela navrhovateľka uviedla, že manžel dňa 13. 9. 2020 odišiel pracovať do Rakúska a dňa 14. 9. 2020 nastúpil ako zamestnanec spoločnosti O. K. - Y. V., kde pracuje ako C. a jeho súčasný zárobok je vo výške 2.000,- € mesačne (v čase predchádzajúceho konania mal príjem 1.700,- €). Navrhovateľka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, poberá materské vo výške 378,10 € mesačne a detské prídavky vo výške 49,90 € mesačne, iný príjem nemá. Navrhovateľka býva spolu s maloletými deťmi v rodinnom dome v U. X., ktorý je v spoluvlastníctve bratov navrhovateľky, ktorým prispieva na chod domu, pričom platí elektriku mesačne 60,- €, internet 30,- € mesačne, vodné a stočné 40,- €. Výdavky navrhovateľky sú 60,- € na mobilný telefón mesačne, na sporiaci účet detí odvádza 25,- € mesačne. Na kúrenie drevom a uhlím prispieva 40,- € mesačne. Mesačné náklady na maloletú I. navrhovateľka špecifikovala na potraviny v sume 100,- €, oblečenie v sume 40,- €, drogériu, kozmetiku v sume 20,- €, elektrinu, vodu, kúrenie v sume 45,- €, lieky v sume 40,- €, pohonné hmoty v sume 20,- €, t. j. spolu 265,- €. Mesačné náklady na maloletú H. navrhovateľka špecifikovala na potraviny v sume 100,- €, oblečenie v sume 40,- €, drogériu, kozmetiku v sume 20,- €, elektrinu, vodu, kúrenie v sume 45,- €, spolu 205,- €.

2. Podaním doručeným dňa 11. 5. 2021 navrhovateľka doplnila svoje mesačné príjmy a výdavky a uviedla, že mesačné príjmy má spolu vo výške 801,- €, ktoré pozostávajú z prídavkoch na 2 maloleté deti vo výške 51,- €, rodičovského príspevku 370,- €, bežného výživného 350,- € a zameškaného výživného vo výške 30,- € mesačne za obdobie od 12. 10. 2020 do 1. 3. 2021. Mesačné náklady špecifikovala na vykurovanie, čo pre navrhovateľku a 2 dcéry predstavuje sumu 94,56 €, na elektrickú energiu 62,- € pre 3 osoby, náklady na vodu 52,50 € na 3 osoby, náklady na ošatenie pre maloletú H. 11,93 €, náklady na ošatenie pre maloletú I. v sume 73,36 €, náklady na detskú obuv 38,30 €, spotrebný úver v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 99,84 €, sporenie na maloletú H. 25,- €, náklady na internet a TV v sume 26,09 €, náklady na mobilný telefón vo výške 64,79 €, náklady na potraviny 305,83 €, náklady na drogériu 12,45 €, spolu náklady 866,65 €. Pre maloletú I. vznikajú aj výdavky na ortodontciu, ktorú navštevuje v spoločnosti H. U.. G.. C.. raz za 6 týždňov a tieto náklady boli dňa 1. 10. 2020 v sume 1.200,- Kč, dňa 1. 3. 2020 v sume 1.200,- Kč, dňa 9. 12. 2020 v sume 10.000,- Kč, dňa 19. 1. 2021 v sume 6.200,- Kč, dňa 4. 3. 2021 v sume 1.200,- Kč, dňa 16. 4. 2021 v sume 1.600,- Kč, čo po prepočte na menu euro predstavuje spolu sumu 844,55 €. PHM na cestu do Třinca a späť za účelom ortodontcie je vo výške 50,66 € na pol roka. Navrhovateľka žije v rodinnom dome, kde síce býva aj jej matka a brat s

dcérou, ale dom je rozdelený tak, že navrhovateľka má samostatnú jednotku s vlastným vchodom, má aj vlastný elektromer. Okrem svojich dvoch dcér nežije v spoločnej domácnosti s nikým. Náhradu za ortodonciu navrhovateľka žiada z dôvodu, že jej na ňu prispela jej matka, pretože jej nezostávajú ako matke maloletých dvoch dcér žiadne finančné prostriedky nazvyš.

3. Manžel navrhovateľky vo vyjadrení zo dňa 17. 5. 2021 k podanému návrhu súhlasil s rozvodom manželstva. Uviedol, že podľa jeho názoru dôvodom rozvodu manželstva nie je iba jeho nevera, ktorú nepopiera, ale aj celková situácia v domácnosti. Predmetná nevera bola iba vyústením situácie, ktorá vznikla najmä v dôsledku vzťahov s jeho ešte v súčasnosti manželkou a so švagrami. Najväčšia chyba podľa názoru manžela navrhovateľky bolo to, že zostali bývať na adrese U. X. XXX, kde manžel navrhovateľky de facto financoval a spolupodielal sa na výkone rekonštrukcie predmetného rodinného domu, pričom nič mu uznané nebolo a vždy bol iba ten najhorší. Manžel navrhovateľky poprel tvrdenie, že by sa o maloleté deti nezaujímal, naopak o deti sa zaujíma intenzívne, sú to jeho dcéry a má ich rád. Pravidelne im píše správy, avšak najmä staršia dcéra je tak nabudená zo strany matky, že sa s ním stretávať nechce. Bol by rád, keby matka mala lepší a pozitívnejší prístup aspoň tak, ako píše v podanom návrhu na rozvod manželstva. Navrhol styk ponechať spontánne, nakoľko do práce dochádza do zahraničia. Výživné navrhol určiť tak, ako bolo upravené v rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 11P/9/2020 zo dňa 1. 3. 2021, nakoľko nedošlo k žiadnej pomerov, a teda má za to, že výživné stanovené týmto rozsudkom nie je dôvod meniť. Tento rozsudok je zákonný a správny. Uviedol, že jeho čistý príjem vo firme O. K. v Rakúsku je približne od 900,- € do 1.400,- €. Musí si hradiť cestu do práce do Rakúska, tiež si tam uhrádza stravu a prispieva aj na bývanie. Má výdavky na príspevok na bývanie matke v sume 150,- € mesačne, ďalej má náklady na stravu približne 200,- € až 250,- €, dopravu za prácou približne 100,- €, technické pomôcky a pracovné pomôcky približne 100,- € až 150,- € mesačne. Na výživu maloletých detí prispieva podľa rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 11P/9/2020.

4. Navrhovateľka vo vyjadrení zo dňa 2. 6. 2021 k vyjadreniu manžela uviedla, že za primárnu príčinu rozvratu manželstva považuje manželovu neveru. Fakt, že zostali bývať na adrese U. X. XXX, nebol príčinou rozvratu manželstva. Až do momentu, kedy navrhovateľka zistila, že jej je manžel neverný, bolo manželstvo v poriadku. Momentálne si manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií (biologickú, ekonomickú, výchovnú, ochrannú, socializačnú, rekreačnú a pod.), preto navrhovateľka žiada, aby súd manželstvo rozviedol. Navrhovateľka poprela tvrdenie manžela, že navádza staršiu dcéru, aby sa s otcom nestretávala. Záleží jej na tom, aby sa obe dcéry stretávali s otcom a udržiavali spolu dobrý vzťah. V jej záujme nie je deti od otca úplne odstrihnúť, preto aj v návrhu na rozvod manželstva uviedla, že ak sa otec bude chcieť s deťmi stretávať častejšie, môže požiadať o rozšírenie styku. Poukázala na to, že manžel nepredložil výplatné pásky za mesiac október a november, čo považuje za účelové, rovnako tak za marec a apríl 2021. Navrhovateľka zastáva názor, že sumu približne 900,- € v čistom by si manžel bez problémov vedel zarobiť aj na Slovensku a nemusel by cestovať do Rakúska, čím by sa mu mesačné výdavky značne znížili, či už úsporou na cestovnom, potravinách alebo ubytovaní a v neposlednom rade by mohol s deťmi tráviť viac času. Tiež matka uviedla, že vzhľadom k tomu, že otec požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, zotrúva na návrhu na úpravu styku a na tom, aby ako matka bola pri stretnutí prítomná, pretože nie je vylúčené, že otec aj pri styku s deťmi bude pod vplyvom alkoholických nápojov. 5. Kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pojednávanie odročit' nežiadal. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

6. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9P/5/2021, ako aj oboznámením pripojeného spisového materiálu 11P/9/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedla, že s manželom nežijú spolu od septembra 2020, kedy manžel odišiel zo spoločnej domácnosti. Manžela v podstate vyhodila, dôvodom bola milenka. Posledný polrok spolužitia bol už zvláštny, pretože manžel chodieval za milenkou a jej už ani nedával peniaze. S manželom spolu nehospodária. Intímne spolu nežijú. Obnova manželského spolužitia možná nie je. Zotrvala na tom, aby deti boli zverené na čas po rozvode manželstva do jej starostlivosti. Súhlasila, aby bolo výživné upravené ako v poslednom rozhodnutí. Ku svojim pomerom matka uviedla, že je naďalej na materskej dovolenke. Našla si brigádu na 40 hodín mesačne. Vo vzťahu k maloletým deťom žiadna zmena od posledného rozhodnutia nenastala. Súhlasila s úpravou stretávania sa otca s maloletými deťmi v takom rozsahu, ako sa s otcom dohodli.

8. Manžel navrhovateľky súhlasil s rozvodom manželstva. Uviedol, že možnosť obnovenia manželského spoluzitia možná nie je. Potvrdil, že s manželkou spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Nehospodária spolu. Intímne spolu nežijú. On má iný vzťah, ktorý je aj intímneho charakteru. Problémom v ich manželstve bolo tiež to, že bývali v rodinnom dome manželky. Nechal tam svoje ruky a potom to dopadlo takto. Ku svojim pomerom uviedol, že pracuje ako živnostník. Pracuje na Slovensku. Jeho príjem zo živnosti je suma 1.000,- € až 1.200,- € v čistom. So svojim zdravotným stavom zvýšené výdavky nemá. Býva u rodičov, ale má obhliadku bytu trojizbového, kde bude mať vytvorený priestor pre maloleté deti. Manžel navrhovateľky súhlasil s tým, aby deti boli zverené do starostlivosti matky, problémy v starostlivosti matky nie sú. Súhlasil s výživným, ako bolo určené naposledy. Zároveň navrhol, aby stretávanie sa s maloletými deťmi bolo upravené tak, ako sa dohodli.

9. Podľa sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu U. X. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX bolo manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky uzatvorené dňa XX. XX. XXXX. Z manželstva pochádzajú 2 maloleté deti - I. L., nar. XX. X. XXXX a H. L., nar. XX. X. XXXX.

10. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 11P/9/2020-73 zo dňa 1. 3. 2021 boli maloleté deti zverené do výchovy a osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej I. sumou 200,- € mesačne a na výživu maloletej H. sumou 150,- € mesačne. V čase tohto posledného rozhodovania o výživnom bola matka poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370,- € mesačne a rodinných prídavkov. Maloletá I. navštevovala 6. ročník Základnej školy v U. X.. Mala náklady na zubný strojček. Maloletá H. bola vo veku 1,5 roka, bola zdravá. Otec pracoval v zahraničí. Príjem otca jednoznačne preukázaný nebol.

11. Navrhovateľka podľa správy obce U. X. zo dňa 22. 4. 2021 žije v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s dvoma maloletými dcérami. Na rovnakej adrese žije aj matka navrhovateľky a brat navrhovateľky. Manžel navrhovateľky sa dňa 20. 10. 2020 z tejto adresy odhlásil. Matka sa o svoje deti stará vzorne a svedomito. Vlastníkmi rodinného domu číslo XXX sú bratia navrhovateľky. Celková povesť navrhovateľky je dobrá, správanie slušné. Rodinné pomery sú dobré. Do dňa podania správy na obecnom úrade nebola zaznamenaná žiadna písomná sťažnosť na navrhovateľku zo strany rodiny, susedov a ani ostatných občanov obce, preto správanie navrhovateľky nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku. Navrhovateľka podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 6. 5. 2021 poberá od januára 2009 naďalej prídavky na deti v aktuálnej výške 51,- € mesačne. Od mesiaca september 2019 naďalej poberá rodičovský príspevok v aktuálnej výške 378,10 € mesačne. Dávku v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky nepoberá.

12. Manžel navrhovateľky podľa správy Daňového úradu Žilina zo dňa 28. 4. 2021 podal za rok 2019 daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb, základ dane mal vo výške 3.895,61 €, daň bola vo výške 0, - €, nárok na daňový bonus bol v sume 687,27 €. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 6. 5. 2021 manžel navrhovateľky nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi.

13. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 25. 5. 2021 boli maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 11P/9/2020-73 zo dňa 1. 3. 2021 zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 350,- € mesačne a nedoplatok na výživnom v sume 625,80 € bol otcovi povolený splácať po 30,- € mesačne. Matka naďalej obýva bytovú jednotku na poschodí zrekonštruovaného rodinného domu. V dome býva ešte matkin brat s priateľkou a dcérou a stará matka maloletých detí. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 378,- €, prídavok na 2 deti v sume 51,- € a výživné v sume 350,- €, ktoré otec platí pravidelne. Na Vianoce 2020 otec kúpil deťom darčeky. Podľa vyjadrenia matky, otec sa od septembra 2020 stretol s deťmi približne 2-krát. Rodičia spolu nekomunikujú. Maloletá I. je žiačkou 6. ročníka Základnej školy U. X.. Učí sa dobre. Zdravotné problémy nemá. Nosí zubný strojček. Maloletá H. je v domácej, osobnej starostlivosti matky, na ktorej je úplne závislá. Otec sa v spoločnej domácnosti nezdržiava. Pracuje v zahraničí. Pri zisťovaní pomerov otec uviedol, že manželské spoluzitie obnoviť nemieni. K úprave styku sa nevyjadril. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolízny opatrovník maloletých detí preto odporučil súdu, aby v prípade rozvodu manželstva prevzal do výroku úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, nakoľko od právoplatnosti rozsudku 11P/9/2020-73 zo dňa 1. 3. 2021 sa pomery na strane maloletých detí podstatne nezmenili.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vyhodnotil vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že obnova manželského spolužitia už v súčasnosti možná nie je. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva. Manžel navrhovateľky s rozvodom manželstva súhlasil. Obaja manželia zhodne obnovu manželského spolužitia odmietli. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželstvo účastníkov si neplní ani žiadnu z úloh stanovených mu Zákonom o rodine, a to spolu žiť, vzájomne si pomáhať, byť si verní, vytvárať zdravé a podnetné rodinné prostredie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2020, kedy manžel opustil spoločnú domácnosť po tom, čo navrhovateľka zistila jeho neveru a požiadala ho, aby spoločnú domácnosť opustil. Do tejto domácnosti sa manžel navrhovateľky viac nevrátil. Manželia spolu nehospodária. Intímne spolu nežijú. Manžel navrhovateľky, ako už bolo uvedené, má inú známosť, ktorá je aj intímneho charakteru. Manželia spoločne ani nevytvárajú zdravé a podnetné rodinné prostredie nevyhnutné pre riadnu výchovu ich maloletých detí. Za tohto stavu súd vyhodnotil, že rozvod manželstva nebude ani na ujmu maloletých detí z manželstva pochádzajúcich. Súd preto zo všetkých uvedených dôvodov manželstvo ako nefunkčné, neplniace si svoj spoločenských účel v súlade s § 23 Zákona o rodine rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov súd ustálil predovšetkým v nevere manžela s tým, že určitý podiel na rozvrate manželstva účastníkov malo i to, že manželia žili v jednom dome spolu s ďalšími rodinnými príslušníkmi navrhovateľky, čo tiež vplývalo vzájomné spolužitie navrhovateľky a manžela navrhovateľky.

15. Navrhovateľka a manžel navrhovateľky v priebehu konania uzatvorili rodičovskú dohodu v otázke starostlivosti o maloleté deti, výživnom i úprave stretávania sa otca s maloletými deťmi. Súd rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu vyhodnotil ako plne súladnú so záujmami maloletých detí. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili zvereniu maloletých detí do starostlivosti matky na čas po rozvode manželstva. V tomto smere súd poukazuje i na správu obce U. X., podľa ktorej sa matka príkladne o maloleté deti stará a rovnako i otec maloletých detí uviedol, že v starostlivosti matky o deti nie sú žiadne problémy. Súd preto v tejto časti rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu schválil. Súd rovnako schválil rodičovskú dohodu i v časti výživného na maloleté deti, a to v sume 200,- € mesačne na maloletú I. a v sume 150,- € mesačne na maloletú H.. Súd od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom, č. k. 11P/9/2020-73 zo dňa 1. 3. 2021 nemal zistenú žiadnu podstatnú zmenu pomerov, ktorá by v zmysle § 26 Zákona o rodine odôvodňovala zmenu takto citovaným rozhodnutím určenej vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Maloletá I. naďalej navštevuje druhý stupeň základnej školy. Má náklady v súvislosti s návštevou ortodoncie. Maloletá H. je v starostlivosti matky rovnako ako v čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom. Je zdravá. Súd schválil rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu i v časti úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi. V tomto smere súd uvádza, že je základným a prirodzeným právom každého dieťaťa mať zachovaný vzťah s oboma rodičmi, udržiavať pravidelné osobné kontakty tak s matkou, ako aj otcom, samozrejme za predpokladu, že tomu nebránia závažné alebo zásadné prekážky, pre ktoré by stretávanie mohlo negatívne ovplyvniť priaznivý a zdravý vývoj dieťaťa. Súd ku dňu svojho rozhodovania takéto prekážky, ktoré by bránili stretávaniu sa otca s maloletými deťmi, zistené nemal. K zlepšeniu vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi, ich utuženiu prispeje i postupné rozširovanie rozsahu stretávania sa otca s maloletými deťmi, na ktorom sa matka a otec dohodli. Súd preto rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu ako plne súladnú vo všetkých jej častiach so záujmami maloletých detí schválil.

16. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené osobitné dôvody, ktoré by odlišné rozhodnutie o trovách konania odôvodňovali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Navrhovateľ a manželka navrhovateľa nie sú oprávnení podať voči rozsudku odvolanie z dôvodu, že sa práva podať odvolanie výslovne vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)