

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/198/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010820
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010820.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. S., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom O. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 14.10.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného V. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 22.07.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený je vo výkone dvoch trestov odňatia slobody, a to:

- vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorý mu bol uložený vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/18/2021 (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona),

- vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol uložený vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/133/2020 (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona),

na výkon uvedených trestov nastúpil dňa 23.02.2021, pričom predpokladaný výstup z výkonu trestu má po započítaní doby zadržania (22.02.2021 - 23.02.2021) dňa 22.12.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 22.07.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď sa správal povýšenecky a arogantne, pričom nereagoval na výzvu príslušníka. K trestnej činnosti je nekritický, pričom v zmysle hodnotenia konanie síce priznáva, avšak absentujú prejavy ľútosti ako aj zamýšľanie sa nad dôsledkami a rizikami svojho konania. Zlyhanie externalizuje na okolnosti, nedokáže prevziať zodpovednosť. Voľný čas trávi pasívne,

vo výkone trestu nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodnej práce, avšak zúčastňuje sa činností zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku. Vo výkone trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov (č. l. 10) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia odsúdeného nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by preukazovali jeho polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody. Konkrétne súd prihliadol k tomu, že odsúdený je nekritický k spáchanej trestnej činnosti, pričom v zmysle hodnotenia konanie síce priznáva, avšak absentujú prejavy ľútosti ako aj zamýšľanie sa nad dôsledkami a rizikami svojho konania. Zlyhanie externalizuje na okolnosti, nedokáže

prevziať zodpovednosť. V tomto je potrebné uviesť, že v zásade pokiaľ je odsúdený k trestnej činnosti nekritický nemožno u neho konštatovať polepšenie, ktorého preukázanie je nevyhnutnou podmienkou pre splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie. Na základe uvedeného podľa názoru súdu nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to má na mysli § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko nebola splnená jedna z podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené súčasne, súd návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.