

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121280155
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6121280155.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu 365.bank, a.s. (predtým Poštová banka, a.s.), IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, zastúpeného splnomocneným zástupcom SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej C. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXXX/X, XXX XX V., S. K., zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Peter Vachan, advokát, s.r.o., IČO: 47 445 092, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, v konaní o zaplatenie 25.557,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia istiny 630,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40,- eur od 16.04.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 93,99 eur od 18.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 94,- eur od 18.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 268,60 eur od 24.08.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 134,30 eur od 23.09.2021 do zaplatenia, sa zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 32.632,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 25.557,30 eur od 18.02.2021 do 15.04.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 25.517,70 eur od 16.04.2021 do 17.05.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 25.423,31 eur od 18.05.2021 do 17.06.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 25.329,31 eur od 18.06.2021 do 23.08.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 25.060,71 eur od 24.08.2021 do 22.09.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 24.926,41 eur od 23.09.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.03.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 25.557,30 eur, zmluvný úrok vo výške 5.307,83 eur, úrok z omeškania v kapitalizovanej výške 2.380,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 25.557,30 eur od 18.02.2021 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 27.02.2017 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej bol dňa 27.02.2017 žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 30.000,- eur. Žalovaná bola v súlade so Zmluvou o úvere povinná splácať úver mesačnými splátkami. Splatnosť prvej splátky bola medzi zmluvnými

stranami dohodnutá na deň 20.01.2017. V zmysle Zmluvy o úvere bol žalobca v prípade nesplácania úveru oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná poskytnutý úver riadne nesplácala, napriek tomu, že žalobca upozornil žalovanú na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaná úver ďalej nesplácala, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 23.04.2019 a požiadal žalovanú o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaná do zosplatenia uhradila na úver sumu 6.705,81 eur z toho pripadlo na istinu 3.549,09 eur, úroky 2.382,72 eur a poplatky 774,- eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná svoj záväzok čiastočne plnila dňa 16.05.2019 v sume 24,99 eur, dňa 17.06.2019 v sume 54,98 eur, dňa 16.09.2019 v sume 14,99 eur, dňa 15.10.2019 v sume 44,98 eur, dňa 15.11.2019 v sume 45,- eur, dňa 16.12.2019 v sume 45,- eur, dňa 17.02.2020 v sume 60,- eur, dňa 16.04.2019 v sume 89,09 eur, dňa 18.05.2020 v sume 44,09 eur, dňa 15.06.2020 v sume 44,10 eur, dňa 15.07.2020 v sume 44,10 eur, dňa 17.08.2020 v sume 74,10 eur, dňa 17.09.2020 v sume 74,10 eur, dňa 16.10.2020 v sume 64,10 eur, dňa 18.11.2020 v sume 65,- eur, dňa 18.01.2021 v sume 60,- eur, a dňa 07.02.2021 v sume 44,99 eur. Tieto plnenia boli prednostne započítané na nesplatenú istinu úveru. Žalovaná istina tak predstavuje sumu 25.557,30 eur, ktorá pozostáva z nesplatennej istiny zníženej o sumu čiastočných plnení na istinu do predčasnej splatnosti v sume 3.549,09 eur a čiastočných plnení po predčasnej splatnosti v sume 893,61 eur. Žalobca si uplatnil tiež nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov v zmysle aktuálnej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Celkové úroky, ktoré mala na úver žalovaná zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 7.690,55 eur (celkové náklady 37.690,55 eur mínus istina 30.000,- eur). Doteraz nezaplatené úroky po zohľadnení úhrad započítaných na úhradu úrokov predstavujú sumu 5.307,83 eur (7.690,55 mínus 2.382,72 eur). Žalobca si zároveň uplatnil neuhradené poplatky vo výške 18,- eur, ako reálne náklady spojené s vymáhaním úveru za zaslané upomienky a zosplätňujúce výzvy. Vyčíslenie úrokov z omeškania do momentu realizovania poslednej splátky je nasledovné: 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 26.450,91 eur od 24.04.2019 do 16.05.2019 v sume 83,34 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 26.425,92 eur od 17.05.2019 do 17.06.2019 v sume 115,84 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 26.370,94 eur od 18.06.2019 do 16.09.2019 v sume 328,73 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 26.355,95 eur od 17.09.2019 do 15.10.2019 v sume 104,70 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 26.310,97 eur od 16.10.2019 do 15.11.2019 v sume 111,73 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 26.265,97 eur od 16.11.2019 do 16.12.2019 v sume 111,54 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 26.220,97 eur od 17.12.2019 do 17.02.2020 v sume 226,29 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 26.160,97 eur od 18.02.2020 do 16.04.2020 v sume 211,44 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 26.071,88 eur od 17.04.2020 do 18.05.2020 v sume 114,29 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 26.027,79 eur od 19.05.2020 do 15.06.2020 v sume 99,83 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 25.983,69 eur od 16.06.2020 do 15.07.2020 v sume 106,78 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 25.939,59 eur od 16.07.2020 do 17.08.2020 v sume 117,26 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 25.865,49 eur od 18.08.2020 do 17.09.2020 v sume 109,84 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 26.791,39 eur od 18.09.2020 do 16.10.2020 v sume 102,46 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 25.727,29 eur od 17.10.2020 do 18.11.2020 v sume 116,30 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 25.662,29 eur od 19.11.2020 do 18.01.2021 v sume 214,44 eur a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 25.602,29 eur od 19.01.2021 do 17.02.2021 v sume 105,21 eur. Spolu kapitalizované úroky z omeškania predstavujú sumu 2.380,02 eur. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje zákonné úroky z omeškania iba zo sumy nesplatennej istiny úveru. Predžalobná výzva bola žalovanej zasielaná na korešpondenčnú adresu.

3. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 42Up/372/2021 zo dňa 18.06.2021 vydanému v upomínacom konaní podala žalovaná riadne a včas odpor s tým, že nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu neuznáva. Zdôraznila, že žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená jej bonita v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere tiež neobsahuje obsahové náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to všetky predpoklady použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, čo má za následok, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Zmluva o úvere tiež obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 9,36%, čo má za následok absenciu tohto údajja, nakoľko súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2016 platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.02.2017 do 15.05.2017 zverejnené na stránke MF SR, uvádzajú, že podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 bola priemerná RPMN vo výške 8,99 % p.a.. V súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru žalovaná ďalej uviedla, že Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru, ako aj

Výzva na úhradu dlžnej sumy je potrebné pre neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považovať za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené, pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. V prípade úspechu v spore, si uplatnila právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

4. Žalobca na základe výzvy súdu navrhol pokračovanie v konaní so žalovanou na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku a vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odporu žalovanou ďalej uviedol, že odpor žalovanej neobsahuje skutočnosti alebo právne posúdenie, ktoré by spochybnili žalobcom tvrdený nárok. Procesná obrana žalovanej spočíva iba vo všeobecných tvrdeniach o postavení spotrebiteľa. Argumentácia žalovanej je scestná a absurdná a legitímne nasvedčuje záveru, že ide o šablónovito a tendenčne využívanú argumentáciu v spotrebiteľských sporoch. Odpor žalovanej žalobca, preto považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Žalovaná účelovo popiera skutkové tvrdenia žalobcu a vlastné tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala. Napriek neúčinnnej procesnej obrane žalovanej, žalobca ku skúmanej bonite žalovanej pred uzatvorením úverovej zmluvy uviedol, že deklarovaný pomer a príjem žiadateľky banka overila z externého nezávislého zdroja akceptovala príjem vo výške 650,- eur. Banka mala k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch klientky (výdavky) zo spoločného úverového registra informácii. Podľa dát z EOS KSI žiadateľka nemala v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy. Žiadateľka uvádzala rodinný stav vdova a žiadne vyživované deti. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 30.000,- eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 392,62 eur. Banka preverovala príjem a finančnú situáciu žalovanej prostredníctvom úverového registra, Sociálnej poisťovni a tiež prostredníctvom spoločnosti EOS KSI, ktorá zabezpečuje vymáhanie pohľadávok aj pre iné banky a je najväčším „skupovateľom“ spotrebiteľských úverov v SR. Zistený príjem žalovanej bol podľa interného bankového systému dostačujúci na poskytnutie úveru vzhľadom na výšku splátky úveru vrátane dostatočnej rezervy peňažných prostriedkov aj na ďalšie životné náklady. Žalobca preto konal s odbornou starostlivosťou a nedošlo k hrubému porušeniu povinnosti z jeho strany, keď okrem vyžiadanych informácií z jednotlivých registrov a databáz vyhodnocoval bonitu žalovanej komplexne. Zdôraznil, že činnosť žalobcu podlieha podľa § 6 a nasl. zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách sprísnenému dohľadu, vykonávanému Národnou bankou Slovenska. Iný ako štandardný postup pri poskytovaní úveru zo strany žalobcu neprichádza preto do úvahy. Neobstojí ani ďalšia námietka žalovanej, a to že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov pre absenciu obligatórnej náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poukazujúc na iné znenie uvedeného ustanovenia účinné do 31.05.2017. Ďalej zdôraznil, že v zmluve je inter alia bližšie špecifikovaná výška, počet a platobný deň jednotlivých splátok, rovnako spôsob výpočtu celkových nákladov zmluvy o úvere, teda všetky predpoklady na výpočet RPMN požadované právnu úpravou, ktorá bola platná a účinná v čase jej uzavretia, a to aj nad rámec vyžadovaný zákonom. K povinnému údaju týkajúcemu sa priemernej RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch žalobca uviedol, že tieto údaje zverejňuje MF SR, pričom priemerná RPMN pri novoposkytovaných úveroch za štvrtý kalendárny štvrťrok roku 2016 predstavovala presne 9,36 % p.a.. Údaje za prvý štvrťrok 2017 neboli v čase uzavretia zmluvy ešte zverejnené. RPMN a tiež priemerná RPMN sú v zmluve uvedené v správnej výške. Možnosť zosplatiť úver je tiež priamo súčasťou zmluvy o úvere (čl. 4.5). Obrana žalovanej je tak klamlivá a špekulatívna s cieľom oddialiť povinnosť uhradiť nespornú peňažnú pohľadávku. Nárok žalobcu je oprávnený a žalobca na podanej žalobe trvá v celom rozsahu.

5. Žalovaná vo svojej písomnej duplike k vyjadreniu žalobcu ďalej vo vzťahu k postupu žalobcu v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch uviedla, že žalobca síce preveril úverovú zaťaženosť žalovanej v príslušnom registri, nepreveril alebo nezískal však hodnoverné informácie o výdavkoch žalovanej na živobytie, ubytovanie, strava, náklady na energie, a keďže pri uvádzanom príjme poskytol žalovanej úver, jednoznačne nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Ďalej poukázal na obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) predmetného zákona účinného ku dňu podpisu zmluvy, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť aj matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN, umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Poukázala ďalej na dôvodovú správu k zákonu č. 129/2010 Z. z., kde zákonodarca uvádza, že údaj o priemernej RPMN má vychádzať zo súhrnných

informácii o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, teda nie iba zo súhrnných informácii o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk. Zo žiadneho predpisu nevyplýva, že by sa údaj o RPMN mal posudzovať podľa súhrnných informácii o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk. Zmluva o úvere preto obsahuje aj nesprávny údaj o priemernej RPMN. Ďalej žalovaná uviedla, že dňa 20.08.2021 uhradila platbu vo výške 268,60 eur. Navrhla, aby súd umožnil žalovanej uhrádzať zostatok nesplatennej istiny v mesačných splátkach po 135,- eur k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou a priznal žalovanej právo na náhradu trov konania.

6. Podaním doručeným súdu dňa 11.10.2021 žalovaná okrem iného oznámila, že uhradila ďalšiu platbu vo výške 134,30 eur.

7. Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2021 žalobca zobral žalobu v dôsledku procesného zavinenia žalovanej sčasti o zaplatenie peňažnej sumy 630,89 eur späť, nakoľko po podaní žaloby inkasoval na pohľadávku nasledujúce čiastočné plnenia, a to dňa 15.04.2021 v sume 40,- eur, dňa 17.05.2021 v sume 93,99 eur, dňa 17.06.2021 v sume 94,- eur, dňa 23.08.2021 v sume 268,60 eur a dňa 22.09.2021 v sume 134,30 eur. Jednotlivé úhrady započítal v prospech žalovanej na istinu a naďalej sa domáha zaplatenia sumy 24.926,41 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, keďže čiastočné späťvzatie žaloby bol povinný realizovať v dôsledku správania žalovanej.

8. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán sporu a splnomocneného zástupcu žalovanej, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil prostredníctvom splnomocneného zástupcu, rovnako tak svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnila žalovaná ako aj jej splnomocnený zástupca. Obidve strany sporu súhlasili s prejednaním veci a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu a splnomocneného zástupcu žalovanej.

9. Splnomocnený zástupca žalobcu vo svojom prednese na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu a všetkých svojich písomných podaniach a vyjadreniach a navrhol, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

10. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého stranami sporu, ako aj oboznámením sa s označenými a predloženými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Obchodnými podmienkami žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Sadzovníkom poplatkov, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru, výzvou na úhradu dlžnej sumy vrátane poštových podacích hárkov a fotokópiou doručenky, aktuálnym stavom úveru, informáciami o úverových záväzkoch (výdavkoch) žalovanej zo spoločného úverového registra informácii, súhrnnými informáciami o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami bánk za 4 štvrtrok 2016, v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany vykonal aj dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľ nenavrhol, a to oboznámením sa s lustráciou na žalovanú v Obchodnom vestníku, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Žalobca, ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 27.02.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva o úvere"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej účelový úver určený na refinancovanie vo výške 30.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v pravidelných 96 mesačných splátkach po 392,62 eur, s tým, že výška poslednej mesačnej splátky bude 391,65 eur. Zmluvné strany si nedohodli poistenie úveru. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 5,90 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 6,10 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 9,36 %. Odplata za poskytnutie úveru predstavovala 5,90 % ročne, a najvyššia prípustná hodnota odplaty bola 18,72 % ročne. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 25.03.2017, splatnosť každej ďalšej mesačnej splátky bola k 25. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 25.02.2025. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná v súvislosti s predmetným úverom zaplatiť predstavovala sumu 37.690,55 eur. V zmysle bodu 4.6. (i) predmetnej zmluvy zmluvné strany zároveň dohodli, že v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

12. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky dňa 27.02.2017, pričom tieto boli sčasti použité na úhradu iných záväzkov žalovanej a časť peňažných prostriedkov bola čerpaná na účet uvedený žalovanou v zmluve.

13. Žalobca výzvou zo dňa 23.04.2019 vyzval žalovanú k predčasnému splateniu celkovej istiny vo výške 28.417,79 eur, v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia upomienky, keďže žalovaná nesplácala úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 24.04.2019, čo žalobca preukázal poštovým podacím hárkom č. U., ktorá výzva bola žalovanej doručená dňa 26.04.2019, čo žalobca preukázal tiež fotokópiou doručky. Úver bol žalobcom vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 23.04.2019. Žalovanou nerozporovanými informáciami uvádzanými žalobcom z predloženej listiny o aktuálnom stave úveru ku dňu 28.02.2021, ktorá listina je výpisom z "Bankovej knihy", ktorý výpis je podľa tvrdenia žalobcu považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, a to upozornením - výzva na splatenie dlžnej sumy zo dňa 27.03.2019 vrátane poštového podacieho hárku, o odovzdaní zásielky na poštovú prepravu dňa 28.03.2019, žalobca preukázal, že vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru žalobcom, predchádzalo upomínanie žalovanej na zaplatenie zmluvného záväzku po lehote splatnosti s upozornením pre žalovanú na možnosť banky vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy.

14. Podľa prehľadu splátok a úhrad o aktuálnom stave úveru vyhotovenom ku dňu 28.02.2021 žalovaná žalobcovi ku dňu 17.02.2021 uhradila celkom sumu 7.599,42 eur, z ktorej sumy žalobca na istinu započítal sumu 4.442,70 eur (3.549,09 eur + 893,61 eur), na zmluvné úroky započítal sumu 2.382,72 eur a na poplatky sumu 774,- eur, čo žalovaná žiadnym spôsobom ani nerozporovala. Žalovaná splátky úveru neuhrádzala pravidelne, neuhradila splátky úveru splatné za 08/2018 až 11/2018 a riadne neuhradila ani splátku splatnú za 12/2018, či ďalšie splatné splátky. Po predčasnom zosplatnení úveru žalovaná svoj záväzok čiastočne plnila nasledovnými splátkami: 16.05.2019 v sume 24,99 eur, dňa 17.06.2019 v sume 54,98 eur, dňa 16.09.2019 v sume 14,99 eur, dňa 15.10.2019 v sume 44,98 eur, dňa 15.11.2019 v sume 45,- eur, dňa 16.12.2019 v sume 45,- eur, dňa 17.02.2020 v sume 60,- eur, dňa 16.04.2019 v sume 89,09 eur, dňa 18.05.2020 v sume 44,09 eur, dňa 15.06.2020 v sume 44,10 eur, dňa 15.07.2020 v sume 44,10 eur, dňa 17.08.2020 v sume 74,10 eur, dňa 17.09.2020 v sume 74,10 eur, dňa 16.10.2020 v sume 64,10 eur, dňa 18.11.2020 v sume 65,- eur, dňa 18.01.2021 v sume 60,- eur, a dňa 07.02.2021 v sume 44,99 eur. V priebehu súdneho konania žalovaná vykonala ďalšie platby, a to dňa 15.04.2021 v sume 40,- eur dňa 17.05.2021 v sume 93,99 eur, dňa 17.06.2021 v sume 94,- eur, dňa 23.08.2021 v sume 268,60 eur a dňa 22.09.2021 v sume 134,30 eur.

15. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že podľa registra EOS KSI žalovaná nemala v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy. Žalovaná bola zamestnaná aspoň 99 dní, a jej vymeriavací základ bol aspoň 715,- eur. Žalovaná mala v čase posudzovania žiadosti viaceré splátkové, ako aj nesplátkové zmluvy. Nebolo ďalej sporné, že žalovaná, ako žiadateľka o úver uvádzala rodinný stav vdova a žiadne vyživované deti.

16. Lustrácia v Obchodnom vestníku na žalovanú je negatívna.

17. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 630,89 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 04.12.2018 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2017 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

30. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2017 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru

bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

32. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy o úvere medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Uzatvorená úverová zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, keďže v zmluve je označená menom, priezviskom, rodným číslom a bydlisko. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovanej poskytnutý účelový úver určený na refinancovanie vo výške 30.000,- eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 5,90 %, ktorý sa zaviazala splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 391,62 eur s tým, že posledná splátka bude vo výške 391,65 eur. Zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zároveň obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

37. Vo vzťahu k námietkam žalovanej pokiaľ ide o absenciu dvoch obligatórnych náležitostí v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) (žalovanou nesprávne označovanou písm. j), resp. i)), t.j. ...“všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“ ku ktorým je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého žalobca ako veriteľ dospel k výške RPMN, a tiež v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. z) zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. pokiaľ ide o správny údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, absencia ktorých obsahových náležitostí má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru súd uvádza nasledovne:

38. V zmysle bodu 2.2. zmluvy o úvere je ročná percentuálna miera nákladov vo výške 6,10 % p.a.. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že „dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o úvere zostane platná dohodnutý čas a dlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v úverovej zmluve. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou o úvere s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o úvere“.

39. Podľa § 19 ods. 3 až 5 zákona o spotrebiteľských úveroch pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

40. Úlohou predpokladov pre výpočet RPMN je určiť niektoré zložky, ktoré majú byť zahrnuté v celkových nákladoch spojených s úverom, pričom ich cieľom je zabezpečiť, aby bola RPMN vypočítaná konzistentne v záujme lepšej porovnateľnosti jednotlivých ponúk úverov. Základné predpoklady pre výpočet RPMN v zákone o spotrebiteľských úveroch sú obsiahnuté najmä v § 19 ods. 3, podľa ktorého pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere (ktoré sa prekrývajú s predpokladmi na výpočet RPMN uvedenými v citovanom bode 2.2. predmetnej úverovej zmluvy). Iba ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte RPMN použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2 pod bodom II.

41. Na základe uvedeného súd konštatuje, že zákonodarca pod všetkými predpokladmi použitými na výpočet RPMN, ako náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch nemal na mysli všetky veličiny hodnoty a sumy použité pre výpočet, a ani matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN, ale sú to niektoré osobitné zložky, okolnosti úveru, ktoré majú byť zahrnuté do celkových nákladov spojených s úverom (z rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 25CoCsp/12/2020 zo dňa 09.02.2021). Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere v bode 2.2 správne potom uvádza predpoklady na výpočet RPMN, a to v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 19 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch.

42. Pokiaľ ide o ďalšiu obligatórnu náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. z) zákona o spotrebiteľských úveroch súd ďalej uvádza, že aj údaj uvedený v zmluve o úvere o priemernej hodnote RPMN vo výške 9,36% p.a. zodpovedá priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejnených podľa § 21 ods. 2 Ministerstvom financií Slovenskej republiky za 4. štvrtrok 2016 a § 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery, tzn. jedná sa o údaj platný ku dňu podpisu predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu o spotrebiteľských úveroch, na ktorú dôvodová správa poukázala aj samotná žalovaná, cieľom tohto ustanovenia je zvýšiť informovanosť spotrebiteľa (bežne informovaného a priemerne rozumného) o podobných produktoch na trhu. V tejto súvislosti súd ďalej zdôrazňuje, že z hľadiska objektívnej informovanosti spotrebiteľa pri posudzovaní výhodnosti, resp. nevýhodnosti toho ktorého úverového produktu vo vzťahu k trhovému priemeru je nevyhnutné porovnávať podobné produkty u podobných (porovnateľných) veriteľoch. V opačnom prípade by ustanovenie § 2 písm. b) uvedeného vykonávacieho predpisu Ministerstva financií SR nemalo žiadne reálne opodstatnenie, rovnako tak ani na neho nadväzujúca príloha č. 2, a bolo by úplne nadbytočné.

43. Bolo preukázané i to, že pri samotnej individuálnej predzmluvnej procedúre žalobca pri skúmaní bonity žalovanej postupoval s odpornou starostlivosťou v rozsahu predpokladanom ustanovením § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzavretia zmluvy, keď žalobca informácie o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovanej, vyhodnotil racionálne a ekonomicky, a to aj s prihliadnutím na účel poskytnutého spotrebiteľského úveru. V čase refinancovania a navyšovania úveru právna úprava za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 považovala posudzovanie schopnosti splácať spotrebiteľský úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čo sa v danom prípade nedialo. Postup veriteľa pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať refinančný úver zodpovedal údajom, ktoré mal veriteľ

k dispozícii z databázy o úverových záväzkoch zo spoločného úverového registra informácii, taktiež aj z overeného príjmu žalovanej a aj informácii samotnej žalovanej, ktoré mala pravdivo poskytnúť pri samotnej individuálnej predzmluvnej procedúre. Nebolo sporné, že pokiaľ ide o rodinné pomery žalovaná uviedla, že je vdova a bez vyživovacích povinností. Finančná analýza žalobcu, platná v čase skúmania bonity žalovanej, bola podľa názoru súdu vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 30.000,- eur, na 8 rokov, s mesačnou splátkou 392,62,- eur, keďže z príjmu akceptovaného bankou vo výške 650,- eur mesačne žalovanej zostávala suma 257,38 eur, t.j. suma vyššia ako suma životného minima na jednu dospelú osobu vo výške 198,09 eur. Pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver má veriteľ prípadne posúdiť aj účel spotrebiteľského úveru, ktorým bolo v danom prípade refinancovanie existujúcich úverov žalovanej a v konečnom dôsledku ušetrenie finančných prostriedkov a odľahčenie finančného rozpočtu žalovanej ako dlžníka a jej domácnosti. Aj z toho hľadiska je treba posudzovať skúmanie schopnosti spotrebiteľa splácať úver, kedy aj zákonodarca pri poskytovaní takéhoto spotrebiteľského úveru netrvá na striktnom pravidle stanovenom v § 7 ods. 20 zákona o spotrebiteľských úveroch, kedy stanovil výnimku aplikácie tohto ustanovenia v zmysle § 7 ods. 24 (z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoCsp/16/2021 zo dňa 26.05.2021.

44. Žalobca preukázal riadne splnenie svojho zmluvného záväzku, keď žalovanej na dohodnutý účel, t.j. na refinancovanie iných jej existujúcich úverov, bezhotovostne bankovým prevodom poskytol peňažné prostriedky vo výške 30.000,- eur, ktorú skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom ani nerozporovala. Medzi stranami nebolo sporné ani to, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnila a úver včas nesplácala. Bolo preukázané, že žalobca výzvou zo dňa 27.03.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia spotrebiteľského úveru za predčasne splatný, i to, že žalobca následne výzvou zo dňa 23.04.2019 vyzval žalovanú k predčasnému splateniu celého úveru. Bolo preukázané, že žalovaná po vyhlásení predčasnej splatnosti dlžnú sumu čiastočne uhradila, ktoré platby žalobca započítal prednostne na nesplatenú istinu úveru. Súd preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v celkovej výške 32.632,26 eur, pozostávajúcu z istiny vo výške 24.926,41 eur (25.557,30 eur - 630,89 eur), kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 5.307,83 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania do realizovania poslednej platby žalovanej po vyhlásení predčasnej splatnosti (t.j. do 17.02.2021) vo výške 2.380,02 eur, a poplatkov v celkovej výške 18,- eur za náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

45. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, zohľadňujúc čiastočné úhrady vykonané žalovanou aj v priebehu konania, t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 25.557,30 eur od 18.02.2021 do 15.04.2021, vo výške 5% ročne zo sumy 25.517,70 eur od 16.04.2021 do 17.05.2021, vo výške 5% ročne zo sumy 25.423,31 eur od 18.05.2021 do 17.06.2021, vo výške 5% ročne zo sumy 25.329,31 eur od 18.06.2021 do 23.08.2021, vo výške 5% ročne zo sumy 25.060,71 eur od 24.08.2021 do 22.09.2021, vo výške 5% ročne zo sumy 24.926,41 eur od 23.09.2021 do zaplatenia.

46. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

47. Podľa § 232 ods. 4 Civilný sporový poriadok, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

48. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd nevyhovel žiadosti žalovanej a nepovolil jej zaplatiť dlžnú sumu mesačnými splátkami v navrhovanej výške 135,- eur splatnými k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou, keďže nemal preukázanú platobnú neschopnosť žalovanej ani jej nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá by jej nedovoľovala zaplatiť dlžnú sumu jednorazovo, resp. v primeraných mesačných splátkach pri zohľadnení výšky súdom priznaného peňažného plnenia. Keďže v prejednávanom prípade súd nevzhladol ani objektívne možné dôvody na určenie dlhšej lehoty na plnenie (tzv. paričná lehota), v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd určil, že lehota na plnenie súdom priznaného plnenia je 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

49. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

52. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Úspech žalobcu pozostáva z časti, v ktorej súd žalobe vyhovel, t.j. priznanej sumy 32.632,26 eur a tiež v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, lebo procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalovaná, keďže žalobca zobral žalobu sčasti o zaplatenie sumy 630,89 eur späť z dôvodu úhrad realizovaných žalovanou po začatí konania. Úspech žalobcu tak predstavuje 100 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.