

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 73C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123210045
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Grancová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123210045.4

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Košice v konaní pred sudkyňou Mgr. Marcelou Grancovou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava – Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Hodžovo námestie 2A, Bratislava, zápis v zozname SAK pod číslom 5060, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. – E. F., o zaplatenie 1.217,39 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.217,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.217,39 eur od 09.04.2023 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 08.06.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.217,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 09.04.2023 až do zaplatenia.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 23.11.2021 spôsobil zranenia poistencovi žalobcu, G. B., nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku čoho jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú následne žalobca uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/10/2022 bol žalovaný uznaný za vinného z poškodenia zdravia poistenca žalobcu. Liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku protiprávneho konania žalovaného sú v úhrnej výške uplatneného nároku. Žalobca sa pokúsil o mimosúdne vyriešenie veci a preto zaslal žalovanému výzvu na úhradu zo dňa 07.03.2023. Žalovaný uvedenú sumu neuhradil.

3. Súd vo veci samej rozhodol v skrátanom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu sp. zn. 73C/1/2023-26 zo dňa 27.06.2023, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením sp. zn. 73C/1/2023-54 zo dňa 07.02.2024 zrušil.

4. Podľa § 167 ods. 1 CSP, ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 167 ods. 2 CSP, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa § 273 CSP, Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Súd v rámci postupu po začatí konania zistil, že žalovaný sa nezdržoval na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR a zisťoval jeho skutočný pobyt prostredníctvom príslušných staníc Mestskej polície mesta Košice, Sociálnej poisťovne a ZVJS, avšak bezvýsledne. Na základe uvedeného súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu žalobu s prílohami, poučením a uznesením sp. zn. 73C/1/2023-58 zo dňa 27.02.2024, ktorým uložil žalovanému povinnosť podľa § 273 CSP, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom ho zároveň poučil o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade nesplnenia vyššie uloženej povinnosti a to aj bez nariadenia pojednávania.

12. Žalovanému bola podľa § 116 ods. 2 CSP žaloba s prílohami, poučením a uznesením podľa § 273 CSP doručená dňa 24.04.2024, pričom ten sa k žalobe, aj napriek doručenému uzneseniu a poučeniu, nevyjadril.

13. Nakoľko žalovaný sa riadne a včas k žalobe nevyjadril a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, pričom všetky podmienky podľa § 273 CSP boli splnené kumulatívne, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v petite tohto rozhodnutia.

14. Nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to len z dôvodu podľa § 356 písm. b) CSP. Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Proti výroku II tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.