

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201826
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201826.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. V. A., D.. W. XX.XX.XXXX, O.. Z. A., D.. W. XX.XX.XXXX, V. O.. H. A., D.. W. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky G. A., D.. W. XX.XX.XXXX, N. D. O. D. S., F. X. XXXX/XX, a otca O. A., D.. W. XX.XX.XXXX, N. D. O. D. S., F. X. XXXX/XX, H.. Č.. S. X. H., deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá mal. V. A.I., D.. W. XX.XX.XXXX, O.. Z. A., D.. W. XX.XX.XXXX, V. O.. H. A., D.. W.V. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí, a to pobyt v Y. A. W. V. F. H., Z. Z. H., M.C. XX, na dobu 6 mesiacov.

II. Súd ruší Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.05.2021 č.k. 9PPOm/1/2021-16 počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.08.2021 č.k. 6P/19/2021-11 súd bez návrhu začal konanie o úpravu práv a povinností rodičov k deťom. Vychádzal z tej skutočnosti, že Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.05.2021 č.k. 9PPOm/1/2021-16 boli maloleté deti zverené do starostlivosti Y. A. W. V. F. H.Í..

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením správy kolízneho opatrovníka, písomnými vyjadreniami rodičov, správami o ich príjmoch.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.05.2021 č.k. 9PPOm/1/2021-16 boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti Y. A. W. V. F. H.Í.. Dôvodom bola skutočnosť, že matka detí nebola schopná zabezpečovať starostlivosť o deti riadne, jej zdravotný stav, rezignácia, nechota riešiť situáciu inak ako plačom boli negatívom, ktorý vo veľkej miere ohrozoval starostlivosť o deti. Deti boli ponechané na seba a napriek snahe akreditovaného subjektu sa situácia nezlepšila. Biologický otec Z. V. H. nemohol starostlivosť o deti zabezpečovať a ani nikto iný nebol ochotný na seba starostlivosť o deti prevziať.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka detí počas obdobia čo nemá v starostlivosti svoje deti zmenila dvakrát bývanie. Aktuálne býva v N. A. M., kde obýva časť rodinného domu (izba a kúpeľňa). Izba je zariadená funkčným nábytkom. Matka bola upozornená na umiestnenie sedačky veľmi blízko krbových kachiel na tuhé palivo a neprítomnosť zariadenia, na ktorom by sa dalo variť (v domácnosti mala dvojplatičku umiestnenú v kúpeľni na zemi, pravdepodobne nefunkčnú). Matka uviedla, že nájomné hradí vo výške 210,-EUR, pričom jej príjem z čiastočného invalidného dôchodku

by mal byť 215,-EUR. Zatiaľ by mala mať uhradené nájomné za mesiac september, október (bol jej doplatený čiastočný invalidný dôchodok). V domácnosti sa nachádzala minimálna zásoba základných potravín, ktorú ale matka vnímala ako dostatočnú. Matka detí sa javila v lepšom psychickom rozpoložení, sama o sebe tvrdila, že sa o seba vie postarať, avšak očakáva pomoc z každej strany. Na pomoc iných je zvyknutá a považuje ju za automatickú a samozrejmu. Pred umiestnením detí nebola zabezpečená starostlivosť o deti matkou. Matka potrebuje čas na prispôsobenie sa svojmu zdravotnému stavu a naučiť sa zvládať bežné denné činnosti. Pri aktuálnom príjme matky nie je isté, či si bude do budúcnosti schopná udržať bývanie. Dožaduje sa pobytov detí vo svojej domácnosti, no neuvedomuje si možné riziká. Matka ďalej uvádzala, že by jej partner U. A., ktorý sa nachádza v Ú. D. S. H. P. Z. W. D. S., mal byť v blízkej dobe podmienčne prepustený. Svojho partnera a biologického otca detí vníma ako svojho záchrancu, ktorý by sa o ňu i o mal. deti postaral. Nechce si ani len pripustiť, že by reálne mohol byť pre nich hrozbou. Vraj ho už väzenie napravilo a po prepustení sa chce začleniť do normálneho života. Deti sú v kontakte s biologickým otcom prostredníctvom listov. Listy píše výhradne Z.. V jednom z listov otcovi vyčítala, že sa k matke správal zle a ak sa to bude opakovať, skončila s ním. Otec im v listoch sľubuje, že ich vezme z Y. a postará sa o ne. Dievčatá sú v telefonickom kontakte aj so sesternicou W., krstnou matkou C. O. V. Z. N. O.. Rodina ich chodí do Y. navštevovať (23.5., 30.5., 12.6., 27.6., 11.7. a 6.8.2021). Nikto z rodiny neprejavil záujem o zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Ani kolízneho opatrovníka nikto z rodiny neoslovil so žiadosťou o zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník preto navrhol, aby u detí bolo uložené výchovné opatrenie pobytovou formou podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov - na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

5. Matka detí uviedla, že má vážne zdravotné problémy, pohybuje sa pomocou vozíka. Momentálne má silné bolesti a nemá podmienky na prevzatie detí do svojej starostlivosti. Súhlasí preto s tým, aby deti zotrvali v Centre pre deti a rodiny Trenčín po dobu 6 mesiacov, pokiaľ si nezmení svoje pomery a nebude môcť zabezpečovať o neho starostlivosť sama.

6. Otec detí vo svojom vyjadrení uviedol, že sa necíti byť otcom detí, žiada, aby jeho otcovstvo bolo zrušené.

7. Podľa § 37 ods. 2 až 6 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti

podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

8. Je zrejmé, že rodičia detí nie sú schopní sa v súčasnej dobe o deti postarať. Matke v tom bránia vážne zdravotné problémy, ale i neschopnosť riešiť výchovu detí, otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody. Deti majú údajne iného biologického otca, avšak ten rovnako nie je schopný sa o deti postarať. V rodine nie je nikto z príbuzných, kto by bol ochotný starostlivosť o deti zabezpečiť. Deti sú už od nariadenia neodkladného opatrenia v starostlivosti Y. A. W. V. F. H., pričom zo správy tohto zariadenia vyplýva, že výchova detí nebola doposiaľ dostatočná, rodinné prostredie nebolo pre deti dostatočne podnetné a výchova je preto zanedbaná. Deti nemajú riadne osvojené hygienické návyky, nevládajú plnenie školských povinností, sú hádavé, vymýšľajú si, aby nemuseli chodiť do školy či písať úlohy. Deti tak potrebujú v súčasnosti pomoc, aktívny prístup a riadnu výchovu, ktorú im rodičia poskytnúť nemôžu. Dá sa však očakávať, že po stabilizácii pomerov u matky by sa deti mohli vrátiť späť do rodinného prostredia. Pokiaľ si matka svoje bytové a sociálne pomery stabilizuje, nič nebude brániť tomu, aby deti začali do jej domácnosti chodiť na krátkodobé pobyty. Je však predovšetkým na matke, aby svoju situáciu aktívne riešila a nespoliehala sa iba na to, že jej situáciu budú riešiť iní. Súd preto za účelom stabilizácie pomerov na strane matky a za účelom poskytnutia odbornej pomoci deťom nariadil u detí pobytové výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov. Počas tohto obdobia bude súd aktívne sledovať, či došlo k náprave nedostatkov, ktoré boli dôvodom nariadenia výchovného opatrenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.