

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120401224
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120401224.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava- Ružinov, IČO: 35 855 673 proti žalovanej P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, M. o zaplatenie sumy 653,69 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 123,34 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 653,69 eur od 4.8.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 164,95 eur, sumu 365,40 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi sumu 123,34 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 653,69 eur od 4.8.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 164,95 eur, istinu 365,40 eur a žiadal priznať trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu/zmluvy č. A12843157; A9995427. V zmysle tejto zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve.

Žalobca pri uzavretí dodatku/dodatkov k zmluve/zmluvám č. A12843157;A9995427 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou.

Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 123,34 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 164,95 eur.

Zmluvnú pokutu v sume 113,33 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A9995427. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 160 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých

mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (21.07.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej (23.02.2019). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 17 mesiacov.

Zmluvnú pokutu v sume 51,62 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A12843157. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 59 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (15.11.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej (23.02.2019). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 21 mesiacov.

Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3504663522, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia.

Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 365,40 eur.

Žalobca si uplatňuje neuhradené splátky v sume 365,40 eur na základe dohody o splátkach č. 3504663522 z 21.07.2018.

V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 487,20 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 20,30 eur. Žalovaná neuhradila 18 splátok.

Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 653,69 eur.

Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 04.08.2019. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 28.októbra 2020 platobný rozkaz sp. zn. 35Up/1919/2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

3. Podľa zistení ZVJS žalovaná nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaná má trvalý pobyt na adrese M., B. XXX/X od 10.7.2006. Podľa oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny žalovaná nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza oznámila súdu, že žalovaná nepoberá žiadne dávky. Mestský úrad Nováky oznámil súdu, že žalovaná má trvalý pobyt totožný s pobytom uvedeným v žalobe. ORPZ SR Nováky zistilo, že žalovaná na adrese trvalého bydliska nebýva tri roky. V byte sa nachádzala nová vlastníčka Q. L., ktorá oznámila polícií, že nemá informácie o pobyte žalovanej.

4. Súd prvej inštancie vydal dňa 28.júna 2021 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 31/2021, z dôvodu, že v platobnom rozkaze vydaný Okresným súdom Banská Bystrica bola nesprávne uvedená adresa žalovanej.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej na adrese trvalého pobytu s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

5. Po opakovanom zistení pobytu žalovanej súd nezistil inú adresu pobytu žalovanej, len trvalý pobyt totožný s pobytom s centrálnym registrom obyvateľov.

6. Súd doručil žalobu aj prílohy k žalobe prostredníctvom úradnej tabuli súdu a web stránke podľa § 116 ods.2 CSP a má za to, že žaloba bola doručená pre žalovanú po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaná nedozvie.

7. Súd určil termín pojednávania na 14.októbra 2021, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 1.10.2021, svoju neúčast' ospravedlnila právna zástupkyňa podaním zo dňa 13.10.2021 z dôvodu, že v čase pojednávania, t. j. 14.10.2021 je mimo územia SR, súhlasila, aby súd pojednával bez jej prítomnosti a vo veci rozhodol. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané nemala z adresy posledného trvalého bydliska XXX/X., poštová doručovateľka oznámila, že adresát je neznámy. Súd mal za to, že predvolanie pre žalovanú bolo doručené podľa § 106 ods.1 písm. a/ v spojení s § 112 CSP.

8. Súd pojednával podľa § 180 CSP bez prítomnosti predvolaných strán sporu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 2 - 5, zmluva o poskytovaní verejných služieb č.l. 5 - 13, dohoda o splátkach č.l. 14 - 16, zmluva o poskytovaní verejných služieb č.l. 17-18, dodatok k zmluve č.l. 19 - 22, faktúra č.l. 23 - 26, pokus o pokonávku č.l. 27, výzva na zaplatenie č.l. 28, platobný rozkaz OS Banská Bystrica č.l. 31 - 32, platobný rozkaz č.l. 72, zverejnenie žaloby a písomnosti na úradnú tabuľu súdu a web stránku č.l. 102, podanie právnej zástupkyne žalobcu č.l. 109 - 111 a zistil tento skutkový stav:

10. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorili dňa 9.6.2016 žalovaná a spoločnosť Orange Slovensko, a.s. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie SIM karty s účastníckym programom Max 30 eur a služby uvedené v predmete tejto zmluvy na typ telefónu Lenovo Vibe S1 Lite, white.

11. Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 21.7.2018 spoločnosť Orange Slovensko, a.s. aktivovala pre žalovanú účastnícky program, resp. zmenu účastníckeho programu na sumu Go Europe 30 eur na SIM kartu na typ telefónu MT Huawei P20 black s uvedeným výrobným číslom s tým, že žalovanej so zľavou zo spotrebiteľskej ceny žalobca predal za kúpnu cenu so zľavou mobilný telefón v sume 490 eur. Žalovaná si bola vedomá, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy bola 650 eur. Žalovaná ako účastník zmluvného vzťahu sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov. Žalovaná je povinná v prípade porušenia zmluvy zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 160 eur upravenej v čl. 2 bod 2.5. písm. b/. V uvedenom ustanovení je uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa postupne znižuje a predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH.

12. Dohodou o splátkach zo dňa 21.7.2018 uzavretou medzi spoločnosť Orange Slovensko, a.s. a žalovanou sa žalovaná zaviazala, že zvýšnú časť kúpnej ceny vo výške 487,20 eur žalovaná ako kupujúca zaplatí v mesačných splátkach vo výške 20,30 eur v počte 24 splátok.

13. Žalovaná uzatvorila so žalobcom aj ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 15.11.2018, predmetom ktorej bolo pridelenie SIM karty na meno žalovanej - internet na typ mobilného telefónu Orange Airbox V2 na účastnícky program mobilný internet klasik.

14. Dodatkom k tejto zmluve uzavretej dňa 15.11.2018 sa zmluvné strany dohodli, že žalovaná kúpi od žalobcu mobilný telefón so zľavou zo spotrebiteľskej ceny v sume 1 euro, pričom žalovaná si je vedomá, že bežná maloobchodná cena bez zľavy je 60 eur. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaná zotrvá v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov a v prípade, ak poruší zmluvnú povinnosť upravenú v čl. 2 bod 2.5. písm. b/ zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 59 eur.

15. Žalobca predložil súdu faktúry, z ktorých je zrejmé, aký dlh mala žalovaná voči žalobcovi.

Faktúrou č. 2483498984 žalobca fakturoval žalovanej sumu 28,50 eur, spolu s DPH 31,08 eur splatná dňa 22.2.2019.

Ďalšou faktúrou č. 2488060275 žalobca fakturoval žalovanej sumu 50,22 eur, spolu s DPH 59,74 eur, splatná dňa 22.3.2019.

Ďalšou faktúrou č. 2488103959 žalobca fakturoval žalovanej sumu 36,07 eur, spolu s DPH 43,28 eur, splatná dňa 22.3.2019.

Ďalšou faktúrou č. 2492626740 žalobca fakturoval žalovanej sumu 17,90 eur, spolu s DPH 19,14 eur, splatná dňa 22.4.2019.

16. Podľa § 44 ods.1 z. č. 351/2011 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 44 ods.2 cit. zákona, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí

obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupu k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

18. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

19. V konaní nebolo sporné, že medzi zmluvnými stranami, stranami sporu došlo k uzavretiu dvoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bolo vypožičanie žalovanej SIM kariet s prideleným telefónnym číslom. Dodatkami k týmto zmluvám si strany sporu upravili podrobnejšie práva a povinnosti s tým, že v zmysle týchto dodatkov žalobca odpredal žalovanej za zľavnenú kúpnu cenu mobilné telefóny s tým, že žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov. Žalovaná sa ďalej zaviazala, že bude včas a riadne uhrádzať poplatky spojené s užívaním mobilných telefónov a splácať kúpnu cenu na základe dohody o splátkach. Zo žaloby vyplýva, že žalovaná nezotrvala v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, neuhrádzala včas a riadne poplatky spojené s užívaním mobilných telefónov, o čom svedčia ako dôkazy predložené faktúry na sumu 31,08 eur, 59,74 eur, 43,28 eur a 19,14 eur, všetky s DPH. Tieto faktúry sú splatné v roku 2019 a dlh celkom vychádzajúc z týchto faktúr má žalovaná 153,24 eur.

Žalobca však žaloval nezaplatenú cenu za telekomunikačné služby v sume 123,34 eur, preto mu súd priznal uvedenú sumu, hoci z faktúr vyplýva, že dlh 153,24 eur. Súd nemôže rozhodnúť nad rámec žalovanej sumy.

Súd vychádzal pri posúdení nároku žalobcu z tvrdení uvedených v žalobe, z predložených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, dodatkov a faktúr.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná si neprevzala ani jednu listinu doručovanú žalobcom, ani súdom, súd postupoval procesne tak, že zverejnil žalobu na úradnú tabuľu súdu aj príslušné listiny, ale žalovaná nereagovala na uvedené listiny, preto súd vychádzal zo žaloby a predložených listinných dôkazov.

20. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne nielen zo žalovanej sumy 123,34 eur, ale aj zo sumy 653,69 eur (čo predstavuje dlh na faktúrach vo výške 123,34 eur, zmluvné pokuty spolu vo výške 164,95 eur a neuhradené splátky kúpnej ceny za zariadenie v sume 365,40 eur) a to od 4.8.2019 až do zaplatenia, do troch dní podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

21. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods.2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Žalobca si uplatňoval aj zmluvnú pokutu podľa dodatkov k zmluvám z dôvodu, že žalovaná porušila povinnosť upravenú v dodatkoch k týmto zmluvám, pričom žalobca modifikoval zmluvnú pokutu v súlade s čl. 2.5. dodatku k zmluve, kde bola zmluvná pokuta dohodnutá na sumu 160 eur. Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 17 mesiacov, preto podľa výpočtu si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 113,33 eur.

Čo sa týka druhej zmluvnej pokuty, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 51,62 eur, ide o zmluvnú pokutu vypočítanú v súlade s čl. 2.5. dodatku, kde je zmluvná pokuta dohodnutá na 59 eur. Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 21 mesiacov, preto si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 51,62 eur.

24. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.