

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Pu/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201768
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201768.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci nedobrovoľnej hospitalizácie N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, S. Y., t. č. umiestnený na Psychiatrickom oddelení Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, zastúpený procesným opatrovníkom: V. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, S. Y., za účasti Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje, že prevzatie umiestneného N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, S. Y., do zdravotníckeho zariadenia Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, Mieru 549/16, Trstená, IČO: 00 634 891, b o l o p r í p u s t n é.

odôvodnenie:

1. Psychiatrické oddelenie Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená podaním prostredníctvom e-mailu zo dňa 10.10.2021 oznámilo, že dňa 10.10.2021 o 10:56 hod., bol do ústavu zdravotníckej starostlivosti Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená na psychiatrické oddelenie prijatý pacient N. M., ktorý nedal informovaný súhlas s hospitalizáciou.

2. Súd uznesením č. k. 12Pu/8/2021-5 zo dňa 11.10.2021 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestneného pacienta.

3. Ošetrojúci lekár po poučení podľa § 195 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) uviedol: 9. hospitalizácia na tunajšom oddelení, pacient v sledovaní ambulantného psychiatra pre schizofaktívnu poruchu, nonkompliantný v ambulantných podmienkach. Aktuálne privezený RZP za asistencie polície pre sekundárne poruchy správania so stupňujúcou sa agresivitou v rámci relapsu základného ochorenia pod manickým obrazom, prijatý na oddelenie. Podľa zasahujúcich príslušníkov policajného zboru chodil po bytovke, búchal, kopal do všetkého okolo, bol rušivý, vrazil, že to tam „rozjebe“, že to tam pozabíja, keď tam prišli a zbadal ich tak im zavrel dvere, nechcel im otvoriť, potom museli násilne otvoriť, schmatol šrobovák, potom ho spacifikovali, na stole mal poukladaných sedem nožov vedľa seba, počas prevozu sa trhal, kopal, nechcel nikam ísť, bol nepokojný, agresívny, podľa susedov pokoj v bytovke majú len keď tam nie je, bol veľmi podráždený, vrazil z cesty, nezrozumiteľne, skákal z témy na tému, brat vrazil, že tabletky asi neužíva, popíja alkohol. Pri prijatí zovňajšok zanedbaný, foetor ethyl ex ore necitím, ale anamnesticky popisovaný abúzus etylu, spoločenské formality nerešpektuje, výrazne sociálne dezinhibovaný, familiárny, vulgárny, pri vedomí, lucídny, vigilný, orientovaný rámcovo správne, bohatá spontánna verbálna produkcia, slovný šalát, logoroe, reč hlasná, výrazná psychomotorická instabilita, afektivita labilná so zvýšenou impulzivitou a iritabilitou, nálada manická, rezonančná, bludná, myslenie tachypsychické, inkohorentné, so suspektnými obsahovými poruchami, v minulosti megalomanické bludné obsahy, paranoidné interpretácie, kvalitatívne poruchy vo vnímaní nemožno jednoznačne vylúčiť, anamnesticky sekundárne poruchy správania paticky motivované, abúzus etylu, správanie dezorganizované, paticky motivované, konflikto génosť, heteroagresivita, totálna anozognózia, noncompliance v liečbe, osobnosť

s postprocesuálnym posunom, psychoticky alterovaná, bez známk vonkajšieho poranenia. Pri prijatí pre výrazný psychomotorický neklud, pohotovosť k brachiálnej agresivite, vysoké riziko nepredvídateľného paticky motivovaného konania nutné použitie obmedzovacích prostriedkov.

4. Na otázku súdu v čom by spočívalo nebezpečenstvo, keby prevzatá osoba nebola hospitalizovaná lekár odpovedal: Pacient trpí duševnou poruchou, pre ktorú môže ohroziť seba resp. svoje okolie. Predpokladaná dĺžka liečby je 4-6 týždňov. Spôsob liečby bude medikamentózny, event. doliečovanie v psychiatrickej liečebni.

5. Pred výsluchom pacienta bol pacient poučený o jeho procesných právach, vypočúvaný neprevzal uznesenie o začatí konania o prípustnosti prevzatia a držania v ústave zdravotníckej starostlivosti. Pacient uviedol, že má ustanoveného opatrovníka D. B. (súd telefonicky kontaktoval tajomníčku Okresného súdu Dolný Kubín a bolo zistené, že pacient nemá súdom obmedzenú spôsobilosť na vykonávanie svojich práv). Ďalej uviedol, že všeliko hádže potraviny do smetí, separovať treba. Uvádza, že ešte raz niekoho uvidí a zabije ho. Na oddelenie ho zobrali, pretože robil kravál, museli prísť aj policajti, potom ho odniesli na nosítkach a odviezla ho sanitka. Videl pred sebou svetlá, tie svetlá svietila sanitka. Pacientovi bolo počas výsluchu ťažko rozumieť, zlá artikulácia a šušľanie.

6. Po spísaní zápisnice o výsluchu bola predmetná zápisnica predložená vypočúvanému a následne bola podpísaná pacientom a prítomným sudcom.

7. Podľa § 253 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“) zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len "umiestnený"), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciú povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

8. Podľa § 253 ods. 2 CMP Ak je umiestnený, ktorý bol prijatý do zdravotníckeho zariadenia s informovaným súhlasom, obmedzený vo voľnom pohybe alebo styku s vonkajším svetom, je toto zdravotnícke zariadenie povinné urobiť oznámenie podľa odseku 1 do 24 hodín od takého obmedzenia.

9. Podľa § 6 ods. 4 zákona NR SR č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 576/2004 Z.z.), informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2).

10. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z.z. informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

11. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z.z.“) ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2, 3 CMP súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania, vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného a doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.

13. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že bez poskytnutia neodkladnej ústavnej zdravotnej starostlivosti by umiestnený pre svoj zhoršený zdravotný stav mohol ohroziť seba, ako aj svoje okolie. K takému záveru súd dospel predovšetkým po výsluchu lekára, z ktorého je zrejmé, že pacientovo správanie je nestabilné a môže viesť k agresívnym prejavom voči svojmu okoliu. V dôsledku toho súd rozhodol tak, že jeho prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bez predchádzajúceho informatívneho súhlasu bolo prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).