

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 38C/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124207403
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124207403.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., 2/ maloletá E. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, F. proti žalovaným: 1/ D. G. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX F., 2/ D. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. I. XX, XXX XX F., o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia

rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 9.5.2024 domáhali, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ dočasne nevstupovať do bytového domu D. XXXX/XX, E. a do súkromného bytu A. J. C., ktorý je riadne označený a ktorý sa nachádza na piatom poschodí na tejto adrese, t.j. do bytu, v ktorom býva E. C., vo vzťahu ku ktorej, sú tieto tu vyššie označené osoby dôvodne podozrivé z násilia.

2. Žalobcovia 1/ a 2/ svoj návrh skutkovo odôvodnili tým, že žalované 1/ a 2/ sú dôvodne podozrivé z násilia voči E. C. (dcére žalobcu 1/ a žalovanej 1/), pretože aj napriek opakovanému nesúhlasu E. C. s akýmkoľvek stykom s jej násilníckou matkou D. G. C. a jej starou matkou D. H., tieto dve osoby opakovane, už dlhodobo a hlasitým krikom na chodbe obťažujú nielen maloletú, ale aj ďalších obyvateľov a návštevníkov bytu č. 15, na 5. posch. D. XX E., ďalej pri hlasitom pokrikovaní na E. C. úmyselne lomcujú pred bytovými mrežami, čím ich takýmto konaním poškodia alebo zničia, úmyselne búchajú oknami na chodbe, otvárajú a zatvárajú ich v krátkych časových intervaloch, pričom schválne s oknami nešetrne búchajú až tak, aby to určite počuli všetci obyvatelia domu, úmyselne robia ďalší neprimeraný hluk, napr. aj svojimi rozhovormi (naschvál neprimerane hlasitými) v celom bytovom dome a narúšajú tak aj domový poriadok, a teda aj obvyklý klud v celom tomto bytovom dome, pričom v týchto rozhovoroch je počuť aj agresívne vyhrážanie sa násilím komukoľvek, kto by sa im prípadne postavil na odpor. Vo veci boli podané viaceré trestné oznámenia a žalovaná 1/, už bola uznaná orgánmi činnými v trestnom konaní vinnou z protiprávneho násilného konania proti svojej dcére E. C. (toto rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné). Sú tu oprávnené predpoklady, že agresivita žalovaných 1/,2/ sa bude stupňovať a môže vyvrcholiť až fyzickým násilím voči E. C. alebo voči iným osobám, ktoré sa budú pohybovať v danej dobe v tomto bytovom dome. Keďže je tu aj predpoklad, že tieto násilnícke a agresívne osoby budú s vysokou pravdepodobnosťou aj ničiť majetok v bytovom dome D. XX, E., ktorý ako majetok tohto bytového domu patrí všetkým tu oprávneným/bývajúcim obyvateľom tohto domu a keďže je tu aj predpoklad, že rovnako ako doteraz aj naďalej sa bude stupňovať provokatívna a úmyselná hlučnosť aj agresivita oboch vyššie označených osôb, ktoré ako svoje násilné prejavy, zastrašovanie, ale aj činy permanentne a už dlhšiu dobu vykonávajú v celom bytovom dome.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia pripojili k návrhu : Interný záznam zo dňa 4.4.2024 a CD nosič.

4. Z Interného záznamu zo dňa 4.4.2024 vyplýva, že navrhovatelia v 1/ a 2/, spolu s ďalšími osobami, a to : A. J. C., F. (nar. XX.X.XXXX, D. XXXX/XX, E.), K. C. (nar. XX.XX,XXXX, I. XXX, E.) a žalované 1/ a 2/, spísali záznam o udalosti takto, cit. : „Dňa 4.4.2024 približne v čase o 16,03 h sme začuli hlasy z chodby, niekto volal E.. Pozreli sme sa cez priezor na dverách a videli sme, že na chodbe pred mrežou k bytom sa nachádzajú dve osoby, podľa výzoru a hlasu to boli D. G. C. a D. H.. Katka požiadala o to, aby sme otvorili dvere bytu, čo sme aj spravili. Katka nás požiadala, aby sme s ňou išli na chodbu. Potom ako sme tak urobili obidve ženy sa ozvali a niečo hovorili. Katka však nereagovala na nič z toho a jasne vyhlásila matke, že s ňou už nič nechce mať po tom všetkom, ako ju bila a čo všetko jej urobila, že sa k nej ani do Prešova nikdy nevráti, ani keby súdy tak rozhodli. Na to sa Katka otočila na päte a odišla do bytu. My sme ju hneď nasledovali. Obidve ženy, G. C. aj D. H. ešte na chodbe niečo kričali, ale E. si to nevšímala a odišla do izby, len potom Katka poznamenala, že sice nepočula, čo hovorila D. H., ale spôsob akým to hovorila, jej pripomínal, akoby hovorila na mentálne choré dieťa. My sme začuli, a ešte cez priezor na dverách videli, ako sa D. H. oprela do mreže a začala ňou lomcovať a vyhrážať sa, že pôjde za domovníkom, aby otvoril mrežu. Vykrikovala, že Katka ju sklamala, že sa Katka nechala vycvičiť ako opica, niečo hovorila aj G. C., ale nebolo to dobre rozumieť. Katka sa nijako viac o nič nezaujímala a my sme mali ešte pracovné povinnosti, takže sme sa s k nim vrátili. Okolo 16,11 h už na chodbe stíchli hlasy a odhadujeme, že obidve ženy, D. G. C. aj D. H., odišli preč“. Listina je podpísaná žalobcom 1/, žalobkyňou 2/, A. J. C., F. a K. C..

Skutkový stav zistený z dôkazov :

5. Na CD nosiči predloženom žalobcami 1/ a 2/ je zaznamenaný audio záznam - rozhovor troch osôb ženského pohlavia, pričom E. uvádza: „Ahoj, dobrý deň prajem, ahoj Katka, čau.“ „Katka, tak ty nás necháš tak ...“ „Ty nevieš čítať? Ty si myslíš, že potom všetkom, čo si spravila, kedy si ma bila, že sa ja s tebou chcem stýkať? Ja už s tebou nikdy nič nechcem mať, už ťa nikdy nechcem ani len vidieť a pamätaj si, nech súdy a tvoji prešovskí známi rozhodnú akokoľvek, ja sa ani k tebe, ani do Prešova už nikdy nevrátim.“ „Joj, to bolo perfektné. Poď sem, poď sem, Katka, nemusela si sa dívať na ocka, poď sem, poď ku mne ...“

6. Mestský súd Košice potom, ako dňa 16.4.2024 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zapísaný pod sp. zn. č. 40 C/14/2024, v ktorom ako žalobcovia boli označení : 1/ A. B. C., nar. XX.X.XXXX, D. XXXX/XX, E., 2/ A. J. C., F., nar. XX.X.XXXX, D. XXXX/XX, E., 3/ mal. E. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., 4/ D. C., nar. XX.X.XXXX, I. XXX, E., 5/ K. C., nar. XX.XX,XXXX, I. XXX, E., ešte v ten deň vylúčil nárok maloletej žalobkyne 3/ a jej zákonného zástupcu - otca (ako žalobcu 1/) do registra „P“, kde návrhu bola pridelená sp. zn. 12P/58/2024. Dňa 17.4.2024 Mestský súd Košice vyslovil v danej veci nepríslušnosť a vec postúpil Okresnému súdu Prešov, kde veci bola pridelená sp. zn. 16C/18/2024. Dňa 18.4.2024 sudcovia Okresného súdu Prešov, ktorým bol spis pridelený, B. H. L., B. D. M., D. F. N. oznámili predsedovi súdu svoju zaujatosť vo veci, na základe čoho boli rozhodnutiami predsedu Okresného súdu Prešov vylúčení z prejednávania a rozhodovania v tejto veci. Dňa 19.4.2024 Okresný súd Prešov (zákonný sudca JUDr. Jozef Jaselský) oznámil nesúhlas s postúpením veci. Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 6NcC/2/2024 dňa 25.4.2024 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením veci vedenej pod sp. zn. 16C/18/2024 z Mestského súdu Košice (tam vec vedená pod sp. zn. 12P/58/2024) je dôvodný a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Mestský súd Košice. Dňa 17.4.2024 bol spis doručený Mestskému súdu Košice do senátu 12P/67/2024. Na základe pokynu predsedu Mestského súdu Košice zo dňa 9.5.2024 bol spis s ohľadom na závery rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6NcC/2/2024 zo dňa 25.4.2024, preradený do registra „C“, kde mu bola náhodným výberom pridelená sp. zn. 38C/16/2024.

Aplikované zákonné ustanovenia :

7. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

10. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Právne vyhodnotenie :

14. Predmetom tohto konania je návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ktorým by súd žalovaným 1/ a 2/ dočasne uložil nevstupovať do bytového domu na adrese D. XXXX/XX, E. a do súkromného bytu A. J. C. F. na F. poschodí označeného bytového domu., ktorý sa síce dotýka práv maloletej žalobkyne 2/, ale smeruje k obmedzeniu práva pohybu a pobytu žalovaných 1/ a 2/ v bytovom dome a v byte A. J. C., F..

15. Rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené.

16. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5. 8. 2010, sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

17. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

18. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, t.j. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,

b/ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy,

c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochrana, ktorej sa navrhovateľ domáha,

d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne. Je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

19. Súd preskúmal návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle vyššie cit. ustanovení CSP a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, nakoľko žalobcovia nepredložili súdu žiadne relevantné dôkazy na osvedčenie ich skutkových tvrdení ohľadne dôvodnosti a trvania nároku, ani ohľadne existencie bezprostredne hroziacej ujmy (viď bod 22. tohto uznesenia) a v tejto súvislosti nutno konštatovať nemožnosť dosiahnutia ochrany, ktorej sa žalobca 1/ v prospech žalobkyne 2/ domáha. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli žalobcovia povinní nielen hodnoverne opísať skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale tieto tvrdenia boli povinní podporiť relevantnými dôkazmi tak, aby súd mohol tieto ich tvrdenia jednoznačne verifikovať.

20. Nakoľko žalobcovia v návrhu neosvedčili základné skutkové okolnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti ich nároku, a ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže nedoložili relevantné dôkazy na podporu svojich tvrdení, a neosvedčili ani nebezpečenstvo hroziacej ujmy na osobnostných právach žalobcov zo strany žalovaných, preto súd konštatuje, že v čase rozhodovania súdu o návrhu žalobcov nie sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie.

21. Súd dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili existenciu právneho vzťahu medzi stranami skonania, ktorý by si súdnym rozhodnutím vyžadoval bezodkladnú úpravu nariadením neodkladného opatrenia, a takisto neosvedčili ani aspoň v primeranej miere dôkaznej istoty skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a ani dôvodnosť a trvanie nároku, preto návrh žalobcov ako nedôvodný zamietol.

22. Na záver súd považuje za potrebné uviesť, že zo súdneho registra bolo zistené súdne konanie vedené na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 34C/9/2024, v ktorom žalobcom 1/ je A. B. C. (nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E.) a žalovanou 1/ je D. G. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX F., žalovanou 2/ je B. E. K., sudkyňa O. J. F., žalovanou 3/ je D. N. H., zamestnankyňa P. F., J. K. Q. N. F., v rámci ktorého E. J. K. F. vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. 9Co/52/2024-255 zo dňa 16.4.2024 v bode 21. uviedol, cit.: „Navyše odvolací súd zistil, že Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením zo dňa 10.4.2024, sp. zn. 19CoP/34/2024 vo veci odvolania rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 7.2.2024, č.k. 29P/5/2024-423 tak, že zmenil uznesenie tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení: Otec je povinný odovzdať mal. E. C., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti M. R., J. XX, XXX XX G. G., čím zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 29C/178/2011-38 zo dňa 1.2.2012 v časti zverenia mal. E. do osobnej starostlivosti matky. Po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia zakázal styk rodičov s mal. E.. Rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 12 týždňov od odovzdania mal. Kataríny do starostlivosti diagnostického centra, J. XX, XXX XX G. G.. Dal podnet na začatie konania o úprave práv a povinností rodičov voči mal. E.. Vychádzajúc z tohto rozhodnutia odvolacieho súdu možno uzavrieť, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia stratil svoje opodstatnenie, keďže mal. E. bola zverená do starostlivosti Diagnostického centra“.

Trovy konania :

23. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Nakoľko boli žalobcovia v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania neúspešní, a žalovaným doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, tak súd rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestský súd Košice, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).