

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/104/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121209147
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121209147.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o mal. deti: X. O., A.. XX.XX.XXXX a A. O., A.. XX.XX.XXXX obe t.č. Centrum pre deti a rodiny Medzev, Kováčska 85, 044 25 Medzev, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matky T. O., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. U. Č.. XXX/X, O. t.č. nelegálna osada P. F., I. Č.. XX a otca neuvedeného v rodnom liste, v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté deti: X. O., A.. XX.XX.XXXX a A. O., A.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti zariadenia: Centrum pre deti a rodiny Medzev, Kováčska 85, 044 25 Medzev, počnúc dňom 11.11.2021 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej t. j. konania vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12P/104/2021 o nariadení ústavnej starostlivosti.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len navrhovateľ alebo úrad) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti: X. O., A.. XX.XX.XXXX Y. A. O., A.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté deti) do starostlivosti zariadenia Centrum pre deti a rodiny Medzev, Kováčska 85, 044 25 Medzev. K návrhu boli pripojené aj rodné listy maloletých detí. Spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia bol spojený aj návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 41P/91/2020 zo dňa 29.09.2020, vykonateľným 29.09.2020, na základe neodkladného opatrenia zverené Centru pre deti a rodiny Štós č. 125, 044 26 Štós (t. č. Centrum pre deti a rodiny Medzev, Kováčska 85, Medzev). Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 41P/91/2020, zo dňa 01.07.2021, právoplatným dňa 10.08.2021 súd uložil maloletým deťom výchovné opatrenie v zmysle §37 ods. 3. písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine na pobyt v Centre pre deti a rodiny Medzev, Kováčska 85, Medzev najdlhšie na dobu troch mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Maloletá A. nebola vážne chorá, prekonala bežné detské ochorenia, absolvovala preventívne prehliadky. Dovŕšila 4 roky, no úroveň psychomotorického vývinu mierne zaostáva za normou, zaznamenávajú však neustále napredovanie. Motoricky je zručná, vie behať, skákať, ide po schodoch, vylezie na detskú šmykačku. Navlieka väčšie korálky, darí sa jej vkladať predmety podľa tvaru do príslušných otvorov, poskladá s menšou pomocou puzzle z 9 kúskov. Kreslí sniečko, hlavu s tvárou, začína sa objavovať hlavonožec. Počíta do 10 s pomocou. Ovláda väčšinu základných farieb, správne poskladá farebný obrázok. Maloletá A. je dispenzarizovaná na očnej ambulancii s dg.: st. p haemorag. retinae o. u., stav po hemorágii v ústupe, plánovaná je kontrola po polroku. Navštevovala neurologickú ambulanciu, kde v závere je uvedený: nález v norme, ko. p. p. ,ev. o rok. A. je 2,5 ročné dieťa drobného vzrastu. U maloletej A. je badať zlepšenia takmer vo všetkých oblastiach, je komunikatívna, komunikuje v celých vetách, pýta sa, často opakuje po starších deťoch (slová, otázky, frázy). Je šikovná aj v sebaobslužných činnostiach - obliekanie a

vyzliekanie zvláda takmer samostatne s malou pomocou, najhoršie je na tom s obúvaním/vyzúvaním. Je odplienkovaná. Matka žila v nelegálnej osade P.Ň. F. spoločne s biologickým otcom maloletých detí C. M., A.. XX.XX.XXXX a jej matkou W. O.. Úrad vykonal opakované šetrenia v domácnosti u matky. Počas soc. zisťovania bol v príbytku neporiadok. V domácnosti sa nachádzala pec, posteľ, chladnička, skrinky. Elektrickú energiu si zabezpečovali solárnym panelom, vodu zo studničky. Matka si chcela vybaviť dávku v hmotnej núdzi, ale napokon sa rozhodla, že spoločne s druhom idú pracovať do F.. Dňa 29.09.2021 vo večerných hodinách odcestovali do F.. Biologický otec by mal pracovať na vysokozdvížnom vozíku, matka ako operátor výroby. Adresu, na ktorej ju bude možné zastihnúť v Č. H. uviedla: F. X, U. F.Í., XXX XX F.. Podmienky t. č. na strane matky neupravené. Matka spoločne s biologickým otcom prejavujú občasný záujem o maloleté deti a udržiavajú s Centrom pre deti a rodiny Medzev najmä telefonický kontakt. Od prijatia kontaktujú telefonicky centrum cca 2x mesačne. V rámci telefonických rozhovorov sa matka zaujíma o psychický a zdravotný stav detí, pýta sa na ich pokroky a prežívanie v centre. Osobné stretnutia s maloletými deťmi od prijatia boli v dňoch 27.11.2020, 30.04.2021, 26.05.2021, 07.07.2021. Posledné sa zrealizovalo dňa 17.09.2021. Rodičia sú opakovane vyzývaní, aby prejavovali väčší záujem o deti, aby si našli prácu, aby mali stály príjem. Jedenkrát v mesiaci jún a jedenkrát v mesiaci september prebehla aj písomná komunikácia rodičov s profesionálnym náhradným rodičom centra formou sociálnych sietí, kedy sa informovali na prežívanie detí v centre ako aj na zdravotný stav. Nakoľko matka doposiaľ s úradom z vlastnej iniciatívy nespolupracovala a neprejavila skutočný a reálny záujem o úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov a nezabezpečila podmienky potrebné k prevzatíu starostlivosti o maloleté deti, úrad vyhodnotil uložené výchovné opatrenie s účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky za neúčinné. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností a s prihliadnutím na to, že doba uloženého výchovného opatrenia uplynie dňa 10.11.2021 a maloleté deti sa ocitnú bez starostlivosti, žiadame, aby Okresný súd Košice I rozhodol uznesením o neodkladnom opatrení a následne rozsudkom vo veci samej.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Košice I vedeného pod sp. zn. 41P/91/2020 v ktorom bolo uložené výchovné opatrenie. Súd pred vydaním rozhodnutia zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP je neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

16. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

19. Podľa čl. 4 základných princípov CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

20. Podľa čl. 6 základných princípov CMP, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

21. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochranného výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

22. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, ako z Civilného mimosporového poriadku, ktorý predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) a v § 360 až § 367 CMP upravuje iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Neodkladné opatrenie je v zmysle zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené nariadiť iba vtedy, ak sa osvedčí tvrdenie, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

23. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je najdôležitejší záujem maloletého dieťaťa, preto sa súd nesmie obmedziť iba na skúmanie splnenie formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia ale musí dôsledne zvažovať, čo je skutočne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

24. V závere návrhu je aj zhodnotenie výchovného opatrenia z ktorého vyplýva, že matka nespolupracuje a neprejavuje skutočný záujem o maloleté deti, preto úrad uložené výchovné opatrenie vyhodnotil ako neúčinné.

25. Súd je toho názoru, že v záujme maloletých detí je, aby nebol ohrozený ich ďalší psychický a fyzický vývoj. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania.

26. V danom prípade súd vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností (uvedených navrhovateľom a vyplývajúcich zo správ a rozhodnutí z pripojeného spisu) dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd v neposlednom rade prihliadol aj na skutočnosť, že matka dňa 29.09.2021 (pred dvoma týždňami) odcestovala za prácou do zahraničia, čo nasvedčuje tomu, že nemala záujem, aby boli deti po skončení výchovného opatrenia vrátené do jej starostlivosti, aj keď súd oceňuje snahu matky o zlepšenie jej finančnej situácie.

27. Súd návrhu vyhovel, pretože zistil, že maloleté deti sa ocitli v situácii, že čoskoro pominie doba uloženého výchovného opatrenia (10.11.2021) pričom úrad vyhodnotil výchovné opatrenie ako neúčinné, nakoľko podmienky, pre ktoré boli maloleté deti umiestnené do zariadenia naďalej pretrvávajú. Matka ani rodina matky neprejavili skutočný záujem o maloleté deti.

28. V súlade vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a s poukazom na hore uvedené skutočnosti, súd dospel k jednoznačnému záveru, že je daná naliehavá potreba pre nariadenie neodkladného opatrenia a že je nevyhnutné potrebné upraviť pomery vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti, preto nariadil ich umiestnenie do zariadenia kde im bude poskytnutá potrebná starostlivosť, výchova a zázemie. Avšak súd nezistil dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle 367 CMP, keďže maloleté deti sa teraz nachádzajú, ako aj (dočasne) v budúcnosti sa budú nachádzať, u toho istého poskytovateľa starostlivosti na základe tohto rozhodnutia súdu.

29. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Toto uznesenie je v zmysle 323 ods. 1 CSP vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.