

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203859
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419203859.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861 proti žalovanej: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.P. M. XXXX/X, S., o zaplatenie 10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 € od 07.04.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.11.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 10 € s príslušenstvom.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej poskytol dňa 23.02.2019 zdravotnú starostlivosť- ošetrovanie v Ústave pohotovostnej služby na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnutú zdravotnú starostlivosť faktúru č. 1031900964 na sumu 10,00 €, splatnú dňa 06.04.2019. Žalovaná doposiaľ faktúru neuhradila a na výzvy a upomienky žalobcu nereagovala. Popri dlžnej sume žiadal žalobca priznať aj úrok z omeškania z dlžnej sumy.
3. Platobným rozkazom zo dňa 24.06.2020, č.k. 9C/58/2019-21 súd žalobe vyhovel.
4. Pretože sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, uznesením zo dňa 05.03.2021 súd platobný rozkaz zrušil.
5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nárok žalobcu v konaní nespochybnila a v spore zostala pasívna.
6. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 Eur, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo ak to ustanovuje tento zákon.
7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
8. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 14.10.2021 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 06.10.2021.
9. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

10. Dňa 23.02.2019 bola žalovanej poskytnutá zdravotná starostlivosť - ošetrovanie v Ústave pohotovostnej služby na pracovisku Univerzitetnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov. Žalobca jej vzhľadom na uvedené vyfakturoval náklady súvisiace s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou - a to faktúrou č. 1031900964 na sumu 10,00 €, splatnú dňa 06.04.2019. Upomienkou zo dňa 06.03.2019 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nákladov za ošetrovanie, žalovaná však dlžnú sumu nezaplatila ani čiastočne.

11. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

11.1. Podľa čl. III. § 38a zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poisťovne za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poisťenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), a) 10 eur, ak v písmene, b) alebo písmene, c) nie je uvedené inak, b) 2 eurá, ak poisťenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba 28a) alebo, c) 2 eurá, ak bol poisťenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

11.2. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11.3. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11.4. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11.5. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, niečo konať, niečo sa zdržať alebo niečo strpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

11.6. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, jev omeškaní.

11.7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11.8. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že žalobca dňa 23.02.2019 poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitetnej nemocnice Bratislava - Nemocnici Ružinov, za ktorú bola žalovaná povinná v zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z. o zdravotnej starostlivosti uhradiť žalobcovi zákonný poplatok vo výške 10,- €. Žalobca za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vystavil žalovanej faktúru, ktorú žalovaná žalobcovi, napriek písomnej výzve, neuhradila.

13. Keďže sa žalovaná s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, má žalobca nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako si ich uplatnil, t.j. vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 07.04.2019 do zaplatenia.

14. Žalobca mal vo veci plný úspech, avšak keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu podľa čl. 17 CSP nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.