

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/456/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121238002
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121238002.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci, sp.zn. 63EK/456/2021, oprávneného: V. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. L. X, XXX XX L. v právnom zastúpení advokátom JUDr. Ladislav Csákó, so sídlom advokátskej kancelárie Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, proti povinnému: G. F., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. Š. XXX/XX, XXX XX N. H., v právnom zastúpení advokátom - JUDr. Peter PANDY, LL.M., advokát, IČO.: 35 557 095, so sídlom advokátskej kancelárie L. Kossutha 99, 077 01 Kráľovský Chlmec, o vymoženie sumy vo výške 4.500,00 Eur s prísl., vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ľuboš Sidorják, IČO.: 31 311 580, so sídlom Exekútorského úradu Murgašova 3, 040 01 Košice, pod sp. zn.: 147EX 198/21, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na zastavenie exekúcie povinného podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 109,65 Eur na úhradu, ktorých zaväzuje povinného v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 26.01.2021, domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 4.500,00 Eur - istiny s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava, č.k. 4C/43/2020-37 zo dňa 02.12.2020, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 02.12.2020“), pričom exekučný titul zo dňa 02.12.2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.01.2021.

2. Konajúci súd následne vo veci sp. zn. 63EK/456/2021, IČS.: 6121238002, vydal dňa 09.03.2021 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2021:6121238002.1, ktorým dňa 09.03.2021 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora - JUDr. Ľuboša Sidorjaka, IČO.: 31 311 580, so sídlom Exekútorského úradu Murgašova 3, 040 01 Košice, pod sp. zn.: 147EX 198/21 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bolo povinnému dňa 20.04.2021 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie č. 147EX 198/21 zo dňa 15.04.2021. Povinný následne v zákonnej 15-dňovej lehote dňa 05.05.2021 doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 05.05.2021, (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 05.05.2021“) teda v zákonom stanovenej lehote. Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.05.2021 uviedol, že „vzhľadom na svoju pracovnú neschopnosť som nemohol prevziať predmetný platobný rozkaz preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Dovolím si poukázať aj na tú skutočnosť, že pred Okresným súdom v Rožňave bolo vedené súdne konanie pod sp.zn.: 9C/21/18 o zaplatenie 4.500,00 Eur, v ktorom konaní - oprávnený mňa žaloval - avšak neuniesol dôkazné bremeno a rozhodol o späťvzátí návrhu. Podotýkam, že súd mi priznal aj náhradu trov konania. Oprávnený v tej istej veci podal opäť návrh na

vydanie platobného rozkazu. Je však logické, že keby som prevzal platobný rozkaz, tak opäť by som podal odpor proti platobnému rozkazu, ako som to urobil aj v uvedenom konaní, najmä ak som mal plný úspech a priznané trovy konania.“

4. Súdny exekútor zároveň súdu predložil vyjadrenie oprávneného k Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.05.2021, označené ako „Vyjadrenie“ zo dňa 19.05.2021 (ďalej len „Vyjadrenie zo dňa 19.05.2021“), v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „pochopiteľne mi nie je známy zdravotný stav povinného, keďže my sa osobne nestýkame a preto nemôžem vedieť, či bol naozaj tak vážne chorý, že si nemohol ani len poštu prebrať. Z kópie kladenky povinného ako prílohy jeho návrhu, diagnóza nie je zistiteľná, navyše ja nie som lekár, aby som posúdil závažnosť zdravotného stavu menovaného, ale ja som návrh na vykonanie exekúcie podával na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, nemal som žiaden dôvod spochybňovať doložku právoplatnosti a vykonateľnosti. Každopádne však môžem uviesť, že skutočnosti ktoré povinný uvádza samy o sebe nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie (ani súdom, ani exekútorom), pretože medzi dôvody pre ktoré exekúcie ma byť zastavená, rozhodne nepatrí zdravotný stav povinného.“ Oprávnený zároveň vo Vyjadrení zo dňa 19.05.2021 konštatoval, že „keďže z podania povinného je zrejmé, že iný dôvod na zastavenie exekúcie, než jeho zdravotný stav neuvádza (najmä nie zrušenie exekučného titulu) navrhujem jeho návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať mi právo na náhradu trov exekúcie aj v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a to vo výške 109,65 Eur (vrátane tzv. režijného paušálu a aj DPH) za realizáciu tohto podania.“

5. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa ust. § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa ust. § 106 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

- a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

- b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

12. Podľa ust. § 111 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenie je verejnou listinou. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

13. Podľa ust. 266 CSP, „doručovanie platobného rozkazu Platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

15. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie respektíve odpor kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

16. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek vecne preskúmať.

17. Exekučným titulom v posudzovanej veci je - platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava, č.k. 4C/43/2020-37 zo dňa 02.12.2020, pričom exekučný titul zo dňa 02.12.2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.01.2021. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 02.12.2020 dôvodne.

18. Vo vzťahu k vznesenej námietke zo strany povinného o nedoručení exekučného titulu zo dňa 02.12.2020 a teda jeho formálnej nevykonateľnosti súd uvádza nasledovné. Konajúci súd pre preverenie doručenia respektíve nedoručenia exekučného titulu zo dňa 02.12.2020 prostredníctvom služobného emailu zo dňa 13.09.2021 vyzval konajúcu súdnu tajomníčku Okresného súdu Rožňava pani Janu Hajdúkovú aby sa vyjadrila k doručeniu exekučného titulu zo dňa 02.12.2020 povinnému a zároveň požiadal o zaslanie fotokópie doručeníky k predmetnému exekučnému titulu zo dňa 02.12.2020. Následne dňa 13.09.2021 bolo konajúcemu súdu doručené elektronické podanie Okresného súdu Rožňava označené ako „Vec 4C/43/2020“ zo dňa 13.09.2021, (ďalej len „Podanie zo dňa 13.09.2021“), v ktorom príslušná súdna tajomníčka uviedla, že „v spore vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 4C/43/2020 Vám zasielame k Vašej spisovej značke 63Ek/456/2021 doručenkou o doručení platobného rozkazu Okresného súdu Rožňava zo dňa 02.12.2020 žalovanému, ktorý platobný rozkaz prevzal dňa 30.12.2020.“ Spolu s Podaním zo dňa 13.09.2021 bola ako príloha priložená doručenka

(t.j. Informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu), ktorá preukazuje skutočnosť, že exekučný titul zo dňa 02.12.2020 bol povinnému riadne doručený v listinnej forme dňa 30.12.2020.

19. K vyššie uvedenej skutočnosti exekučný súd uvádza, že námietku povinného uvedenú v Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.05.2021 o nedoručení a nevedomosti o exekučnom titule zo dňa 02.12.2020 považuje konajúci súd za zavádzajúcu a nepravdivú. Súd má tak, ako to vyplýva z vyššie uvedeného bodu 19. odôvodnenia tohto rozhodnutia jednoznačne preukázané, že exekučný titul zo dňa 02.12.2020 bol povinnému riadne a zákonným spôsobom doručený plne v súlade s ust. § 106 ods.1 CSP. Konajúci prvostupňový súd pri doručovaní exekučného titulu zo dňa 02.12.2020 postupoval plne v súlade so zákonom. Z vyššie uvedených skutočností súdu vyplýva, že daná námietka povinného je tak, ako bolo vyššie uvedené zavádzajúca a nepravdivá a preto nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdu podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Zároveň exekučný súd má za preukázané, riadne doručenie exekučného titulu zo dňa 02.12.2020 a tým pádom aj dodržanú formálnu vykonateľnosť exekučného titulu zo dňa 02.12.2020. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. Exekučný súd v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ povinný považuje exekučný titul za nezákonný a nesprávny tak, tieto skutočnosti mal namietať v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným predmetného exekučného titulu zo dňa 02.12.2020 a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odpor, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu zo dňa 02.12.2020.

20. Súd má za preukázané, že dané exekučné konanie vo veci sp.zn. 63Ek/456/2021 sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu zo dňa 02.12.2020. Súd v tomto bode poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3MOboer/1/2015 zo dňa 30.03.2016: „Jednou zo základných procesných skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, je namietanie základnej vlastnosti exekučného titulu a to jeho vykonateľnosti. Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné platí, že musí byť doručené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. V praxi sa môže stať, že rozhodnutie je formálne vykonateľné, avšak rozhodnutie nie je spôsobilým exekučným titulom, ak vzhľadom na jeho obsah exekučný súd, že tento titul reálne nemožno v exekučnom konaní vykonať. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je zároveň podmienená aj charakterom a kvalitou jeho výroku. Kvalitou výroku sa rozumie presné a jasné identifikovanie práva, povinnosti alebo majetku tak, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, čo je predmetom exekúcie a kedy je právo oprávneného uspokojené.“

22. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.05.2021 nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku č. I daného rozhodnutia.

23. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len „vyhl. č. 655/2004 Z.z.“),

ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura + 6,64 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura 33 193,92 eura.

24. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

25. Podľa § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

26. Vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia oprávneného súd uvádza, že oprávnený si vo svojom Vyjadrení zo dňa 19.05.2021 uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 109,65 Eur (vrátane tzv. režijného paušálu a aj DPH) za podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie.

27. Súd v tejto súvislosti súd pri výpočte trov právneho zastúpenia vychádza z tarify pre výpočet trov právneho zastúpenia vo výške 5347,41 Eur (t.j. istina vo výške 4.500,00 Eur + náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 411,91 Eur + náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 200,00 Eur + trovy exekúcie oprávneného vo výške 235,50 Eur). Na základe vyššie uvedenej výpočtovej tarify by oprávnenému patrila náhrada trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 122,25 Eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v rámci exekučného konania vo výške 91,01 Eur podľa §10 ods.1, §13a ods.2 písm. c) vyhl.č. 655/2004 Z.z., + režijný paušál po 10,87 Eur, podľa §16 ods.3 cit. vyhl., + DPH 20% vo výške 20,37 Eur podľa §18 ods.3 cit. vyhl.č. 655/2004 Z.z.. Vzhľadom na to, že oprávnený ako sám uviedol vo Vyjadrení zo dňa 19.05.2021 si uplatnil trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 109,65 Eur čo predstavuje nižšiu sumu trov exekúcie než by mu v skutočnosti prináležala, konajúcemu súdu neostáva nič iné ako mu predmetné trovy exekúcie vo výške 109,65 Eur priznať. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti o náhrade trov právneho zastúpenia oprávneného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II tohto uznesenia.

28. Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že po právoplatnosti tohto uznesenia budú trovy exekúcie oprávneného vo výške 109,65 Eur, ktoré súd priznal oprávnenému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie priznané oprávnenému formou vydania dodatku k povereniu zo dňa 09.03.2021 podľa ust. §199d ods.1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.