

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/127/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202508  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821202508.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. Y., narodeného XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v V., deti rodičov - matky H. K., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E., T. M. L., Z. X, XXXX M. a otca H. Y.Š., narodeného XX.XX.XXXX, bytom M. X, Y. A. A. I., V. C. K., Í., na návrh navrhovateľov S. H., narodenej XX.XX.XXXX a Q. H., narodeného XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XXX/XX, O., o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd maloletého S. Y., narodeného XX.XX.XXXX z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov Q. H., narodeného XX.XX.XXXX a jeho manželky S. H., narodenej XX.XX.XXXX, ktorí budú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú mať iba v bežných veciach.

II. Súd matku maloletého dieťaťa H.F. K., narodenú XX.XX.XXXX a otca maloletého dieťaťa H. Y.Š., narodeného XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať mesačne na maloletého S. Y.M., narodeného XX.XX.XXXX minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V..

III. Súd z r u š u j e uznesenie o vydaní neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/111/2020 - 10 zo dňa 22.12.2020 v spojení s opravným uznesením pod sp. zn. 8P/111/2020 - 65 zo dňa 01.06.2021 vo výroku I/, ktorým uznesením bol maloletý S. Y. dočasne zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov S.Á. H. a Q. H..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V podanom návrhu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 03.09.2021 navrhovatelia žiadali súd o zverenie maloletého S. Y., narodeného XX.XX.XXXX, do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiadali, aby súd zaviazal rodičov maloletého prispievať na jeho výživu podľa ich možností, najmenej vo výške minimálneho výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V..

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu V. sp. zn. 8P/111/2020 zo dňa 22.12.2020 im bol maloletý S. Y., spolu s maloletými N. K. a H. K., zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko jeho matka H. K. odišla za prácou do E., kde si maloleté nemohla vziať. Otec maloletého H. Y. žije od narodenia maloletého S. v Í. a s maloletým je hlavne v telefonickom kontakte.

Navrhovatelia uviedli, že majú pre maloletého vytvorené vhodné podmienky pre jeho starostlivosť, prihlásili ho aj na cudzineckej polícii, vybavili mu pobyt, zaevidovali ho do pediatrickej ambulancie S.. A. a prihlásili ho aj do školy. Rodičia sa o maloletého sporadicky zaujímajú. Matka maloletého súhlasí s tým, aby bol maloletý S. zverený do ich starostlivosti.

3. Navrhovateľka S. H. na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, domáhala sa zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorého má aj s manželom v starostlivosti od decembra minulého roku. Okrem maloletého S. majú v starostlivosti aj jeho súrodencov - N. M. H.. Rovnako sú u nich od decembra, odkedy im maloleté deti boli zverené súdom a to neodkladným opatrením. O deti sa rodičia zaujímajú, matka o všetky tri maloleté deti a o maloletého S. sa zaujíma aj otec. Obaja rodičia sú v zahraničí - matka je v E. a otec je v Í.. Matka maloletého sa hlavne telefonicky zaujíma o syna. Tiež posielala aj výživné. Niekedy pošle aj 50,00 Eur, je to ale nepravidelne, prípadne každý druhý mesiac. V lete deťom poslala aj nejaké balíky s oblečením, hračkami a sladkosťami. Naposledy bola deti pozrieť v júli, bola s nimi dva týždne. Deti prespávali u navrhovateľov, len cez deň boli s matkou. Matka sa vyjadrila, že S. by chcela do svojej starostlivosti a výchovy a nechce, aby si ho zobral otec do zahraničia. Chce sa vrátiť na Slovensko a v prípade, ak sa vráti na Slovensko, zaobstará si byt, aby mala vytvorené vhodné podmienky na výchovu svojich detí a potom by požiadala o vrátenie detí do svojej výchovy. Maloletý S. chodí do nultého ročníka Základnej školy v O.. Pani učiteľka tvrdí, že je šikovný, o jeho prospech sa zaujíma hlavne navrhovateľ, ktorý si píše s pani učiteľkou. Dieťa je v podstate v škole od pol ôsmej do tretej, keďže navštevuje aj školskú družinu. Pokiaľ maloletému S. volajú rodičia a to do týždňa aj viackrát - mama, alebo aj otec, viacej sa teší na mamu a už menej na otca, resp. nevie, ako sa má s otcom rozprávať. Otec mu kladie otázky, ako sa má, ako bolo v škole, čo jedol a on - maloletý len odpovedá. Otec mu viackrát hovoril, že si ho zoberie do Í., že pôjde tam aj s nimi. Navrhovateľka tiež uviedol, že maloletý si na nich zvykol, oslovuje ich tetu a ujo, niekedy ich osloví aj otec a mama, tak, ako ich oslovujú vlastné deti. Dieťa má u nich vytvorené vhodné podmienky, má svoj priestor, svoju posteľ. Do školy sa s ním učí navrhovateľka. Úlohy si väčšinou robí v škole, ona mu ich len skontroluje. Maloletý S. dobre vychádza aj s maloletými deťmi navrhovateľov. Maloletý S. sa nikdy nepýta na mamu, ani na otca.

Otec maloletého S. prispieva na syna - týždenne 30,00 Eur, čo vychádza mesačne 120,00 Eur, okrem peňažného príspevku na maloletého inak neprispieva. Otec maloletého bol navštíviť syna v júli tohto roku, bol v V. celý týždeň a denne chodil za maloletým. Chcel, aby navrhovateľ išiel s maloletým S. do Í., ale kvôli COVID-u sa nedalo ísť. Navrhovateľka k svojmu príjmu uviedla, že má príjem spoločne s manželom cez 1500,- Eur, dostávajú príspevky na deti, rodičovský príspevok a manžel poberá ešte opatrovateľský príspevok okolo 500,00 Eur za opatrovanie strýka navrhovateľky - S. Q..

Navrhovateľka uviedla, že obaja rodičia maloletého vyjadrili súhlas, aby bol maloletý S. v ich starostlivosti a keď budú mať vytvorené vhodné podmienky na výchovu detí, potom požiadajú súd o zverenie S. do ich starostlivosti.

4. Navrhovateľ sa v celom rozsahu pripojil k výpovedi manželky - navrhovateľky. Doplnil, že s otcom maloletého sa dohodli, že ho pôjdu do Í. navštíviť, aby sa maloletý mohol rozhodnúť, či tam s ním chce zostať, alebo nie. Sám maloletý s otcom do Í. ísť nechcel. Navrhovateľ nevedel posúdiť, či má otec vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol podanému návrhu vyhovieť. Navrhol zároveň zrušiť neodkladné opatrenie v časti, ktorá sa týka maloletého S..

6. Súd sa ďalej oboznámil s dôkaznými listinami - pripojeným spisom sp. zn. 8P/111/2020, uznesením zo dňa 22.12.2020 o vydaní neodkladného opatrenia v spojení s opravným uznesením zo dňa 01.06.2021, so správou o vykonanom šetrení z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, celým obsahom pripojeného spisu 8P/111/2020, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou predmetného spisu.

7. Kolízny opatrovník maloletého vo svojej správe zo dňa 06.10.2021 uviedol, že vykonaným sociálnym zisťovaním pomerov na adrese pobytu maloletého na L. XXX v O., za prítomnosti manželov H., ako aj ďalších maloletých detí, zistil že manželka H. majú vo svojej starostlivosti okrem zverených maloletých detí aj svoje vlastné maloleté deti Q. (XXXX), M. (XXXX) a D. (XXXX). Maloletý Q. je žiakom ZŠ D.. V. v O. a maloleté deti M. a D. navštevujú predškolské zariadenie. Rodina obýva rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne a ďalšej izby a kúpeľne so sociálnym zariadením. Rodinný dom je zariadený novším nábytkom, v domácnosti je hygiena na dobrej úrovni. Spáľňa je zariadená manželskou

postelou, skriňami a lôžkom pre maloleté dievčatá. Obývačka je zariadená obývacou stenou, gaučom a lôžkami pre maloletých chlapcov. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou, chladničkou, mikrovlnkou, sporákom, jedálenským stolom. Výdavky za domácnosť uvádza rodina vo výške 110,- Eur mesačne, čo zahŕňa výdavok za vodné a stočné ako aj výdavok za elektrickú energiu a palivové drevo za jedno vykurovacie obdobie vo výške 1 000,- Eur ročne. Pani S. H. je poberateľkou rodičovského príspevku, prídavkov na dieťa a opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 1 026,50 Eur mesačne, pán Q. H. je poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie pána S. Q., ktorý s rodinou žije v spoločnej domácnosti, vo výške 508,44 Eur. Maloleté deti sa v čase návštevy hrali na dvore rodinného domu. Manželia H. vybavili pre zverené maloleté deti povolenie na pobyt na Cudzineckej polícii v V. N., zdravotné poistenie v poisťovni W., maloleté deti boli prihlásené do pediatrickej evidencie S.. A. v O.. Maloletý S. Y. je prihlásený od školského roku 2021/2022 na ZŠ D.. V. v O. do 0. ročníka. Rodina sa preukázala oblečením aj dostatkom potravín pre maloleté deti a rodinu. Navrhovatelia na podanom návrhu trvali. Matka maloletých detí sa t. č. nachádza v E., kam odcestovala za prácou. Navrhovatelia nevedeli uviesť presnú adresu pobytu matky, preto boli poučení, aby matku kontaktovali a prípade, ak sa nebude vedieť dostať na pojednávanie, aby o tom informovala telefonicky Okresný súd Rožňava. Matka písomne súhlasila so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti manželov H.. Uvedené vyjadrenie doručila súdu dňa 18. 07. 2021. Otec H. Y. žije dlhodobo v zahraničí, I. Í. S. pravidelne telefonicky kontaktuje a niekedy prispieje na jeho výživu sumou 20,00 - 30,00 Eur týždenne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny V. je toho názoru, že v najlepšom záujme maloletého je jeho zotrvanie v starostlivosti manželov H. a navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľov.

8. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť

9. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 - 9 ZoR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej

osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 - 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že bude v najlepšom záujme maloletého vyhovieť návrhu, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Tí maloletého poznajú, žijú s ním a s jeho súrodencami, ako aj s ich vlastnými deťmi v spoločnej domácnosti. Maloletému vytvorili vhodné podmienky pre výchovu, vzdelávanie a starostlivosť, zatiaľ čo rodičia maloletého sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí a o výchovu a starostlivosť maloletého aj keď prejavujú záujem, zatiaľ nepreukázali, že majú vytvorené vhodné podmienky pre ich výchovu a starostlivosť, maloletý nepozná prostredie otca v zahraničí, v ktorom žije, keďže tam nikdy ešte nebol, neovláda cudzí jazyk. Otec maloletého aj keď v telefonickom rozhovore uviedol, že má záujem o maloletého S. a chcel by si ho zobrať do Í., je potrebné, aby tomuto predchádzalo oboznámenie sa dieťaťa s prostredím, v ktorom otec žije. Maloletý S. navštevuje nultý ročník Základnej školy v O., v prostredí, v ktorom žije má svojich priateľov a u navrhovateľov vytvorené zázemie, kde býva aj so svojimi súrodencami. Súd preto konštatuje, že navrhovatelia spĺňajú predpoklady na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti, podľa § 45 ods. 1 ZoR a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

12. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému nezanikla jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Súd bol preto povinný rozhodnúť aj o rozsahu vyživovacej povinnosti. S poukazom na uvedené, súd zaviazal rodičov maloletého prispievať na jeho výživu, mesačne v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa.

13. Bežné výživné od právoplatnosti rozsudku, t.j. počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti až do dovŕšenia plnoletosti maloletých budú rodičia maloletého poukazovať, v zmysle ust. § 45 ods. 8 ZoR, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Navrhovatelia budú mať následne nárok na príspevok podľa ustanovenia § 6 zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa.

14. Súd zároveň zrušil uznesenie o vydaní neodkladného opatrenia pod sp. zn. 8P/111/2020 - 10 zo dňa 22.12.2020 v spojení s opravným uznesením pod sp. zn. 8P/111/2020 - 65 zo dňa 1.6.2021 vo výroku I/, ktorým uznesením bol maloletý S. Y. dočasne zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov Márie H. a Q. H., keďže sa s ním rozhodlo len o dočasnej úprave pomerov.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP)