

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/82/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010404  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721010404.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného F. O. za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a iné Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 14. októbra 2021, o odvolaní obžalovaného F. O. proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/105/2021 zo dňa 20.08.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného F. O. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/105/2021 zo dňa 20.08.2021 bol obžalovaný F. O. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že dňa 24.januára 2021 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s trestne stíhaným O. O., nar. XX.XX.XXXX v W. opakovane vošli do priestorov rodinného domu súpisné číslo 411/19 na ulici X. v obci B., okres E., prispôbeného na bývanie, ktorého majiteľkou je F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., W. XXXX/XX tak, že pravdepodobne nájdeným kľúčom odomkli riadne uzamknuté vchodové dvere vedúce do domu od ulice, kde z priestorov domu odcudzili jednokrídlové dvere s plastovou výplňou so sklenenou výplňou, príborovú sadu príborov s bielou rukoväťou, 2 ks 10 kg plynové bomby, 2 ks deky zeleno bielej farby a modrej farby, 1 ks elektrickú dvojplatičku nezistenej značky, 1 ks elektrický mlynček na kávu zn. MOKA, 1 ks hriankovač nezistenej značky, 1 ks čierny dáždnik v puzdre, 1 ks opaľovacie mlieko, 1 ks sprchová krém, 1 ks čistiaci prostriedok JAR, 1 ks hydroxid sodný, 1 ks odlakovač, 1 ks krém na ruky, 1 ks štikač na nechty, 1 pár dámske botasky zn. ADIDAS, 1 pár čiernu športovú obuv zn. SMART, 1 pár šľapky modro zelenej farby a 1 ks predlžovací kábel oranžovej farby, tiež uvedeným kľúčom odomkli riadne uzamknutý visiaci zámok na petlici na dverách komory, odkiaľ odcudzili 2 páry korčúl na ľad sivočiernej a čiernej farby, 1 ks krovínorezovú kosačku nezistenej značky, zelenej farby a tiež samotný visiaci zámok, čím týmto svojím konaním spôsobili majiteľke uvedeného domu a vecí F. J. škodu odcudzením vo výške 437 €.

Za to ho okresný súd odsúdil podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., W. XXXX/XX odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného vo vzťahu k vine, ktorú mu kládla obžaloba za vinu v podanej obžalobe, t. j. uviedol, že sa cíti byť vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

Vo vzťahu k uloženému trestu samosudca v odôvodnení rozsudku konštatoval, že obžalovaný sa v predmetnej veci nachádza vo väzbe od 26.01.2021, kde jeho správanie a vystupovanie príslušný ústav hodnotí kladne s tým, že nevyvoláva konfliktné situácie, pričom disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Ďalej samosudca konštatuje, že obžalovaný v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, v priestupkovej agende má evidované dva priestupky na úseku dopravy, pričom v zmysle odpisu z RT bol obžalovaný doposiaľ 5-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen, zo dňa 21.06.2017, sp.zn. 4T/103/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2017, kedy bol odsúdený za trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr.zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z predmetného výkonu trestu bol obžalovaný podmienene prepustený Okresným súdom Martin, sp.zn. 2PP/45/2019 zo dňa 12.09.2019, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 4 rokov. Z tohto potom vyplýva záver, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti v priebehu plynutia skúšobnej doby.

V súvislosti s hodnotením poľahčujúcich a priťažujúcich okolností samosudca konštatuje, že v prípade obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa doznal a oľutoval skutok, pričom napomáhal tiež orgánom v konaní pred súdom a zároveň boli u obžalovaného zistené dve priťažujúce okolnosti a to spáchanie viacerých trestných činov a predchádzajúce odsúdenia v minulosti. S poukazom potom na takto uvedené dôvody, obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a to ako trest nepodmienečný, vzhľadom na to, že sa žalovanej trestnej činnosti obžalovaný dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby. Rovnako tak s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10-tich rokoch, obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Napokon s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade sa konania dopustil spoločne s ďalším obžalovaným, ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie, poškodenú F. J. so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu a to čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného uvádza, že v súvislosti s ukladaním trestu sa prvostupňový súd nedostatočne vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Poukazuje pritom, že obžalovaný svoj skutok úprimne oľutoval, že už v priebehu prípravného konania dobrovoľne vydal viaceré veci, ktoré získal protiprávnou činnosťou a že prvostupňový súd dostatočným spôsobom nevyhodnotil spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku a taktiež osobu obžalovaného a preto uložený trest sa mu javí ako neprimerane prísny. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že žalovanej trestnej činnosti sa dopustil na objekte, ktorý nebol používaný ako obydlie a aj samotná poškodená uviedla, že do tohto domu chodila dom len kontrolovať a chodila tam len sporadicky a že kľúč od domu mal aj realitný maklér, ktorý predmetnú nehnuteľnosť predáva. Obžalovaný teda v čase, keď sa dostal do objektu, vedel, že sa tam nikto nenachádza. Poukazuje tiež na nedôvodné užívanie objektu dcérou poškodenej, ktorá predmetnú nehnuteľnosť užívala bez súhlasu vlastníka, t. j. svojej matky. Rovnako tak obhajca obžalovaného poukazuje na výšku spôsobenej škody trestným činom, kde samotná poškodená si uplatnila náhradu škody len vo výške 180,-€, pričom po vrátení kosačky na trávu, túto moderovala na hlavnom pojednávaní na sumu 100,- €, čo je škoda nižšia ako mala, kde túto skutočnosť navrhuje obhajca obžalovaného zohľadniť pri uložení trestu. Rovnako tak obhajca obžalovaného poukazuje na skutočnosť, že v danej veci bude obžalovanému premenený zvyšok nevykonaného trestu z rozsudku OS Zvolen, sp.zn. 4T/103/2017, z ktorého výkonu bol obžalovaný podmienene prepustený. Vzhľadom na túto skutočnosť uložený trest spolu s premenou nevykonaného trestu sa mu javí ako neprimeraný a v danej veci preto navrhuje, aby obžalovanému bol uložený miernejší trest ako bol uložený súdom prvého stupňa.

I na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného, ako aj obžalovaný sa v plnom rozsahu pridrižovali písomných dôvodov odvolania s tým, že obžalovaný navyiac uviedol, že poškodenej napísal i list, kde sa jej ospravedlnil s tým, že je ochotný škodu uhradiť.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Citovanými ustanoveniami, t. j. zásadami pre ukládanie trestov sa prvostupňový súd dôsledne riadil.

V súvislosti s hodnotením poľahčujúcich a príťažujúcich okolností krajský súd je toho názoru, že prvostupňový súd správne obžalovanému priznal dve poľahčujúce, ako aj dve príťažujúce okolnosti, kde prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku sa podrobne vysporiadal s naplnením týchto poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, kde túto argumentáciu prvostupňového súdu si krajský súd osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

V súvislosti s hodnotením osoby obžalovaného nemožno neprihliadnuť na skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom žalovanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby. Vo vzťahu k následkom a výške spôsobenej škody prvostupňový súd správne ustálil výšku spôsobenej škody, kde samotná úhrada spôsobenej škody v priebehu trestného konania je právna irelevantná vo vzťahu ku kvalifikácii konania. Kvalifikácia tiež vyplýva z vyhlásenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Zmena uplatnenej výšky spôsobenej škody je len okolnosťou, ktorú možno zohľadniť pri ukladaní trestu. Z odpisu z RT i zo samotnej skutočnosti, že obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil v priebehu skúšobnej doby je zrejmé, že v prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá nedodríava normy spoločenského správania sa, porušuje zákony v záujme uspokojovania svojich potrieb, pričom neváha využiť ani lesť a svoje skúsenosti, kde prioritou je pre obžalovaného uspokojenie svojich individuálnych potrieb. V tejto súvislosti krajský súd hodnotí uloženie trestu pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby za primerané. Rozhodne trest uložený pri spodnej hranici nemožno hodnotiť ako neprimeraný.

Vo vzťahu k ďalšej argumentácii obhajcu obžalovaného uvedenej v odvolaní, týkajúcej sa skutočnosti, že obžalovaný vedel, že dom je neobývaný a pod. a že nepožíva ochranu nehnuteľnosti, ktorú možno označiť za obydlie, krajský súd konštatuje, že v tomto smere právna kvalifikácia je nedotknuteľná, vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného. Rovnako tak je právne irelevantná skutočnosť, že dcéra poškodenej užívala túto nehnuteľnosť so svojimi priateľmi, nakoľko táto skutočnosť nie je predmetom trestného konania. Práve naopak, obžalovaný spolu so svojím spolupáchateľom využili nepozornosť tejto osoby, aby si zabezpečili kľúč od nehnuteľnosti a tento potom zneužili na neoprávnené otvorenie nehnuteľnosti. To všetko sú konkrétne skutočnosti, ktoré je potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu a preto odvolanie obžalovaného považoval krajský súd za nedôvodné a toto v zmysle ust. § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.