

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/116/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011268
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121011268.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Dušana Szabó a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného R. S., nar. X. G. XXXX v J., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 29. júla 2021, č. k.: 8PP/39/2021-33, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. októbra 2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. S. zamietá.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 19. novembra 2018, sp. zn. 3T/99/2017 a rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 9. októbra 2019, sp. zn. 3T/16/2018.
2. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané splnenie formálnej podmienky, a to že odsúdený z uložených trestov odňatia slobody vykonal ich pomerené časti, teda z každého uloženého trestu odňatia slobody dve tretiny a tiež splnenie prvej materiálnej podmienky, a to že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, čo okresný súd vyvodil z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov.
3. Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke okresný súd uviedol, že táto podľa jeho názoru splnená nie je, a to s poukazom na povahu spáchaného trestného činu a trestnú minulosť odsúdeného. Okresný súd uzavrel, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.
4. Proti uzneseniu okresného súdu odsúdený priamo na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť, ktorú do predloženia veci sťažnostnému súdu neodôvodnil.
5. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
 - a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
 - b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.
6. Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak
 - a) nie je prípustná,
 - b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
 - c) nie je dôvodná.

6. Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti, ktorú podala oprávnená osoba podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

7. Preskúmaním spisového materiálu krajský súd v zhode s okresným súdom zistil, že odsúdený aktuálne vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 19. novembra 2018, sp. zn. 3T/99/2017, právoplatným dňa 22. novembra 2018 s predpokladaným koncom trestu dňa 11. februára 2022 a zároveň má vykonať súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 9. októbra 2019, sp. zn. 3T/16/2018, právoplatným dňa 9. októbra 2019 s predpokladaným koncom trestu dňa 9. augusta 2023. So započítaním väzby vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/99/2017 a vykonaného trestu (pozn. v prípade ukladania súhrnného trestu vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/16/2018) tak odsúdený doposiaľ v súčte vykonal dve tretiny z každého z uložených trestov odňatia slobody. Okresný súd v napadnutom uznesení preto správne skonštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na možnosť podmiennečného prepustenia podľa § 66 ods. 1 písm. b) ods. 3 Trestného zákona.

8. Okresný súd rovnako správne uzavrel, že odsúdený splnil aj prvú materiálnu podmienku uvedenú v návetei § 66 ods. 1 Trestného zákona, keď vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, na čo je možné usúdiť z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 2. júla 2021 ako aj z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí, ktorý uviedol, že odsúdenému bola udelená dňa 20. júla 2021 ďalšia disciplinárna odmena. Krajský súd si pri hodnotení splnenia prvej materiálnej podmienky závery okresného súdu osvojuje a bez potreby ich opakovania na ne poukazuje.

9. Vo vzťahu k nesplneniu druhej materiálnej podmienky uvedenej v návetei § 66 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorej je podmienkou na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody záver súdu o tom, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, krajský súd v zhode s okresným súdom uvádza, že odsúdený túto podmienku nesplnil. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Výkon uloženého trestu má na odsúdeného vplývať tak, aby došlo k jeho polepšeniu bez ohľadu na to, či bude alebo nebude podmiennečne prepustený.

10. Podstatou úvah súdu pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného je v konečnom dôsledku ustálenie dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

11. Materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

12. Krajský súd v zhode so súdom prvého stupňa poukazuje na to, že odsúdený bol doposiaľ 21x súdne trestaný počnúc rokom 2000, a to najmä za majetkovú trestnú činnosť, preto je ho možné označiť za špeciálneho recidivistu. Odsúdenému boli opakovane ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pričom odsúdený bol v minulosti z výkonu trestu odňatia slobody dvakrát podmiennečne prepustený, avšak výkon zvyšku trestu odňatia slobody mu musel byť nariadený (pozn. odsúdenia Okresným súdom Malacky vo veciach vedených pod sp. zn. 1T/74/03 a 2T/2/2012). Je pravdou, že odsúdenému boli ukladané aj súhrnné tresty odňatia slobody, resp. súdy od uloženia súhrnného trestu upúšťali, avšak i tak ide v prípade odsúdeného o páchanie početnej trestnej činnosti.

13. Okresný súd tiež správne poukázal na povahu trestných činov a tiež na to, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď v prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 19. novembra 2018, sp. zn. 3T/99/2017 svojim konaním spáchal okrem iného tri zločiny krádeže a v prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 9. októbra 2019, sp. zn. 3T/16/2018 spáchal okrem iného tiež pokračovací zločin krádeže.

14. Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Aký mali na osobu odsúdeného doposiaľ ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody vplyv, možno vidieť práve z odpisu registra trestov odsúdeného. Účel trestu vychovať odsúdeného, aby viedol riadny život však nepodmienečnými trestami odňatia slobody zjavne naplnený nebol.

15. Zhrnúc uvedené okresný súd správne ustálil, že v prípade odsúdeného je prognóza riadneho vedenia života po podmienenom prepustení značne neistá a doterajší život odsúdeného skôr nasvedčuje tomu, že ani predchádzajúce tresty na neho nemali očakávaný účinok v tom zmysle, aby viac trestnú činnosť nepáchal. Okresný súd preto správne nemohol dospieť k záveru, že odsúdený splnil aj druhú materiálu podmienku na jeho podmienené prepustenie.

16. Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.