

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202556
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8418202556.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filakovského v právnej veci žalobcu: P.E. Y. ". XXX XX X. I., F. F. X. I. XXX, XXX XX X. I., C.: XX XXX XXX, právne zastúpeného: JUDr. Iveta Pálffy Fabianová, advokátka so sídlom Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanej: U.. B. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. X. I. XX, XXX XX X. I., právne zastúpenej: JUDr. Silvia Kollárová, advokátka so sídlom Štúrova 29, 054 01 Levoča, o náhradu škody 2 665,21 eur s príslušenstvom, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 16. júla 2021, sp.zn. 3C/29/2018-110, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie s výnimkou výroku, ktorým súd vrátil žalobcovi súdny poplatok.

Odmieťa odvolanie proti výroku, ktorým súd vrátil žalobcovi súdny poplatok.

Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Konanie s a z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo sporových strán n e m á p r á v o n a náhradu trov konania.

III. U p r a v u j e s a prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi 152,80 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.“

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobou z 19.11.2018 sa žalobca voči žalovanej domáhal náhrady škody vo výške 2 665,21 eur a náhrady trov konania. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.07.2021 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu späť a navrhol konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby dôvodil tým, že v trestnom konaní došlo k uspokojeniu nárokov žalobcu na náhradu škody, po konzultácii so žalobcom tak zobral návrh v celom rozsahu späť. Zároveň navrhol, aby vo veci trov konania súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie postupom podľa ust. § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) konanie zastavil. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 a ust. § 262 C.s.p.. Keďže došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie prostredníctvom právnej zástupkyne žalovaná včas. Odvolanie odôvodnila ust. § 365 ods. 1 písm. b), písm. d) a písm. h) C.s.p. a ust. § 366 písm. a) a c) C.s.p.. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si uplatnila trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

5. Napadnuté uznesenie žalovaná považuje v celom rozsahu za nezákonné, nesprávne, nezrozumiteľné a skutkovo a právne nepreskúmateľné. Namietala vecnú legitímáciu účastníkov konania.

6. Ďalej namietala skutočnosť, že žalovanej nebolo doručené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 16.07.2021 a ani jej ako aj jej právnej zástupkyni nebolo doručené podanie, ktorým žalobca vzal žalobu späť a navrhol konanie zastaviť, k podanému návrhu nemala možnosť sa ani vyjadriť.

7. Žalovaná vyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p.. Spochybnila plnomocenstvo zo dňa 19.11.2018 udelené žalobcom právnej zástupkyni a tvrdila, že advokátka, JUDr. Iveta Pálffy Fabianová nemala mandát na zastupovanie žalobcu v konaní o náhradu škody. V spise absentuje aj splnomocnenie pre advokátsku koncipientku právnej zástupkyne žalobcu na podanie návrhu na prerušenie konania. Zákonný sudca neskúmal podanie a vydal uznesenie o prerušení konania č.k. 3C/29/2018-64 zo dňa 7.10.2019.

8. V podanom odvolaní ďalej namietala, že prílohou žalobného návrhu neboli žiadne dokumenty, ktoré by preukazovali vlastnícky vzťah žalobcu k strojom a unimobunke a napriek tomu bol vydaný platobný rozkaz č.k. 3C/29/2018-46.

9. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne. Uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne a žiadal odvolanie zamietnuť ako nedôvodné a účelové. Ako dominis litis je žalobca oprávnený so sporom nakladať a robiť úkony v súlade s C.s.p.. V konaní neboli urobené žiadne úkony, preto súhlas žalovanej ani jej vyjadrenie nebol potrebný a takýmto postupom nedošlo k porušeniu žiadnych práv žalovanej.

10. Ako už bolo uvedené v odôvodnení späťvzatia žaloby, žalobca bol s náhradou škody uspokojený v trestnom konaní Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 9T/32/2019 zo dňa 16.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2To/12/2020 zo dňa 23.2.2021 a preto vzal žalobu späť. To, že žaloba bola podaná v priebehu trestného konania, bolo z opatrnosti, aby nebola zmeškaná lehota, pokiaľ by konanie v trestnej veci trvalo dlhšie. Nárok žalobcu bol kompenzovaný v trestnom konaní a tak neexistoval dôvod, pre ktorý by žalobca pokračoval v civilnom konaní.

11. V konaní neprebehli žiadne úkony a tak neexistuje dôvod, aby boli priznávané stranám trovy konania. V tomto prípade, ani žalobca procesne nezavinil zastavenie konania, keďže k zastaveniu konania došlo tým, že nárok bol uspokojený v trestnom konaní.

12. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Uviedla, že trvá na podanom odvolaní a žiada, aby bol senátom odvolacieho súdu vytyčený termín verejného odvolacieho pojednávania.

13. Krajskému súdu v Prešove bolo dňa 13.10.2021 doručené podanie právnu zástupkyňou žalovanej JUDr. Silviou Kollárovou označené ako „Stanovisko žalovanej strany- k č.k. 16Co 12/2021“, ktorým namietala, že Krajský súd v Prešove zaslal JUDr. Dávidovi Hoffmanovi vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovanej. Uviedla, že od 22.02.2021 je výlučnou právnu zástupkyňou žalovanej, nakoľko na č.l. 78 súdneho spisu je žurnalizované písomné plnomocenstvo z 22.2.2021 pre právne zastupovanie U.. B. I. a pôvodný právny zástupca JUDr. Hoffman nemal byť čo upovedomovaný zo strany súdu o nimi podanom odvolaní.

14. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej proti výroku I. a výroku II. nie je dôvodné a odvolanie proti výroku III. je potrebné odmietnuť.

15. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

16. Podľa ustanovenia § 145 odsek 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa odseku 3, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

17. Podľa ustanovenia § 146 odsek 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba bola doručená súdu prvej inštancie dňa 21.11.2018. Dňa 30.04.2019 bol vydaný platobný rozkaz, doručený žalovanej dňa 3.5.2019. Odpor proti platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 17.5.2019. Dňa 27.9.2019 bol súdu prvej inštancie doručený návrh na prerušenie konania z dôvodu, že v predmetnej právnej veci prebieha trestné konanie 9T/32/2019, ktorého výsledky budú významné pre rozhodnutie v tejto právnej veci. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 7.10.2019 prerušil konanie podľa ust. § 164 C.s.p. do právoplatného skončenia veci vedenej pred Okresným súdom Kežmarok pod sp.zn. 9T/32/2019. Proti uzneseniu o prerušení konania nebolo podané odvolanie.

19. Uznesením zo dňa 30.6.2021 sp.zn. 3C/29/2018-105 súd prvej inštancie rozhodol o pokračovaní v konaní podľa § 165 C.s.p., tým, že trestná vec vedená Okresným súdom Kežmarok pod sp.zn. 9T/32/2019 právoplatne skončila. Žalobca dňa 14.7.2021 doručil súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby z dôvodu, že došlo k uspokojeniu nároku žalobcu v trestnom konaní. O zastavení konania rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením, ktoré doručil právnomu zástupcovi žalovanej JUDr. Hoffmanovi Dávidovi do elektronickej schránky dňa 10.8.2021 o 15.54 hod.

20. Z ust. § 144 C.s.p. vyplýva, že žalobca ako dominus litis disponuje po začatí konania subjektívnym právom vziať žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritómeho rozhodnutia (§ 145 C.s.p.). Z hľadiska procesnej autonómie nie je žalobca nijako obmedzený vo výkone svojho práva vziať žalobu späť, pokiaľ konanie ešte nebolo právoplatne skončené. Z ust. § 146 odsek 1 druhá veta C.s.p. vyplýva, že na akýkoľvek nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, hoci aj potenciálne relevantný, nemôže súd prihliadnuť, ak došlo k späťvzatiu žaloby alebo jej časti skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Vzhľadom na skutočnosť, že pojednávanie nemôže predchádzať predbežnému prejednaniu sporu, je v konkrétnom konaní vždy rozhodujúce začatie predbežného prejednanie sporu a iba ak k nemu nedôjde, začatie pojednávania. Na začatie pojednávania sa vyžaduje jeho otvorenie po legitimačných úkonoch súdu v zmysle § 180 C.s.p. a prednesenie podstatného obsahu žaloby žalobcom, resp. oboznámenie s jej obsahom zo strany súdu, pokiaľ súd pojednáva v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu. To primerane platí aj o začatí predbežného prejednanie sporu, na ktoré sa v zmysle § 168 ods. 2 C.s.p. vzťahujú pravidlá o pojednávaní, ak nie je ustanovené inak. (Pozri Komentár k Civilnému sporovému poriadku ust. § 144 a nasl.: Števček, M., Ficová, S., Barícová, J., Mesiarčinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 530 - 546 s.)

21. Pojem pojednávanie nie je v Civilnom sporovom poriadku definovaný. Najvyšší súd Slovenskej republiky v stanovisku Cpj 70/75 zo 17. 03. 1976 č. R 14/1976 k pojednávaniu vyslovil právny názor cit.: „Za prvé pojednávanie treba považovať iba také pojednávanie, na ktorom došlo k prejednávaní veci. Slovom „pred prvým pojednávaním“ nemyslí sa, pravda, každý súdny úkon, o ktorom bola spísaná zápisnica na formulári pre zápisnice o pojednávaní, ale iba pojednávanie vo veci, to znamená, na ktorom došlo aspoň k prednesom účastníkov vo veci samej. Ak teda bol určený termín pojednávania, ale na tomto pojednávaní bolo zistené, že účastníkom nebolo upovedomenie o termíne doručené, a následkom toho došlo k odročeniu pojednávania, k pojednávaniu vlastne nedošlo. Rovnako treba posudzovať prípad, ak došlo k odročeniu pojednávania preto, lebo účastníci sa síce dostavili na pojednávanie, avšak ešte pred meritórnymi prednesmi žiadali o odročenie a ich návrhu súd vyhovel.“

22. Z obsahu spisu vyplýva, že predbežné prejednanie sporu ani pojednávanie sa v tejto veci neuskutočnilo, preto nebolo povinnosťou súdu prvej inštancie doručovať žalovanej späťvzatie žaloby žalobcom a vyzývať žalovanú na vyjadrenie (ne)súhlasu so späťvzatím žaloby. Z dôvodov uvedených v späťvzatiu žaloby vyplýva, že žaloba žalobcu bola podaná z opatrnosti z dôvodu, že žalobca nemohol predvídať výsledok a dobu trvania trestného konania vedeného Okresným súdom Kežmarok proti žalovanej pod sp.zn. 9T/32/2019. Právoplatným skončením trestného konania a uspokojením nároku

žalobcu v trestnom konaní nebol dôvod na pokračovanie v civilnom konaní. Podľa názoru odvolacieho súdu, došlo k účinnému späťvzatiu žaloby a súd prvej inštancie rozhodol správne ak konanie aj s poukazom na zásadu hospodárnosti podľa Čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku na návrh žalobcu zastavil.

23. Z obsahu podaného odvolania nevyplývajú žiadne vážne dôvody považované za tak závažné, ktoré by opodstatňovali pokračovanie v spore a meritórne rozhodnutie proti vôli žalobcu. Žalovaná vážny dôvod, pre ktorý by sa malo pokračovať v spore v podanom odvolaní netvrdila ani nepreukázala. Samotné subjektívne presvedčenie žalovanej o vážnosti ňou uvedených dôvodov bez ďalšieho na nepripustenie späťvzatia nepostačuje.

24. K námietke právnej zástupkyne žalovanej o doručovaní písomností odvolací súd uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 89 odsek 1 C.s.p., strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

25. Podľa ust. § 92 odsek 3 C.s.p., odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

26. Podľa ust. § 110 odsek 2 C.s.p., ak má strana viacerých advokátov, doručí sa písomnosť tomu z nich, ktorého určí strana na doručovanie písomností. Ak strana výslovne neurčí žiadneho z advokátov, doručuje sa ktorémukoľvek z nich.

27. Z obsahu spisu (č.l. 50) vyplýva, že žalovaná dňa 8.5.2019 splnomocnila na zastupovanie JUDr. Dávida Hoffmana, advokáta, aby ju zastupoval vo všetkých právnych veciach, a aby okrem iného „vykonával všetky úkony, prijímal doručovanie písomností, podával návrhy a žiadosti...“

28. Z plnomocenstva udeleného žalovanou advokátke, JUDr. Silvii Kollárovej (č.l. 78 spisu) vyplýva, že dňa 22.2.2021 splnomocnila žalovaná JUDr. Silviu Kollárovú, na zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich s konaním vedeným na Okresnom súde Kežmarok v právnej veci náhrady škody, ktoré je vedené pred súdom pod sp.zn. 3C/29/2018.

29. Podaním zo dňa 27.9.2021, doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 1.10.2021 (č.l. 136 spisu), JUDr. Dávid Hoffman oznámil súdu, že žalovanú už od 30.08.2021 v konaní o náhradu škody nezastupuje, nakoľko došlo zo strany klientky k odvolaniu plnej moci.

30. Ak má strana zvolených viacerých advokátov, a neurčí žiadneho z advokátov výlučne na prijímanie písomností súd nepochybí, ak doručí ktorémukoľvek z nich (§ 110 ods. 2 druhá veta C.s.p.). Zo zákona súdu nevyplýva povinnosť vyzývať stranu na zvolenie si advokáta na doručovanie písomností. Ak strana odvolá plnomocenstvo advokátovi a túto skutočnosť neoznámí súdu, platí vyvrátená domnienka, že strana má zvolených viacerých advokátov. Ak potom súd na základe takejto domnienky doručí podania ktorémukoľvek z nich alebo všetkým, nemožno vyčítať súdu, že postupoval nesprávne. Ak súd prvej inštancie doručil JUDr. Hoffmanovi, právnenému zástupcovi žalovanej na základe plnomocenstva zo dňa 8.5.2019 (č.l. 50 spisu), dňa 10.8.2021 o 15.54 hod Uznesenie Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 3C/29/2018-110 zo dňa 16.7.2021, ktorým konanie zastavil, tvrdenie žalovanej, že jej napadnuté uznesenie nebolo zo strany súdu nijako doručované je bez právneho významu.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie žalovanej nepovažoval za dôvodné v zmysle § 387 odsek 1 a 2 C.s.p. napadnuté uznesenie v napadnutom rozsahu výrokov I. a II. ako vecne správne potvrdil.

32. Žalovaná podala odvolanie aj proti výroku o vrátení súdneho poplatku žalobcovi. K tejto námietke odvolací súd uvádza:

33. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

34. Možnosť podania odvolania nie je prípustná proti každému uzneseniu. V ustanovení § 357 C.s.p. je taxatívny výpočet uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Odvolanie proti výroku o vrátení poplatku, o ktorom rozhodol sudca podľa ust. § 357 C.s.p. prípustné nie je. O tom boli strany sporu súdom prvej inštancie poučené v napadnutom uznesení. Ak je podané odvolanie proti výroku uznesenia, ktoré nie je obsiahnuté v enumeratívnom výpočte, jeho následkom musí byť odmietnutie odvolania.

35. S poukazom na uvedené odvolací súd odvolanie žalovanej proti výroku o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, proti ktorému odvolanie prípustné nie je, postupom podľa ust. § 386 písm. c) C.s.p. odvolanie odmietol.

36. Zároveň úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v súlade s ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 ods. 2 C.s.p., s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

37. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).