

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320210077
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:1320210077.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO 00585441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/XX, E. B., zastúpenému Advokátska kancelária Mikita, s. r. o., so sídlom 1. mája 11, Trenčín o zaplatenie 3.815,36 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 3.815,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.815,36 eur od 08.12.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so spoločnosťou M. s. r. o., uzavrel poistnú zmluvu č. 6591686071, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. K. Z., C.: U.. B. 03.03.2019 došlo ku škodovej udalosti spôsobenej konaním žalovaného. K poistnej udalosti došlo tak, že žalovaný podpálil predmetné motorové vozidlo poisteného. V zmysle poistnej zmluvy tak poskytol poistenému poistné plnenie v sume 3.815,36 eur. Poukázal na ustanovenie § 813 Občianskeho zákonníka. Keďže poistený mal voči žalovanému nárok na náhradu spôsobenej škody, pričom

-2- 18C/19/2021

tento nárok prešiel na žalobcu, uplatňuje si príslušnú sumu od žalovaného v tomto konaní. Zdôraznil, že ak po podaní obžaloby bol žalovaný spod tejto oslobodený, bolo jeho povinnosťou toto oznámiť žalovanému a takto predísť prejednávaniu nedôvodnej žaloby. Vyjadril názor, že žalovaný je povinný predložiť dôkaz o tom, že nie je zodpovedný za vznik škody.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a túto žiadal zamietnuť. Uviedol, že nie je pravda, že podpálil motorové vozidlo poisteného, a preto namietol i nedostatok pasívnej vecnej legitímácie. Poukázal na prebiehajúce konanie pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 6T/43/2019.

3. Súd za účelom prejednávania veci nariadil na deň 14.10.2021 pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Nedostavil sa žalobca, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, pričom prihliadol na obsah spisu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu poistnej zmluvy poistníka M., hlásenia škodovej udalosti zo dňa 04.03.2019, výpisu z počítačového systému žalobcu, výzvy na zaplatenie regresného nároku zo dňa 12.11.2019, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 12.11.2019, návrhu na podanie obžaloby zo dňa 15.10.2019, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a oboznámením zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 01.10.2021 vo veci vedenej na tunajšom súde sp. zn. 6T/43/2019, ktorý listinný dôkaz predložil žalovaný, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca prijal dňa 15.11.2016 návrh spoločnosti M. na uzavretie poistnej zmluvy, ktorého predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla K. Z., C.: U. Hlásením o škodovej udalosti na motorovom vozidle dňa 04.03.2019 poistník oznámil poisťiteľovi (žalobcovi) vznik poistnej udalosti dňa 03.03.2019 na motorovom vozidle C.: U., a to podpálenie vozidla.

6. Z výpisu z počítačového systému žalobcu vyplynulo, že tento poskytol spoločnosti M.. o., (poistníkovi) plnenie vo výške 3.815,36 eur, čo uvedenej spoločnosti oznámil listom zo dňa 12.11.2019.

7. Výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 12.11.2019 vyzval žalobca žalovaného na úhradu škody vo výške 3.815,36 eur, ktorá bola spôsobená na základe návrhu na podanie obžaloby podpálením motorového vozidla.

8. Z návrhu na podanie obžaloby zo dňa 15.10.2019 vyplýva, že vyšetrovateľ PZ podal návrh na podanie obžaloby okrem iného na obvineného O. Z., ktorý mal dňa 03.03.2019 podpáliť motorové vozidlo zn. K. Z., C.: U.

9. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 01.10.2021 vo veci vedenej na tunajšom súde sp. zn. 6T/43/2019 vyplynulo, že o podanej obžalobe proti žalovanému pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 03.03.2019 tak, že podpálil motorové vozidlo zn. K. Z., C.: U. bolo rozhodnuté tak, že tento sa spod obžaloby oslobodzuje, pretože nebolo dokázané, že skutky spáchal.

-3-

XXC/XX/XXXX

10. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Žalobca svoj nárok odvodzuje od nároku na náhradu škody poistenej spoločnosti Go&Go, s. r. o., ktorej poskytol poistné plnenie po vzniku poistnej udalosti. Takúto situáciu rieši Občiansky zákonník v ustanovení § 813 ods. 1. Je však potrebné si uvedomiť, že postihové právo poisťovateľa predpokladá existenciu práva poisteného na náhradu škody proti tretej osobe. V súdnej veci nebolo sporné, že k poistnej udalosti a v dôsledku toho ku vzniku škody došlo. Sporným zostalo, kto je za vznik predmetnej škody zodpovedný, nakoľko žalovaný svoju zodpovednosť v celom rozsahu popieral. Bolo teda úlohou žalobcu dôveryhodne preukázať, že to bol práve žalovaný, ktorý škodu spôsobil. Žalobca sa však obmedzil len na predloženie návrhu na podanie obžaloby proti žalovanému, ktorý sám o sebe nepotvrďuje vinu žalovaného, kým o obžalobe právoplatne nerozhodne súd. Vzhľadom ku skutočnosti, že ku dňu vyhlásenia rozhodnutia v tejto veci nebolo trestné konanie, v ktorom sa rozhodovalo o vine žalovaného za skutok, v dôsledku ktorého vznikla škoda spoločnosti Go&Go na predmetnom vozidle, právoplatne skončené, možno za zachovania zásady prezumpcie nevinu konštatovať, že žalobca dostatočne nepreukázal povinnosť žalovaného k náhrade škody, t. j. dostatočne nepreukázal pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného, a preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalovaný bol v konaní stranou s plným úspechom v spore, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP). Pokiaľ sa v prípade neúspechu žalobca bránil tým, že žalovanému by nemal byť priznaný nárok na náhradu trov konania, pretože mal preukázať, že nie je za vzniknutú škodu zodpovedný, súd konštatuje, že je to práve žalobca, ktorý je povinný si pred podaním žaloby preveriť všetky skutočnosti, od ktorých odvíja svoj nárok uplatňovaný žalobou. Ak tak neurobí a spoľahne sa len na neúplné fakty, znáša riziko neúspechu v konaní, za ktoré musí niesť zodpovednosť aj v podobe náhrady trov konania protistrane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

-4-

18C/19/2021

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.