

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201052
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201052.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, proti žalovanému G. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. I.. E. XXXX/XX, XXX XX Q., F..Č.. R. U. K. D. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 3.608,67 Eur a iné s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu istiny úveru 3.608,37 Eur, sumu zmluvných úrokov z úveru 1.641,78 Eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 446,30 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.161,95 Eur od 12.02.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru zo sumy 102,95 Eur od 16.05.2018 do 09.07.2018, zo sumy 102,95 Eur od 16.06.2018 do 08.08.2018, zo sumy 102,95 Eur od 16.07.2018 do 10.09.2018, zo sumy 102,95 Eur od 16.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,95 Eur od 16.11.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty 391,02 Eur od 12.02.2021 do zaplatenia, sumu vynaložených nákladov vo výške 35,- Eur, keď súd žalovanému na zaplatenie povoľuje mesačné splátky v sume 50,- Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 25.-teho dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.03.2021, ktorá bola doručená súdu dňa 12.03.2021 domáhal voči žalovanému zaplata istiny úveru 3.608,37 Eur, zmluvných úrokov z úveru 1.641,78 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 446,30 Eur, keď súčasne žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.161,95 Eur od 12.02.2021 do zaplata, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru zo sumy 102,95 Eur od 16.05.2018 do 09.07.2018, zo sumy 102,95 Eur od 16.06.2018 do 08.08.2018, zo sumy 102,95 Eur od 16.07.2018 do 10.09.2018, zo sumy 102,95 Eur od 16.08.2018 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.09.2018 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.10.2018 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.11.2018 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.12.2018 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.01.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.02.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.03.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.04.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.05.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.06.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.07.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.08.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.09.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.10.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.11.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.12.2019 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.01.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.02.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.03.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.04.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.05.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.06.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.07.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.08.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.09.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.10.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.11.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.12.2020 do zaplata, zo sumy 102,95 Eur od 16.11.2021 do zaplata, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty 391,02 Eur od 12.02.2021 do zaplata, sumu vynaložených nákladov vo výške 35,- Eur z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 100476732 uzavretej medzi ním ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej dňa 13.10.2017 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 4.000,- Eur s dojednaným zmluvným úrokom vo výške 18,63 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 102,95 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Preto ho vyzval upomienkou zo dňa 22.12.2017 na zaplata dlžných splátok, ako aj na zaplata nákladov v zmysle Sadzobníka. Výzvou naposledy zo dňa 19.09.2018 vyzval žalovaného na zaplata dlžných splátok úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, ďalej ho upozornil na skutočnosť, že vymáhanie jeho nárokov môže byť odovzdané do mandátnej správy a pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškani so splácaním viac ako 3 mesiace, môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko žalovaný neplnil, pristúpil k zosplatneniu pohľadávky ku dňu 20.01.2021, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému. Súčasne vyčíslil výšku dlžnej sumy žalovaného k tomuto dňu na čiastku 5.871,94 Eur, pričom súčasne vyzval žalovaného na zaplata dlžnej sumy zosplatneného úveru. V zmysle článku IX. zmluvy o spotrebiteľskom úvere si dojednali so žalovaným zmluvnú pokutu pre prípad nesplata splátok vo výške 10 % z dlžnej sumy nezaplata splátky úveru od prvého dňa omeškania. Okamžitú splatnosť všetkých splátok vyhlásil v zmysle článku IX. bod 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko žalovaný neuhradza splátky v lehote splatnosti, žalobca si uplatnil aj príslušný úrok z omeškania z dlžných splátok a zmluvnej pokuty. Dlž žalovaného vyčíslil na istinu 3.608,67 Eur (v sume 1.775,77 Eur istina do zosplata, v sume 1.832,90 Eur istina po zosplatení), na vyčíslený úrok 1.641,78 Eur do zosplata, na vyčíslenú zmluvnú pokutu a to 10 % ročne z nezaplata splátok 446,30 Eur, ktorá suma bola vyčíslená do podania žaloby. Ďalej žalobou uplatnil, keďže žalovaný je v omeškani s plnením peňažného dlhu i nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru splatných od 16.03.2018 do 16.01.2021, ďalej zo zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplata úveru t.j. ku dňu 20.01.2021 vo výške 391,02 Eur od 12.02.2021 do zaplata a zo sumy vo výške 2.161,95 Eur od 12.02.2021 do zaplata, keď suma 2.161,95 Eur predstavovala sumu zosplata istiny úveru vo výške 1.832,90 Eur a úrokov úveru vo výške 329,05 Eur. Zároveň si uplatnil náklady na výzvy a upomienky spolu vo výške 35,- Eur.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa neuvedeného, ktoré bolo doručené súdu dňa 07.06.2021 uviedol, že dňa 13.10.2017 uzavrel so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere pričom mu bola poskytnutá čiastka úveru vo výške 4.000,- Eur. Časť úveru splatil, v akej výške to si nepamätal, pričom v zostávajúcej časti úver ďalej z osobných dôvodov nebol schopný splácať. Istinu chce zaplatiť, pričom vzhľadom na svoje

osobné pomery a okolnosti je schopný ju splácať v sume 50,- Eur mesačne. Podmienky súvisiace s tzv. ostatným príslušenstvom však považoval za nespravodlivé, neprijateľné, keďže suma z toho vyplývajúca je mimoriadne vysoká.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 14.10.2021 listinnými dôkazmi, keď zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Žalovaný ešte na obranu pri prejednaní žaloby na pojednávaní doplnil na otázku, v čom vidí neprijateľné a nespravodlivé podmienky v žalovanom príslušenstve, že ich vidí v tom, nakoľko úroky z omeškania sú veľmi vysoké, aká by mala byť výška týchto úrokov z omeškania, to nevedel uviesť, tiež namietal, že mu boli doručené len dve výzvy na úhradu omeškaných splátok.

5. Sporové strany uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 13.10.2017 číslo (variabilný symbol) 100476732 (ďalej „zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Žalobca uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako veriteľ, žalovaný ako dlžník, spotrebiteľ. Veriteľ a dlžník sa dohodli v zmluve o spotrebiteľskom úvere na poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške uvedenej v článku II. zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Úver sa dlžník zaviazal uhradiť spolu s úrokom za podmienok dohodnutých v zmluve. Uvedené vyplýva z článku I. bodu 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z článku II. bodu 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že veriteľ sa zaviazal dlžníkovi poskytnúť bezúčelový spotrebiteľský úver bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet dlžníka po splnení podmienok na poskytnutie úveru stanovených veriteľom. Podmienky úveru boli dojednané v tomto článku v bode 2. zmluvy. Z tohto vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru bola 4.000,- Eur, žalovaný sa zaviazal ako dlžník splácať úver v pravidelných mesačných splátkach s počtom 60 vo výške mesačnej splátky 102,95 Eur. Splatnosť splátok bola dojednaná k 15.-temu dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 15.11.2017, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol dojednaný na deň 15.10.2022. Ďalej je tu vyčíslená i celková čiastka na zaplatenie zo strany dlžníka na sumu 6.177,- Eur. Úver bol poskytnutý za dojednanú úrokovú sadzbu úveru 18,63 % ročne. Úver bol poskytnutý pri ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) 20,24 %, priemerná RPMN v zmluve je uvedená 13,74 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka je uvedená 18,63 %. Doba trvania bola označená za určitú do 15.10.2022, čo bola konečná splatnosť úveru. Úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa je v zmluve uvedená 5,00 % ročne. V článku IX. v bode 1. zmluvy je uvedené, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich častí podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Z bodu 2. tohto článku zmluvy vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Z tohto istého článku bodu 3. zmluvy vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva. V článku XIV. zmluvy je uvedený splátkový kalendár, ktorý obsahuje splatnosť každej jednotlivkej mesačnej splátky, výšku každej mesačnej splátky s určením aká časť z mesačnej splátky je určená na splatenie istiny úveru a aká časť je určená na splatenie úroku. Žalovaný mal zaplatiť úver v 60-tich mesačných splátkach každej vo výške 102,95 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 15.11.2017, každá nasledujúca bola splatná vždy do 15.-teho dňa v mesiaci a posledná mala byť splatná dňa 15.10.2022.

6. Podľa Sadzobníka poplatkov, ktorý žalovaný prevzal dňa 13.10.2017 (opatrený je podpisom žalovaného) vyplýva, že poplatok za vystavenie prvej listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je 3,- Eur, poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do

mandátnej správy a o možnosti zosplatnenia je 4,- Eur a poplatok za vystavenie oznámenia o zosplatnení pohľadávky je 4,- Eur (č.l. 38 spisu).

7. Podľa Platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere (č.l. 20 spisu), žalovaný splácal úver pravidelne, hoci s omeškaním do 10.09.2018, keď uhradil na úver poslednú splátku 102,95 Eur. Do tohto dňa uhradil 9 mesačných splátok splatných za obdobie 15.11.2017 do 15.07.2018, po dni 10.09.2018 neuhradil žiadnu splátku na úver.

8. Výzvou zo dňa 22.12.2017 bol žalovaný vyzvaný na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 102,95 Eur, keď k výzve bola doložená kópia doručenky o neprevzatí výzvy žalovaným vrátená dňa 29.12.2017.

9. Výzvami zo dňa 19.01.2018, 19.02.2018, 22.03.2018, 19.04.2018, 20.05.2018, 19.06.2018, 19.08.2018 a 19.09.2018 žalovaný bol opätovne vyzývaný na úhradu nedoplatkov na dlžných splátkach a to s upozornením, že ak dlžné splátky neuhradí, veriteľ bude oprávnený dlh zosplatniť. Ku každej výzve bola doložená kópia doručenky o neprevzatí výzvy žalovaným. Listom zo dňa 20.01.2021 bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade dlhu vo výške celkovo 5.871,94 Eur v lehote do 14-tich dní od doručenia oznámenia s tým, že podľa doloženej kópie doručenky žalovaný neprevzal ani oznámenie o zosplatnení pohľadávky, keď toto oznámenie bolo vrátené dňa 28.01.2021.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ZSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa §9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, účastníkom ktorých je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

21. Podľa § 53 ods. 6 OZ, platného v rozhodnom čase, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobných prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 54 ods. 1 prvá veta OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len Nariadenia vlády), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuta alebo určený spôsob jej určenia.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému je v celom rozsahu dôvodná.

31. Je nepochybné, že medzi sporovými stranami došlo k vzniku záväzkového vzťahu na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý spravuje právnym režimom Občianskeho zákonníka, čiastočne Obchodného zákonníka, avšak najmä osobitným zákonom č. 129/2010 Z.z.. Hoci zmluva o spotrebiteľskom úvere typovo je úverovou zmluvou podľa § 497 Obchodného zákonníka, má charakter spotrebiteľskej zmluvy a úver poskytnutý na základe tejto zmluvy má charakter spotrebiteľského úveru, preto ako typická spotrebiteľská zmluva sa spravuje jednak všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, konkrétne § 52 a nasl., tiež keďže úver poskytnutý na základe tejto zmluvy je spotrebiteľským úverom, spravuje sa predovšetkým osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva je tak typickou spotrebiteľskou zmluvou, má spotrebiteľský charakter napriek povahe tzv. absolútneho obchodu (§ 497 Obchodného zákonníka) s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, podľa ktorého touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy okrem iného i zo zmluvy o úvere (§ 497 Obchodného zákonníka). Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským, zmluva ako súd už dôvodí je spotrebiteľskou a úver poskytnutý na základe nej spotrebiteľským úverom.

32. V tejto súvislosti súd poukazuje, že novela Občianskeho zákonníka vykonaná Zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý pokiaľ ide posudzovanie takých otázok, ako je otázka premičania, otázka ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Predmetné ustanovenie poníma výkladový status a jeho cieľom je iba *expressis verbis* vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky, ktoré bolo ustálené v aplikačnej praxi súdov prijatím tejto novelizácie, ktoré riešenie odobril aj Ústavný súd SR v uznesení sp.zn. I. ÚS/402/2013 zo dňa 19.06.2013 v ktorom skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. V tejto otázke je súdna prax už ustálená. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom spotrebiteľ vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Aj v tomto ohľade je súdna prax ustálená (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Ncdo 14/2014 zo dňa 21.04.2015).

33. Žalovaný v konaní nerozporoval uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nerozporoval, že žalobca ako veriteľ mu na základe spotrebiteľskej zmluvy poskytol spotrebiteľský úver ako dlžníkovi, spotrebiteľovi vo výške 4.000,- Eur. Nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, a žalovaný mal v konaní postavenie spotrebiteľa, súd podrobil zmluvu kontrole, či táto obsahuje všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy definované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a či táto spotrebiteľská zmluva vzhľadom na námietky žalovaného obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

34. Vychádzajúc z vyššie uvedeného po preskúmaní súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva má všetky zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., obsahuje výšku poskytnutého úveru 4.000,- Eur, ďalej obsahuje počet splátok mesačných, ktorými sa žalovaný zaviazal úver splácať, ďalej výšku pravidelnej mesačnej splátky 102,95 Eur mesačne, konkrétny splátkový kalendár je obsiahnutý priamo v spotrebiteľskej zmluve, v článku XIV. kde je uvedený počet splátok, termín splatnosti každej mesačnej splátky počínajúc dňom 15.11.2017, kedy bola splatná prvá mesačná splátka, ďalej splatnosť všetkých nasledujúcich mesačných splátok ku dňu 15. v mesiaci, splatnosť poslednej mesačnej splátky dňa 15.10.2022, rozpis každej mesačnej splátky na istinu a úrok, ďalej zmluva obsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 15.10.2022, celkovú čiastku na zaplatenie dlžníkom 6.177,- Eur, ďalej dojednanie, že úver bol poskytnutý pri úrokovej sadzbe úveru

18,63 % ročne, čo bol dojednaný zmluvný úrok z úveru, obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) 20,24 %, priemernú RPMN 13,74 %, odplatu vyčíslenú podľa Občianskeho zákonníka 18,63 %, dobu trvania zmluvy do 15.10.2022 a obsahuje i dojednanie úrokovej sadzby pre prípad omeškania dlžníka 5,00 % ročne. Z obsahu úverovej zmluvy, ktorú žalovaný riadne podpísal pre súd vyplynulo, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a preto úver poskytnutý na základe tejto spotrebiteľskej zmluvy nemožno vyhodnotiť za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z..

35. Žalovaný v konaní nenamietal tvrdenie žalobcu, veriteľa, a napokon žalobca tieto skutočnosti v konaní aj preukázal platobnou históriou k úverovému účtu, že žalovaný porušil svoj záväzok splácať úver riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach. Žalovaný splácal úver, hoci nie v lehotách splatnosti jednotlivých mesačných splátok do dňa 10.09.2018, kedy uhradil poslednú mesačnú splátku, keď išlo o splátku splatnú dňa 15.07.2018. Nasledujúce splátky na úver neuhradil, keď žalovaný dôkaz platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere predložený žalobcom nenamietal. Nakoľko žalovaný porušil svoj zmluvný záväzok splácať úver riadne a včas, žalobca ako veriteľ ho vyzýval na úhradu dlžných splátok viacerými výzvami, ktoré žalobca v konaní predložil včítane dôkazov o ich doručovaní, naposledy vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok výzvou zo dňa 19.09.2018. Žalovaný ako veriteľ preto pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru v zmysle zmluvných dojednaní v článku IX. bodu 3. spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ktorého, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa zmluvy po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Úver zosplatnil oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 20.01.2021 k tomuto dňu s tým, že predložil k tomuto zosplatneniu i dôkaz o jeho doručovaní žalovanému. Žalovaný výzvy pred zosplatnením, a ani oznámenie o zosplatnení pohľadávky, ktoré mu žalobca ako veriteľ doručoval prostredníctvom pošty síce neprevzal, ale žalobca preukázal, že tieto výzvy a oznámenie o predčasnom zosplatnení úveru žalovanému doručoval fotokópiami doručeníek, a teda preukázal, že tieto jednostranné úkony z jeho strany sa mohli reálne dostať do dispozičnej sféry žalovaného, a preto možno vyhodnotiť súdom, že došlo k ich účinnému doručeniu. Veriteľ postupoval pri predčasnom zosplatnení úveru v súlade so zmluvnými dojednaniami, a napokon i v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Konečná splatnosť úveru bola síce dojednaná na deň 15.10.2022, za podmienok, že by žalovaný splácal úver riadne a včas, nakoľko žalovaný porušil záväzok zo zmluvy, veriteľ oprávnené pristúpil k predčasnemu zosplatneniu úveru v zmysle zmluvných dojednaní a v zmysle zákonných ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

36. Ďalej súd skúmal, nakoľko žalovaný namietal, že spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, či táto zmluva takéto neprijateľné zmluvné podmienky obsahuje. Po preskúmaní a súdnej kontrole zmluvy súd dospel k záveru, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný v konaní vzniesol veľmi účelovú obranu, vo vyjadrení nekonkretizoval v čom spočíva neprijateľnosť príslušenstva žalovanej pohľadávky, až v rámci prejednávania žaloby doplnil, že neprijateľné, a teda nezákonné sú žalobcom požadované úroky z omeškania žalovanej pohľadávky.

37. Súd vzhľadom na túto obranu žalovaného sa zaoberal touto námietkou. Z hľadiska výšky uplatnenej pohľadávky nevyhodnotil spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný z obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere musel mať jasnú a určitú vedomosť o tom, za akých podmienok mu je úver poskytnutý, v akej výške bude musieť splátky uhrádzať, v akej splatnosti, čo z ktorej mesačnej splátky pripadá na istinu a na úrok, ako dlho bude splácať úver, za akú zmluvnú úrokovú sadzbu, s ktorou žalovaný súhlasil, je mu úver poskytnutý, presne vedel akú sumu bude musieť zaplatiť celkovo na úver, tá presne špecifikovaná v spotrebiteľskej zmluve, teda mal jednoznačnú vedomosť o cene spotrebiteľského úveru, keď v zmluve je uvedená RPMN, priemerná RPMN ako aj úroková sadzba úveru. Žalovaný výšku a vyčíslenie dlžnej sumy istiny úveru v konaní nenamietal, súhlasil s úhradou, keď žalobca na istine úveru uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3.608,67 Eur. Žalovaný nespochybnil ani nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 1.641,78 Eur vyčíslených žalobcom do zosplatnenia úveru, keď žalobca v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z úveru po zosplatnení úveru. Žalobca na zmluvných úrokoch nepožadoval tak nič, než to, čo bolo zmluvne dojednané, keď medzi stranami bol dojednaný úrok z úveru 18,63 % ročne pričom keď žalovaný bol povinný zaplatiť na úrok pri riadnom splácaní úveru vyplýva zo splátkového kalendára, kde je určená presná časť z mesačnej splátky, ktorá pripadá na dojednaný zmluvný úrok počas celého splácania úveru. Žalovaný k vyčísleniu

požadovaného zmluvného úroku z úveru ku dňu zosplatnenia veriteľom nevzniesol žiadne konkrétne výhrady. Na základe týchto skutočností súd mal potom za to, že je dôvodné žalovanému uložiť povinnosť žalobcovi zaplatiť na istine úveru sumu 3.608,67 Eur a na zmluvných úrokoch z úveru sumu 1.641,78 Eur, keď ako súd už dôvodí, ide o zmluvné úroky vyčíslené ku dňu predčasného zosplatnenia úveru.

38. Žalobca v konaní uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyčíslenej na sumu 446,30 Eur a na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne podľa špecifikácie v žalobnom návrhu. Žalovaný v konaní namietal výšku úrokov z omeškania, preto súd sa zaoberal touto námietkou.

39. Z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z ustanovenia § 3 tohto vládneho nariadenia vyplýva, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Strany v zmluve si dojednali, že v prípade omeškania spotrebiteľa tento bude povinný zaplatiť úroky z omeškania v dojednanej výške 5,00 % ročne. Takéto dojednanie úrokov z omeškania neodporuje § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.. Žalovaný sa dostal do omeškania, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, najneskôr 10.09.2018, kedy zaplatil poslednú mesačnú splátku splatnú dňa 15.07.2018, hoci aj predtým bol v omeškaní s úhradami mesačných splátok, ktoré následne doplatil. Ku dňu nasledujúcemu po dni 10.09.2018 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,00, zvýšená o 5 percentuálnych bodov v zmysle § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., bola 5,00. Pokiaľ teda žalobca ako veriteľ pri omeškaní žalovaného ako dlžníka uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne, uplatnil ich v zákonnej výške, a preto úroky z omeškania v spotrebiteľskej zmluve boli dojednané v súlade so zákonom. Na úrokoch z omeškania žalobca nepožaduje nič nad rámec zákona pokiaľ ide o namietanú výšku, preto súd žalobe žalobcu vyhovel aj v časti požadovaných úrokov z omeškania tak, ako žalobca žiadal a tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Príslušenstvo žalovanej pohľadávky, ktoré žalovaný namietal, bolo tak uplatnené v súlade so zákonom a preto súd žalobe žalobcu i v časti požadovaných úrokov z omeškania vyhovel.

41. Žalobca uplatnil nárok i na zmluvnú pokutu vyčíslenú na sumu 446,30 Eur, žalovaný voči tejto časti pohľadávky žalobcu nevzniesol žiadnu obranu. Nárok na zmluvnú pokutu žalobcu vyplýva zo zmluvných dojednaní, z článku IX. bodu 1. a 2. spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný vyčíslenie zmluvnej pokuty nenamietal, zmluvná pokuta bola dojednaná priamo v spotrebiteľskej zmluve, má písomnú formu v zmysle § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dojednania o zmluvnej pokute vyplýva, aký záväzok žalovaného bol zabezpečený zmluvnou pokutou, bol to záväzok žalovaného splácať úver riadne a včas, žalovaný tento záväzok porušil, preto žalobcovi vznikol nárok voči žalovanému na zaplatenie i tejto sankcie, ktorá nebola dojednaná v neprijateľnej výške a nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd z obsahu dojednania o zmluvnej pokute v článku IX. bod 2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že toto dojednanie je totožné so znením Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré v § 3a ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcii za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov totožným spôsobom ako je znenie ustanovenia článku IX. bod 2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle uvedeného nariadenia vlády sa maximálna výška sankcie určuje vzhľadom na dve samostatné hodnoty, a to vzhľadom na výšku priemernej hodnoty RPMN zvýšenej o 10 percentuálnych bodov, avšak zároveň vzhľadom na trojnásobok úrokov z omeškania určených podľa § 3 totožného nariadenia vlády. V danom prípade nižšiu hodnotu mal trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády, keďže úroky z omeškania určené na základe § 3 nariadenia vlády boli vo výške 5 % ročne. Trojnásobok tejto sumy je tak vo výške 15 % ročne. Preto pokiaľ si žalobca uplatnil voči žalovanému sankciu za omeškanie so splácaním peňažných prostriedkov vo výške 15 % ročne, ktorá zahŕňala zákonné úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády vo výške 5 % ročne a zmluvnú pokutu dohodnutú na základe článku IX. bod 2. zmluvy vo výške 10 % ročne, tak ako to vyplýva zo znenia zmluvy, resp. dohody o pokute, takto upravená výška je v súlade s § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Preto dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré je doslovne prevzaté z ustanovenia § 3a nariadenia vlády nemožno vyhodnotiť za neprijateľnú podmienku, ktorá by spôsobovala značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Na podporu svojej argumentácie súd

poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v obdobnej veci Sp.zn. 43Co/70/2019-207 zo dňa 14.11.2019, na ktoré poukazoval žalobca v konaní.

42. Nakoľko žalobcom požadovaná zmluvná pokuta nie je uplatnená v neprimeranej výške ani s prihliadnutím na ustanovenie § 545a Občianskeho zákonníka nebol dôvod zmluvnú pokutu v rámci uplatnenia moderačného práva súdu znížiť, keď v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Oproti požadovanej odôvodnenej istine a požadovaným odôvodneným zmluvným úrokom 3.608,67 Eur + 1.641,78 Eur = 5.250,45 Eur, výška požadovanej zmluvnej pokuty vyčíslenej na sumu 446,30 Eur nepredstavuje neprimerane vysokú zmluvnú pokutu, kde by súd mohol využiť moderačné právo v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia.

43. Na základe uvedeného potom súd prisúdil žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 446,30 Eur.

44. Úroky z omeškania súd prisúdil tiež tak, ako žiadal žalobca žalobou, keď žalobca ich uplatnil v súlade so zákonom, z jednotlivých omeškaných súm, s ktorými žalovaný je v omeškani s úhradou žalobcovi a z jednotlivých omeškaných splátok úveru.

45. Na žiadosť žalovaného súd povolil žalovanému splácať dlh v mesačných splátkach po 50,- Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 25.-teho dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

46. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

47. S prihliadnutím na ustanovenie § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

48. Na základe žiadosti žalovaného sa súd v konaní zaoberal, či je možné žalovanému umožniť splácať dlh v mesačných splátkach 50,- Eur, teda či žalovaný má také osobné, zárobkové a majetkové pomery, ktoré umožňujú výhodu týchto splátok. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný je zamestnaný, v čistom má zárobok 600,- Eur. Zo zárobku sú mu vykonávané dve exekúcie, keď má dlh voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a voči fyzickej osobe. V rámci exekúcie sú mu vykonávané zrážky zo mzdy 216,- Eur. Žije sám, vyživovacie povinnosti nemá žiadne. Vlastní pozemky na D. spolu s bratom, 5 plôch, výmeru nevedel uviesť, z vlastníctva však nemá žiaden výnos v podobe prenájmu. Býva v rodinnom dome, ktorý zdedil s bratom po starých rodičoch. Iný nehnuteľný majetok nevlastní, ani cenný hnutel'ný majetok. Úver prestal splácať z dôvodu, že zarábala 550,- Eur, bol v nájme, po zaplatení nájmu mu nezostávali peniaze na úradu splátok. Okrem dlhov, ktoré sú voči nemu vymáhané exekučne má ešte dlh na účte v Tatrabanke z titulu debetu vo výške 700,- Eur. S bankou sa bude musieť dohodnúť na splátkach.

49. Žalobca k žiadosti žalovaného o splátky uviedol, že by súhlasil so zaplatením dlhu v mesačných splátkach žalovaným tak, ako tento žiadal, avšak za stavu, že by žalovaný celú jeho pohľadávku uplatnenú v konaní uznal.

50. Nakoľko žalovaný listinnými dôkazmi preukázal svoje zárobkové pomery, keď predložil výplatné pásky za obdobie mesiacov 06/2021 až 09/2021, tiež predložil dôkazy o tom, že sú mu vykonávané zo mzdy exekučné zrážky, vzhľadom na príjem žalovaného 653,67 Eur (09/2021) a vzhľadom k tomu, že z tohto príjmu sú mu vykonávané zrážky v exekúcii vo výške 216,88 Eur (09/2021), po vykonaní exekučných zrážok zostáva žalovanému na uspokojovanie jeho životných potrieb suma 436,79 Eur, keď iný príjem ani výnosný majetok žalovaného v konaní zistený nebol. Z takéhoto príjmu žalovaný nie je schopný uhradiť žalobcovi žalovanú pohľadávku jednorazovo, preto súd umožnil žalovanému splácať dlh v mesačných splátkach v sume 50,- Eur mesačne za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku. Žalovanému tak umožnil, ak dodrží splátkový kalendár vyhnúť sa ďalšej exekúcii, čo je i v záujme samotného veriteľa, aby mu bol dlh splácaný aspoň čiastočne, vzhľadom k tomu, že žalovaný

má už dvoch exekučných veriteľov. Zvyšovaním počtu veriteľov sa totiž znižuje schopnosť dlžníka dlhy splácať.

51. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Úspech vo veci mal žalobca, preto má právo voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

53. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

54. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).