

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Csp/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200148  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200148.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47, Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: H. L., D. X.X.XXXX, H. N. Z. Y. V. O. XXXX/XX, XXX XX, S., H.Č.. S. Ú. A. S.G. H. P. Z. Z., W. XXXX/ X - A. XX, XXX XX, O., v konaní o zaplatenie 247,51 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 247,51 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy za obdobie od 5.9.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.1.2021 sa žaloba proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 247,51 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 5.9.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že s účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 1.1.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L. Vlastníctvom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou. Žalovaný má na základe odpovede obce zo dňa 4.6.2020, prihlásený trvalý pobyt na adrese S., Z. Y. V. O. XXXX/XX, na ktorej bolo zriadené odberné miesto č. XXXXXXXX. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu na dodávku elektrickej energie s číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXX na odberné miesto, na základe ktorej poskytoval žalovanému dodávky elektriny podľa platných právnych predpisov. Žalobca sa zaviazal opakovane dodávať žalovanému elektrinu, zabezpečiť žalovanému distribúciu elektriny a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodávku elektriny v zmysle príslušných cenníkov. Žalobca za poskytnuté dodávky elektriny vystavil žalovanému za obdobie od 16.2.2018 do 8.8.2018 faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 247,51 € so splatnosťou 4.9.2018. Vyššie špecifikovaná faktúra nebola žalovaným napriek uplynutiu dátumu splatnosti ku dňu podania žaloby uhradená ani len čiastočne. Dlh spolu k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 247,51 €. Na základe vyššie uvedeného žalobca

považoval za nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva podľa ust. Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dodávku elektriny, čo aj urobil a žalovaný sa zaviazal za dodávku elektriny zaplatiť žalobcovi dohodnutú odmenu, čo však neurobil. Žalovaný si svoje povinnosti nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 251,55 € za dodávku elektriny a súvisiace služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Žalobca si preto proti žalovanému uplatnil nárok na úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka.

3. K žalobe žalobca pripojil zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku, vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad, potvrdenie o vykonaní zápisu a žiadosť o súčinnosť. Rovnako pripojil faktúru uvedenú v žalobe a obchodné podmienky a cenníky žalobcu.

4. Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal včas odpor s odôvodnením, kde žalobu namietal ako nedôvodnú. Uviedol, že povinnosť zaplatiť mu sumu uvedenú v žalobe titulom ceny dodanej elektrickej energie do predmetnej nehnuteľnosti bola mu uložená neoprávnené, nakoľko túto nehnuteľnosť už nevládni. Žalovaný uviedol, že v predmetnej nehnuteľnosti má sice trvalý pobyt, avšak nehnuteľnosť neužíva, pretože v období od 14.3.2016 do dňa spísania odporu je nepretržite vo výkone trestu odňatia slobody. Teda v danom období nemohol užívať služby žalobcu. Je toho názoru, že predmetnú sumu by mu mal zaplatiť reálny užívateľ nehnuteľnosti, ktorý je majiteľom nehnuteľnosti podľa výpisu z listu vlastníctva.

6. Na odpor žalovaného reagoval žalobca podaním zo dňa 14.4.2021, v ktorom uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným v neuvedený deň zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny a poskytoval žalovanému dodávky elektriny v zmysle ustanovení Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Za poskytnuté dodávky a distribúciu elektriny vystavil žalobca žalovanému, v súlade s platným cenníkom vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 4.9.2018 na sumu vo výške 247,51 € za fakturačné obdobie od 16.2.2018 do 8.8.2018. V zmysle článku III bod 10 Obchodných podmienok „Zmluva môže byť zmenená na základe požiadavky odberateľa elektriny o zmenu:

- a) sadzby, pričom sadzba sa priznáva spravidla najmenej na jeden rok,
- b) charakteru odberu (rozšírenie, zlúčenie, zmena miesta pripojenia, zmena prúdovej hodnoty hlavného ističa pred elektromerom a pod.),
- c) spôsobu merania,
- d) korešpondenčnej adresy,
- e) bankového spojenia,
- f) výšky, periodicity alebo spôsobu úhrady preddavkovej platby,
- g) spôsobu úhrady vyúčtujúcej faktúry,
- h) osobných údajov odberateľa elektriny.

Požiadavka odberateľa elektriny vo vyššie uvedených prípadoch sa považuje za akceptovanú v prípade, že dodávateľ elektriny oznámi odberateľovi elektriny akceptovanie požiadavky, alebo si odberateľ elektriny a dodávateľ elektriny začnú plniť povinnosti v zmysle požiadavky odberateľa elektriny.“

7. V zmysle článku V bod 2.5 Obchodných podmienok „Odberateľ elektriny je povinný informovať dodávateľa elektriny o zmene údajov uvedených v zmluve, a to do 5 pracovných dní od ich zmeny; inak zodpovedá za dôsledky nesplnenia tejto oznamovacej povinnosti a za škodu, ktorá dodávateľovi elektriny vznikla.“

8. Žalobca mal preto za to, že z uvedeného vyplýva povinnosť odberateľa oznámiť zmenu údajov uvedených v Zmluve. Preto ak došlo k zmene v osobe, ktorá užíva odberné miesto, žalovaný mal

povinnosť túto zmenu oznámiť žalobcovi. K ďalším tvrdeniam uviedol, že nakoľko nedošlo zo strany žalovaného k odhláseniu odberu elektriny ani k zmene odberateľa, žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj elektriny na dohodnuté odberné miesto v zmysle Zmluvy, ktoré žalovaný riadne a včas neuhrádzal.

9. Na repliku žalobcu reagoval žalovaný duplikou - podaní, ktoré na súd došlo 13.5.2021, kde žalovaný zotrval na svojich tvrdeniach a navyš uviedol, že od roku 2005 je on - žalovaný - so súčasťou majiteľkou nehnuteľností V. L. rozvedený a v dotknutej nehnuteľnosti nebýva. V roku 2012 prebehlo na súde bezpodielové vyrovnanie, čím nehnuteľnosť prešla do výlučného vlastníctva jeho bývalej manželky. Odvtedy už na danej adrese nebol. Práve bývalá manželka sa na súde zaviazala, že všetky formality súvisiace s užívaním nehnuteľnosti vyrieši ona a to tak prepis v katastri, ako aj zmenu v adresátovi odberu elektrickej energie. Očividne však tak neurobila, čím sa zrejme jeho bývalá manželka chce obohatiť na úkor žalovaného. Preto žiadal Okresný súd Martin, aby dlžnú sumu aj s príslušenstvom dal k úhrade jeho bývalej manželke ako jedinému vlastníčkovi nehnuteľnosti. Žalovaný tiež uviedol, že zmluvu s predchodcom žalobcu podpísal v roku 2004 a odvtedy táto spoločnosť prešla na žalobcu, s ktorým žiadnu zmluvu nepodpísal. Keďže od roku 2016 je výkone trestu odňatia slobody, dodanú elektrickú energiu ani nemohol odoberať a preto žiadal žalobu zamietnuť.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že šlo o spor zo spotrebiteľského právneho vzťahu, súd aj bez návrhu žalovaného si vyžiadal niektoré dôkazy od žalobcu a to najmä obchodné podmienky dodávky elektriny do domácnosti, ktoré boli platné a účinné v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi predchodcom žalobcu a žalovaným a opakovane márne žiadal zaslanie kópie zmluvy, ktorú uzavrel predchodca žalobcu so žalovaným. Táto zmluva však v priebehu konania do spisu pripojená nebola a súd záver o jej existencii v roku 2004 ustálil zo zhodných vyjadrení strán sporu.

11. Žalobca totiž v ďalšom podaní zo dňa 4.6.2021 uviedol, že Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny nedisponuje. Žalobca mal za to, že vznik zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným dostatočne preukazujú vystavené faktúry, ktoré sú predmetom konania. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 150 ods. 1 a § 151 ods. 1 C.s.p. . Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/45/2020 z 22.10.2020: V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán; nesporné skutkové tvrdenia strán si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. V spotrebiteľskom spore nedáva priestor na dokazovanie nesporných skutkových tvrdení ani ustanovenie § 295 C.s.p.; v prípade nesporných skutkových tvrdení strán nie je dokazovanie pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné, stav potrebný pre rozhodnutie súdu je vytvorený práve nespornými skutkovými zisteniami, ustanovenie § 295 C.s.p. nevylučuje a nenahrádza povinnosť spotrebiteľa v spotrebiteľskom spore pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu; súd nemôže (iba s poukazom na ustanovenie § 295 C.s.p.) ani v spotrebiteľskom spore vykonávať dokazovanie ohľadne tvrdení, ktoré spotrebiteľ v spore nepredniesol.

12. Vzhľadom k obrane žalovaného súd si nechal k pojednávaniu, ktoré vo veci naradil na deň 14.10.2021, pripojiť ešte spisy Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/22/2005, ktorý sa týkal rozvodu žalovaného s jeho manželkou a spis Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/240/2011, ktorý sa týkal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva medzi žalovaným a jeho bývalou manželkou.

13. Dňa 14.10.2021 súd vykonal pojednávanie, ktorého sa zúčastnil len predvolaný právny zástupca žalobcu. Žalovaný bol o termíne pojednávania upovedomený, avšak listom zo dňa 14.7.2021 súdu oznámil, že vo veci už uviedol všetko, čo uviesť vedel a žiada, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti. Zotrval na svojom stanovisku, že žaloba proti nemu je nedôvodná.

14. Na pojednávaní dňa 14.10.2021 súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a oboznámil sa s podstatným obsahom pripojených spisov a to spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/22/2005 a 8C/240/2011.

15. Takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

16. Z tvrdení žalobcu a vyjadrenia žalovaného mal súd preukázané, že v roku 2004 žalovaný uzavrel zmluvu o dodávke elektrickej energie do domácnosti s predchodcom žalobcu Stredoslovenskou

energetikou, a.s., IČO: 36 403 008 a medzi stranami nebolo sporné, že dodávka elektriny sa týkala odberného miesta na adrese doposiaľ evidovaného trvalého bydliska žalovaného, teda vo S., Z. Y. V. O. XXXX/XX. Ako súd zistil zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/240/2011, šlo o rodinný dom, ktorý vlastnili v tom čase, teda v roku 2004, žalovaný a jeho manželka V. L. ako podieloví spoluvlastníci a to každý z vtedajších manželov v podiele 1-ica. Predmetný dom, ktorý bol zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. S., získali manželia darovacou zmluvou v roku 2004, ktorej vklad bol povolený pod V 742/04. Zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/22/2005 súd zistil, že manželstvo žalovaného s jeho manželkou bolo potom rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/22/05 zo dňa 20.4.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.5.2005. Bývalí manželia boli spoluvlastníkmi vyššie uvádzaného rodinného domu až do roku 2011, keď V. L. podala na tunajší súd návrh o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k vyššie uvádzaným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat. úz. S.. Konanie bolo ukončené schválením súdneho zmiere dňa 22.1.2013, ktorým účastníci, teda bývalí manželia L., zrušili podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, nehnuteľnosť nadobudla V. L., pričom uznesenie súdu o schválení súdneho zmiere nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2013. Týmto dňom zanikol spoluvlastnícky podiel žalovaného k nehnuteľnosti, ktorá bola odberným miestom na základe zmluvy, ktorú uzavrel podľa vlastného vyjadrenia s predchodcom žalobcu ešte v roku 2004. Súd nemal dôvod nedôverovať žalovanému, pokiaľ šlo o jeho tvrdenia, že v roku 2016 a neskôr až do dňa rozhodnutia súdu, sa v predmetnej nehnuteľnosti nezdržoval, keďže nebol už jej spoluvlastníkom, aj keď v tejto nehnuteľnosti mal ešte evidovaný trvalý pobyt. Táto skutočnosť nakoniec vyplynula aj z potvrdenia, ktoré do spisu pripojil žalobca. Je však zrejmé, že žalovaný, keďže bol vo výkone trestu od roku 2016, nemohol odoberať elektrickú energiu v predmetnej nehnuteľnosti v období od 16.2.2018 do 8.8.2018, ktorá bola potom vyúčtovaná jemu ako odberateľovi pod č. zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 247,95 €. Z tejto sumy ale žalobca požadoval len sumu 247,51 €.

17. Žalobca pripojil do spisu aj korešpondenciu, ktorú zasielal žalovanému v roku 2018 a to jednak pokus o zmier z 3.6.2020 posielaný ako doporučená zásielka na adresu trvalého bydliska žalovaného a tiež výzvu na predloženie dokladov z 21.6.2018, ktorý podľa podpísanej doručky prevzala V. L., ktorá sa identifikovala na doručke (č.l. 181) ako manželka žalovaného. Práve vo výzve z 21.6.2018 vyzýval predchodca žalobcu žalovaného, aby predložil doklad preukazujúci trvanie užívacieho práva k predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko predchodca žalobcu dňa 14.6.2018 obdržal podanie vlastníka nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, teda predmetného rodinného domu. Keďže však bolo zrejmé, že túto výzvu prevzala V. L., ktorá podpísala na doručku prevzatie výzvy ako manželka žalovaného a nie je zrejmé, či túto výzvu následne poslala žalovanému a teda, či sa o nej žalovaný vôbec dozvedel, neboli skutočnosti v nej uvedené pre posúdenie tohto sporu pre súd relevantné.

18. Žalovanému je nutné dať za pravdu, že nebol v rozhodnom fakturovanom období jedným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá bola odberným miestom a jedným sa v nej ani nezdržoval, teda z dodávky elektrickej energie mu neplynuli žiadne úžitky. Tieto skutočnosti však súd nemohol v prospech žalovaného zohľadniť, nakoľko žalovaný neprodukoval žiadny dôkaz, že by potom, či sa výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti stala jeho bývalá manželka V. L., bol zrušil zmluvný vzťah, ktorý vznikol na základe ním podpísanej zmluvy v roku 2004 so Stredoslovenskou energetikou, a.s.. Teda, že by žalovaný ako účastník zmluvy o dodávke elektrickej energie, z ktorej sa identifikoval ako odberateľ, bol po právoplatnosti súdneho zmiere, teda po 20.2.2013, ukončil platnosť zmluvy na obder elektrickej energie spôsobom, aký predpokladali v tom čase platné obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti, účinné od 1.1.2018, alebo obchodno - technické podmienky dodávky elektriny pre odberateľov, pripojených na verejný rozvod elektriny nízkeho napätia platné v roku 2005, alebo obchodné podmienky dodávky elektriny, účinné od 6.3.2015.

19. Podľa článku XII. obchodných podmienok predchodcu žalobcu účinných od 6.3.2015, zmluvný vzťah medzi odberateľom (ktorým bol od roku 2004 žalovaný) a dodávateľom elektriny do domácnosti (do konca roku 2018 predchodca žalobcu) uzavretá zmluva na odber elektrickej energie do domácnosti zaniká buď písomnou dohodou zmluvných strán, ak odberateľ elektriny preukáže, že ukončuje odber elektriny z odberného miesta z dôvodu zmeny trvalého bydliska, prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to k určitému dátumu, prípadne výpoveďou, alebo uzavretím novej zmluvy medzi dodávateľom a odberateľom k tomu istému odbernému miestu. Zmluva mohla zaniknúť aj zánikom dodávateľa elektriny, zánikom povolenia dodávateľa elektriny podľa zákona o energetike, smrťou odberateľa elektriny, alebo právoplatným vyhlásením odberateľa elektriny za mŕtveho.

20. Podľa obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti účinných od 16.1.2013 zmluva o dodávke elektriny do domácnosti uzavretá medzi odberateľom a dodávateľom zaniká buď dohodou dodávateľa a odberateľa o ukončení zmluvy, písomnou výpoveďou zmluvy odberateľom s výpovednou dobou jeden mesiac, odstúpením od zmluvy jednou zo zmluvných strán pre jej podstatné porušenie druhou zmluvnou stranou, zánikom dodávateľa, zánikom povolenia dodávateľa podľa zákona o energetike, smrťou odberateľa, alebo právoplatným vyhlásením odberateľa za mŕtveho a výpoveďou zmluvy zo strany dodávateľa za tam stanovených podmienok.

21. Podľa obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti, ktoré boli účinné od 1.1.2018, mohla rovnako zmluva zaniknúť písomnou dohodou zmluvných strán, uzavretím novej zmluvy na to isté odberné miesto, odstúpením od zmluvy odberateľom, alebo dodávateľom, zánikom dodávateľa, alebo zánikom povolenia dodávateľa podľa zákona o energetike, výpoveďou zmluvy uzavretej na dobu neurčitú zo strany odberateľa za tam stanovených podmienok.

22. Zo žiadneho dokumentu, ktorým sa v tom ktorom čase spravoval zmluvný vzťah pôvodne vzniknutý v roku 2004 medzi žalovaným ako odberateľom elektriny a predchodcom žalobcu ako jej dodávateľom, nevyplýva, že by k zániku zmluvy na odber elektrickej energie dochádzalo automaticky zánikom vlastníckeho práva odberateľa k odbernému miestu. Zánik zmluvného vzťahu podľa obchodných podmienok predchodcu žalobcu vždy vyžadoval aktívny právny úkon, alebo aktívne konanie zo strany odberateľa smerujúce k ukončeniu zmluvy, teda buď písomnú dohodu s dodávateľom elektrickej energie, alebo písomnú výpoveď zmluvy.

23. Žalovaný neprodukoval žiadny dôkaz preukazujúci, že by bol do ukončenia fakturačného obdobia, teda do 8.8.2018 bol uskutočnil taký úkon vo vzťahu k predchodcovi žalobcu, ktorým by spôsobil zrušenie, resp. zánik uzavretej zmluvy so Stredoslovenskou energetikou, a.s., so sídlom v Žiline. Za takých okolností musel súd akceptovať tento stav, že v období od 16.2.2018 do 8.8.2018, v ktorom bola dodávaná elektrina predchodcom žalobcu do nehnuteľnosti, ku ktorej žalovaný síce už nemal vlastnícke právo a ani ju reálne neužíval, avšak v tomto období mal k odbernému miestu, ktoré táto nehnuteľnosť predstavovala, uzavretú riadnu zmluvu na dodávku elektriny. Táto skutočnosť bola rozhodujúcim dôvodom, pre ktorý súd musel žalovaného ako zmluvného odberateľa k zaplateniu dodanej elektrickej energie zaviazat'. K takémuto následku sa žalovaný podľa presvedčenia súdu mohol vyhnúť, keby bol po zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnému rodinnému domu, on ako zmluvne zaviazaný odberateľ vykonal úkony potrebné k zrušeniu uzavretej zmluvy na odber elektrickej energie. Keďže tak neurobil do roku 2018 vrátane fakturovaného obdobia dodávky elektrickej energie, je povinný za dodanú elektrickú energiu platiť a to v súlade s obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre poskytovanie univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti, ktoré boli účinné v roku 2018 a to v súlade s článkom III. bod 8. V zmysle tohto článku v zmluve o združenej dodávke elektriny uzavretej medzi dodávateľom a odberateľom, sa dodávateľ zaväzuje zabezpečiť dodávku, distribúciu ako aj prenos elektriny do odberného miesta odberateľa a prevzatie zodpovednosti za odchýlku a odberateľ sa zaväzuje zaplatiť zmluvne dohodnutú cenu, ktorá je v súlade s rozhodnutím úradu (úrad pre reguláciu sieťových odvetví).

24. Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu a citovaných častí obchodných podmienok predchodcu žalobcu účinných v roku 2018 (ktoré obchodné podmienky sú vždy súčasťou zmluvy na dodávku elektriny do domácnosti), súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je vo vzťahu k žalovanému dôvodná a preto žalobe vyhovel.

25. Popri istine, ktorá predstavuje cenu dodanej elektriny vo fakturovanom období podľa vyššie uvádzanej faktúry, súd žalobcovi, ktorý je právnym nástupcom Stredoslovenskej energetiky, a.s., Žilina, IČO: 36 403 008, priznal nárok aj na úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka.

26. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávaci predpis.

27. Výška úroku z omeškania je podľa vykonávacieho nariadenia vlády SR o 5 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže faktúra č. XXXXXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, bola zročená 4.9.2018, žalovaný sa do omeškania s jej úhradou dostal 5.9.2018. Od tohto dňa súd žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.) a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.