

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/144/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120400301
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6120400301.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: CityRent s.r.o. Ľubochnianska 4, 831 04 Bratislava, IČO: 50 713 477, zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 30 850 436, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 81623 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava o zaplatenie 755,53 eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti istiny vo výške 230 eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 230 eur od 01.12.2018 do zaplatenia zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 425,53 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 12 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 755,53 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 755,53 eur od 01.12.2018 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil na tom skutkovom základe, že dňa 20.09.2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle právneho predchodcu žalobcu Citroen L.:T.. Motorové vozidlo bolo nepojazdné. Dňa 20.09.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o prenájme motorových vozidiel, na základe ktorej došlo k prenájmu motorového vozidla SK. L.: T. a právny predchodca sa zaviazal platiť nájomné vo výške 50 eur bez DPH za každý deň. Prebratie a odovzdanie vozidla preukazuje preberací protokol. Dňa 16.10.2018 vystavil žalobca právnenmu predchodcovi žalobcu faktúru na sumu 1380 eur s DPH s dátumom splatnosti 31.10.2018. Žalovaný listom zo dňa 20.11.2018 oznámil, že dňa 15.11.2018 ukončil šetrenie poisťnej udalosti, na základe ktorého bola žalobcovi vyplatená suma 624,47 eur. Do dnešného dňa nebolo vyplatené 755,53 eur s DPH. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 05.05.2020 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu. Poukázal na znenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení. Spolu so žalovanou istinou si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 01.12.2018 do zaplatenia vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny.

2. Okresný súd Banský Bystrica rozhodol platobným rozkazom č.k. 33UP/1896/2020, zo dňa 05.11.2020, proti ktorému podal žalovaný odpor v ktorom uviedol, nárok žalobcu je nedôvodný. Namietal nepostačujúce uvedenie podstatných náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 2 CSP. Žalobca predložil Zmluvu o prenájme, z ktorej vyplýva, že dňa 20.09.2018 došlo medzi žalobcom a poškodeným k dohode, že nájom potrvá do 10.10.2018, pričom pri uzavretí nemohli strany vedieť kedy bude vozidlo vydané zo servisu. Podľa žalovaného zmluva nemohla byť uzavretá dňa 20.09.2018. Namietal aktívnu legitimáciu žalobcu, nakoľko poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu a namietal postúpenie tejto pohľadávky na žalobcu. Namietal úhradu predmetnej faktúry zápočtom. Žalobca podľa neho

neuniesol dôkazné bremeno, a z jeho strany nebola preukázaná primeranosť, účelnosť a nevyhnutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla poškodeným. Žalobca od uplatneného nároku neodrátal prevádzkové náklady, ktoré by poškodený inak vynaložil na prevádzku motorového vozidla ak by poškodené nebolo. Namietal aj uplatnený úrok z omeškania s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.: 3 Cdo/145/2017.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomným podaním, v ktorom uviedol, že má za to, že doba prenájmu ako aj cena prenájmu za náhradné vozidlo bola nevyhnutná a primeraná. Namietal, žeby návrh neobsahoval všetky náležitosti. K námietke aktívnej legitímácie žalobca uviedol, že právny predchodca postúpil na žalobcu výlučne záväzok čo do úhrady vyčíslenej škody, vzniknutej poistnou udalosťou. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie KS Košice 27Co/14/2020 zo dňa 28.04.2020, KS Košice 2Cob/85/2019 zo dňa 29.11.2019, KS Žilina 14Cob/166/2019. Keďže zo strany žalovaného bolo poskytnuté čiastočné plnenie, nemôže byť sporné, že poškodenému vznikol nárok na preplatenie vynaložených nákladov. Cena 60 eur / deň je primeraná obvyklým cenám v mieste a čase a poškodený nemá povinnosť hľadať v takomto prípade najlacnejšiu auto požičovňu. Zotrval na uplatnených úrokoch z omeškania, nakoľko žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a výšku škody neoprávnene krátil.

4. Spis bol postúpený na Okresný súd Bratislava I. Žalovaný sa napriek výzve súdu v zmysle uznesenia č.k.40Cb/144/2020-39 k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 14.09.2021. Žalobca poukázal na rozpor keď žalovaný priznal za deň 50 eur, priznal 13 dní a uvedené vyčíslil na 624 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný uznal 13 dní, žalobca má za to, že uznal účelnosť. Žalovaný namietal postúpenie, uviedol, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno preukázania nevyhnutnosti a účelnosti prenájmu vozidla, nebolo preukázané ako dlho bolo opravované vozidlo a poukázal, že nedošlo k odpočítaniu DPH vzhľadom k tomu, že poškodený bol platcom DPH. K priznanej výške náhrady za priznaných 13 dní uviedol, že boli odpočítavané prevádzkové náklady s poukazom na rozhodnutie R7 92. Žalobca nespороval, že poškodený bol platcom DPH.

6. Dňa 27.09.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že oprava poškodeného vozidla bola vykonaná prostredníctvom havarijného poistenia v spoločnosti UNIQA poisťovňa a.s., ktorá začala šetrenie 20.09.2018 a ukončila ho 12.10.2018. Predložil zákazkový list zo dňa 20.09.2018 o zázname prijatia vozidla dňa 20.09.2018 a stanovenie odhadovaného dátumu ukončenia ku dňu 15.10.2018. K ukončeniu opravy poškodeného motorového vozidla došlo 12.10.2018, na základe čoho bola vystavená faktúra 41811182.

7. Na pojednávaní dňa 30.09.2021 žalobca uviedol že súdu predložil dôkazy z ktorých vyplýva účelnosť prenájmu 23 dní. Ide o zákazkový list, krycí list a faktúra. Z dôvodu namietanej DPH zobral žalobca na pojednávaní žalobu v časti 230 eur a súvisiaceho príslušenstva späť. Žalovaný mohol predpokladať dĺžku opravy ak by požiadal o zákazkový list. Žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím. Uviedol, že z predloženého krycieho listu nevyplýva, kedy bolo vozidlo odovzdané, predložený zákazkový list je predbežný dokument, poukázal na dohodnutú cenu 1 euro aj na skutočnosť, že vozidlo malo byť prevážané do Banskej Bystrice. Nebolo preukázané, kedy bolo vozidlo dané na opravu, z faktúry vyplýva rozsah prác 30,7 hodín, čo sú necelé 4 pracovné dni a žalobca si uplatňuje nárok na 23 dní. Faktúra bola vyhotovená až o 4 dni neskôr. Zmluva bola uzavretá do 10.10. a žalobca si uplatňuje nájom až do 12.10 a poukázala na nutnosť písomnej zmluvy.

8. Súd vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: Zmluva o prenájme motorových vozidiel (č.l.5), preberací protokol, (č.l. 6) odovzdávací protokol (č.l. 7), žiadosť o úhradu nákladov (č.l.7), Vyjadrenie (č.l.8), čestné prehlásenie (č.l.8), Zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 9), Správa o nehode (č.l.13) Oznámenie o poistnom plnení (č.l.14) predžalobná výzva (č.l.15), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 17) faktúra 2-180131 (č.l- 19), zákazkový list, faktúra 41811182, oznámenie o ukončení šetrenia.

9. Súd posudzoval predmetný právny spor na základe nasledujúcich ustanovení:

10. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj OZ) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

11. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len

„zákon o PZP“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

15. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

16. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

17. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

19. V zmysle § 1 odsek 1,2,3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (1) Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku. (2) Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹) platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. (3) Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania určené podľa odseku 2, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

20. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie

23. Podľa § 151 ods. 2 zákona CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

24. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ustanovenia § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Súd dospel na základe vykonaného dokazovanie k nasledovným záverom:

29. Súd vo výroku I konanie v časti istiny vo výške 230 eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 230 eur od 01.12.2018 do zaplatenia zastavil na základe žalobcovho späťvzatia, ktoré urobil na pojednávaní dňa 30.09.2021 zastavil. Žalovaný vyjadril so zastavením konania súhlas na pojednávaní

dňa 30.09.2021. Predmetom konania ostala istina 525,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 01.12.2018 do zaplatenia.

30. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 20.09.2018 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu a ten si počas opravy svojho vozidla počnúc uvedeným dňom požičal na základe uzavretej Zmluvy o prenájme motorových vozidiel (č.l. 5) od žalobcu motorové vozidlo Suzuki EVČ: BL270OK. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca si u žalovaného riadne uplatnil nárok v zmysle zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení a ten mu oznámil oznámením zo dňa 19.11.2018, že dňa 15.11.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti a právnenému predchodcovi žalobcu priznal náhradu za 13 z 23 uplatnených dní prenájmu s odôvodnením, že boli priznané skutočné náklady na zapožičanie motorového vozidla počas nevyhnutnej doby opravy vlastného motorového vozidla. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný vyplatil právnenému predchodcovi žalobcu náhradu škody vo výške 624,47 eur, keď priznal uplatnený nárok vo výške 60 Eur /deň s DPH, za 13 z 23 uplatnených dní a z výslednej sumy 600 eur odpočítal ušetrené prevádzkové náklady vo výške 30,64 eur a odpočítal DPH vo výške 124,89 eur.

31. Medzi stranami nebola sporná výška denného nájmu za prenajaté vozidlo, ktorú žalovaný nespороval a priznal tak ako si ju žalobca uplatnil.

32. Obrana žalovaného spočívala v sporovaní aktívnej legitimácie žalobcu. Súd dospel k záveru, že námietka žalovaného je nedôvodná. Súd mal za to, že aktívna legitimácia žalobcu vychádza z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá má všetky náležitosti a poškodený ňou na žalobcu previedol svoje právo voči žalovanému, ktoré mu vyplýva zo zákona 381/2001 o PZP.

33. Medzi stranami bola sporná účelnosť a dôvodnosť uplatnenej dĺžky prenájmu keď si žalobca uplatnil náhradu za 23 dní a žalovaný priznal náhradu len za 13 dní. Dôkazné bremeno je na strane žalobcu, ktorý musí preukazovať predmetnú škodu, ktorá mu vznikla a v tomto prípade aj dôvodnosť vzniku predmetných nákladov na náhradné vozidlo. Žalovaný namietal v konaní, že žalobca nepreukázal v konaní trvanie opravy poškodeného vozidla. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dostatočne prevzatie poškodeného vozidla do opravy preukázal zákazkovým listom, z ktorého vyplýva prevzatie vozidla do opravy dňa 20.09.2018. Zákazkový list vydal opravca. V uvedený dátum došlo ku škodovej udalosti a došlo aj k podpísaniu zmluvy o prenájme. Poškodenie vozidla a nevyhnutnosť jeho opravy (ktorá sporovaná nebola) samo o sebe zakladá obmedzenie užívania poškodeného vozidla a moment začiatku nájmu je preukázaný preberacím protokolom. Žalovaný uznal 13 dní nájmu. Zo žalovaným predloženého odovzdávacieho protokolu vyplýva, že vozidlo odovzdal dňa 12.10.2018. Dĺžku opravy vozidla žalobca podľa súdu dostatočne preukázal predloženou faktúrou za opravu poškodeného vozidla, z ktorej vyplýva dátum dodania 12.10.2018 ako aj z dátumu krycieho listu poisťovne, ktorá plnila z havarijného poistenia, ktorý je rovnako datovaný k 12.10.2018. Pokiaľ žalovaný namietal nevyhnutnosť predmetného prenájmu, súd obrane žalovaného neprisvedčil. Potrebu prenájmu vozidla žalobca preukazoval písomným vyjadrením poškodeného (č.l. 8) zo dňa 12.10.2018 v ktorom uviedol, že nemal k dispozícii iné vozidlo pre riešenie pracovných ako aj súkromných náležitostí. Podľa súdu dôvod prenájmu vyplýva už z obmedzenia samotného vlastníckeho práva poškodeného zapríčineného poškodením vozidla. Obrane žalovaného, že oprava mala trvať cca 4 pracovné dni a žalobca si uplatnil nárok za 23 dní súd neprisvedčil z dôvodu, že podľa súdu poškodený nemôže ovplyvniť ako dlho bude oprava jeho vozidla trvať a nemohol ovplyvniť skutočnosť, kedy mu bude vozidlo z opravovne vrátené. Samotné uvedenie konca prenájmu na zmluve v čase jej podpisu ešte nemá vplyv na platnosť predmetnej zmluvy. Súd však prisvedčil obrane žalovaného, že zmluva o nájme bola uzavretá na dobu určitú do 10.12.2018. Náklady vynaložené na od 10.12.2018 do 12.12.2018 nemali byť fakturované na základe predmetnej zmluvy o prenájme. Nemožno ich považovať za plnenie zo zmluvy. Za uvedené dva dni náhradu súd nepriznal. Súd teda priznal náhradu za 21 dní á 50 eur bez DPH (nesporné 60 eur/deň s DPH,) teda , čo je 1050 eur po odpočítaní už poskytnutého plnenia 624,47 vo výške 425,53 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

34. Žalovaný v rámci obrany uvádzal, že náhradu krátil aj o prevádzkové náklady, ktoré mal poškodený ušetriť tým, že nepoužíval vlastné vozidlo. Uvedenej obrane súd neprisvedčil. Súd má za to, že skutočnosť, že vozidlo poškodeného bolo v servise, z dôvodu, ktoré poškodený nijako nezavinil a napriek tomu došlo k poškodeniu jeho vozidla, a preto ho nemohol používať, nemôže zakladať obohatenie sa poškodeného v tzv. ušetrených nákladov a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že a ani po oprave predmetného vozidla nemožno jednoznačne vzhľadom na samotné poškodenie vozidla a jeho opravu konštatovať jednoznačne rovnakú hodnotu vozidla aké by malo bez poškodenia. Súd má za to, že poškodený uvedené náklady ktoré mu vznikli prenájomom zaplatiť musí v celku , a vznik uvedených nákladov nijako nezapríčinil.

35. Spolu so žalovanou istinou si žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z uplatnenej sumy od 01.12.2018. Vzhľadom k tomu, že žalobca v konaní nepreukázal, žeby žalovaný porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 11 ods. 6,8 zákona o PZP s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.11.2018, sp.zn. 3Cdo 145/2017 sú predmetný nárok nepriznal a žalobu v uvedenej časti zamietol.

36. O trovách konania rozhodoval súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP , podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Do konečného úspechu súd musel započítať aj zavinenie za zastavenie konania v časti čiastočného späťvzatia, ktoré pričítal sú žalobcovi, nakoľko nebolo preukázané, že žaloba bola v predmetnej časti podaná dôvodne. Úspech žalobcu tak súd určil pomerom pôvodne žalovanej istiny k priznanému plneniu vo rozsahu 56 %, z čoho vyplýva 44 % úspech žalovaného a teda čistí úspech žalobcu v rozsahu 12 %. O výške trov bude súd rozhodovať samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie sa podáva písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.