

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010060
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219010060.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana a prísediacich A. C. a L. S. v trestnej veci obžalovaného J. F. pre opätovný zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 14.10.2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný

J. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom A. - D. D., prechodne bytom D., S. č. XX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

dňa 18. júla 2018 v čase medzi 17.00 hod. a 18.00 hod. v meste D. na ulici D. pred obytným domom so súpisným číslom XXX pri vchode č. XX sa najprv slušne pozdravil poškodenému L. L., nar. X.X.XXXX s ktorým sa poznajú už minimálne tri roky, potom sa k nemu priblížil a začal ho kamarátsky tľapkať v oblasti pravého vrečka jeho nohavíc, následne vybral z vrečka poškodeného dve bankovky v hodnote 50,- Eur a jednu bankovku v hodnote 20,- Eur a keď na neho poškodený zakričal, aby mu dal pokoj, z miesta činu utiekol, pričom týmto svojím konaním spôsobil poškodenému L. L., nar. X.X.XXXX, škodu vo výške 120,- Eur, pričom obvinený takto konal napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/74/01 zo 6.12.2001 za trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 2 písmeno a), odsek 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal na chránenej osobe - na osobe vo vyššom veku,

čím spáchal

opätovný zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona v spojení s § 139 písmeno e) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019.

Za to ho súd
odsudzuje

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 5 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší:

- rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 2T/10/2019-522 zo dňa 8.8.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 1To/89/2019-628 zo dňa 12.11.2019,
- rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 1T/130/2017-527 zo dňa 10.9.2020,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodenej Ing. X. L., bytom D., B. č. XXX/X sumu 120,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného J. F. na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 1 Pv 290/18 zo dňa 11.2.2019. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil pred súdom vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku teda, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Po jeho kladných odpovediach na otázky položené podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku, ako aj po kladnom vyjadrení prokurátora súd vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal dokazovanie len ohľadom uloženia trestu a rozhodnutia o náhrade škody.

Pri právnom posúdení skutku ako opätovného zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona a ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody, po zrušení výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 2T/10/2019-522 zo dňa 8.8.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 1To/89/2019-628 zo dňa 12.11.2019 a z rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 1T/130/2017-527 zo dňa 10.9.2020 súd vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby uvedenej v § 212 odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 (§ 41 odsek 1 Trestného zákona ako trestného činu najprísnejšieho trestného) v rozpätí od troch do desiatich rokov trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 2T/10/2019-522 zo dňa 8.8.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 1To/89/2019-628 zo dňa 12.11.2019 bol obžalovaný J. F. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona vo výmere 20 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 1T/130/2017-527 zo dňa 10.9.2020 bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom k odsúdeniu Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/10/2019. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/74/2001 zo dňa 6.12.2001 bol obžalovaný J. F. uznaný vinným pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 2 písmeno a), odsek 5 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Z. z.) na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky. Obžalovaný sa okrem uvedeného dostal do rozporu s Trestným zákonom doposiaľ v sedemnástich prípadoch na území Slovenskej republiky a v jednom prípade bol odsúdený pre trestnú činnosť v Maďarsku, pričom vo väčšine prípadov sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť. U obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona). Keďže v prejednávanej veci obžalovaný J. F. opätovne spáchal zločin, súd trestnú sadzbu uvedenú v § 212 odsek 4 Trestného zákona upravil v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona, teda zvýšil dolnú hranicu tam uvedenej trestnej sadzby o jednu polovicu a následne takúto trestnú sadzbu upravil aj podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže ukladal úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov spáchaných dvoma skutkami, teda zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladal v rozpätí 6 rokov 6 mesiacov až 13 rokov 4 mesiace trestu odňatia slobody.

Pri určovaní výmery trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 6 mesiacov, pričom s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu

obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy má súd za to, že takto uložený trest bude spôsobilý na dosiahnutie jeho účelu, teda na ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Zároveň súd rozhodol, že na výkon tohto trestu obžalovaného zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň rozhodol aj o náhrade škody a zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej respektíve právnomu nástupcovi a dedičke po poškodenom, ktorý v priebehu konania dňa 26.7.2019 zomrel. Poškodený si uplatnil náhradu škody riadne a včas vo výške 120,- €, titulom ako je popísané vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko bolo nepochybné, že takáto škoda vznikla a je v príčinnej súvislosti zo spáchaným trestným činom obžalovaného J. F., súd uložil obžalovanému aj povinnosť túto škodu nahradiť v plnom rozsahu právnej nástupkyňi po nebohom poškodenom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.