

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: OT/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010242  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821010242.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudkyňa JUDr. Jarmila Dušáková, v trestnej veci obžalovaného F. X., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. októbra 2021 v Rožňave, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný F. X., Z.. XX.XX.XXXX V. J., K. B.  
J., Ú. XX, X. B.  
J., E. X, živnostník

je v i n n ý,

že dňa 24.09.2021 okolo 21.30 hod. v Rožňave na Námestí 1. mája viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Chrysler 300 C s e.č. J. XXXBG, kde pred obytným domom č. 10 narazil prednou ľavou časťou vozidla do odparkovaného vozidla zn. Opel Astra e.č. J. XXX C. a po príchode hliadky OO PZ Rožňava na miesto dopravnej nehody bolo vykonanou dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 6020 plus zistené, že v čase vedenia motorového vozidla mal v jednom litri ním vydychovaného vzduchu najmenej 1,38 mg alkoholu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosti, ktorý si privodil pod vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a súd ho

o d s u d z u j e :

podľa § 289 ods. 1, s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l/ Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 (troch) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava podal na Okresnom súde Rožňava dňa 26.09.2021 obžalobu pod č. Pv 442/21-5 na obvineného F. X. pre skutok uvedený v obžalobe, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

V predmetnej trestnej veci vydal tunajší súd dňa 27.09.2021 trestný rozkaz sp. zn. 0T/45/2021-66, ktorým bol obvinený F. X. uznaný za vinného zo skutku v celom rozsahu podľa podanej obžaloby. Za uvedený trestný čin súd obvinenému F. X. uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov.

Proti predmetnému rozkazu, konkrétne proti výroku o treste podal riadne a včas odpor prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava.

Obžalovaný F. X. v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a), d), f), g) h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý mu je kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a súd vykoná dôkazy súvisiace s výrom o treste. O škode súd v tomto konaní nerozhodoval, pretože poškodený vo svojom výsluchu z prípravného konania zo dňa 25.10.2021 uviedol, že škodu spôsobenú na jeho motorovom vozidle si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla obžalovaného.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho výpovedí z prípravného konania, počas ktorého sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Na hlavnom pojednávaní súd ďalej vykonal dokazovanie ohľadne trestu pre obžalovaného, pričom boli prečítané listinné dôkazy, a to odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, evidenčná karta vodiča, evidenčná karta vozidla, pripojenými spismi tunajšieho súdu 3T/62/2006 a 0T/8/2010, ako aj celými obsahmi pripojených spisov.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný F. X. doposiaľ päťkrát súdne trestaný, jednalo sa o rôznu trestnú činnosť, avšak vo všetkých prípadoch sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, preto na tieto odsúdenia súd neprihliadal. Naposledy bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/58/2018 zo dňa 31.07.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/78/2018 zo dňa 24.10.2018, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu súd podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pričom sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil a hľadí sa preto na neho ako keby nebol odsúdený.

Z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát priestupkovo prejednávaný, všetko za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu boli uložené blokové pokuty od 10,- do 40,- eur.

Z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že obžalovaný sa doposiaľ jedenásťkrát dopustil rôznych priestupkov na úseku cestnej premávky, za čo mu boli uložené blokové pokuty od 10,- eur do 280,- eur a jedenkrát mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 5T/68/2004-90 zo dňa 22.09.2004 okrem iného aj trest zákazu činnosti vo výmere 18 mesiacov v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorý vykonal 23.04.2006.

Obžalovaný je živnostníkom a podniká v oblasti stavebníctva, žije spolu s družkou a ich spoločnou maloletou dcérou.

Prokurátor navrhol na hlavnom pojednávaní uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom a ponechať trest zákazu činnosti v takej výmere v akej bol uložený trestným rozkazom.

Obhajca obžalovaného navrhol na hlavnom pojednávaní uložiť prísnejší trest odňatia slobody, teda aj bez zníženia hornej hranice trestnej sadzby, príp. s dlhšou skúšobnou dobou a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov neukladať, resp. uložiť na dolnej hranici trestnej sadzby. Účelom samotného trestu má byť potrestanie páchatel'a, kým pri treste odňatia slobody je nepochybne naplnené, avšak trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá by boli v konečnom dôsledku potrestaní aj jeho družka, maloletá dcéra a jeho 4 zamestnanci, ktorí sú všetci odkázaní na jeho príjmy z podnikania a bez jeho možnosti viesť motorové vozidlá budú tieto príjmy dlhodobo obmedzené.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 289 ods. 1, 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s tým, že u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu a čin oľutoval. Súd v tomto prípade neuložil obžalovanému peňažný trest, pretože uloženie takéhoto trestu podľa názoru súdu nie je dostatočným trestom pre niekoho, kto už bol v minulosti súdne trestaný. Navyše obžalovaný deklaroval, že je jediný v rodine zárobkovo-činný, nakoľko jeho družka je na materskej dovolenke. Tiež uviedol, že zamestnáva 4 zamestnancov zo sociálne znevýhodneného prostredia, takže prípadné uloženie peňažného trestu, ktorý by bol v tomto prípade vo vyššej sume, by nebolo ani v súlade so súčasnými finančnými schopnosťami a možnosťami obžalovaného. Súd pri určovaní výšky trestu odňatia slobody vychádzal hlavne zo skutočnosti, že v tomto konaní prevyšovali na strane obžalovaného poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi, a preto súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v zníženej hornej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Takto uložený trest súd považoval za nevyhnutný a zároveň aj postačujúci pre dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v prípade obžalovaného zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd ďalej dospel k záveru, že nie je potrebné v tomto štádiu na páchatel'a pôsobiť represívne, postačí hrozba eventuálnym výkonom trestu, preto obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil. Pri určovaní dĺžky skúšobnej doby vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný bol už v minulosti 4 krát podmiennečne odsúdený na trest odňatia slobody, a preto považoval za potrebné pôsobiť na obžalovaného hrozbou výkonu trestu v dlhšej ako je minimálna skúšobná doba, preto mu určil skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Zároveň súd s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov pri upravenej trestnej sadzbe uvedenej v § 61 ods. 2 Trestného zákona, danej rozpätím 1 až 7 rokov, avšak nie na úplne dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 3 rokov. Takto uložený trest popri podmienenom treste odňatia slobody s poukazom na mieru závažnosti trestného činu považoval súd za nevyhnutný a zároveň aj postačujúci pre dosiahnutie účelu trestu, nakoľko zo zápisu o dychovej skúške je zrejmé, že odsúdený v čase vedenia motorového vozidla mal v jednom litri ním vydychovaného vzduchu najmenej 2,88 promile, teda išlo ťažký stupeň opitosti a podľa evidenčnej karty vodiča sa jedná o nedisciplinovaného vodiča. Pre posilnenie výchovného účinku tohto trestu a v záujme zabránenia ďalšieho protizákonného konania obžalovaného a ochrany záujmov spoločnosti mu bol uložený predmetný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 3 rokov ako je aj vyššie uvedené.

Súd takto pri ukladaní trestu prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu

páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, a s poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.