

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/228/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010957
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010957.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného T. O., nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom D., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 14.10.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného T. O., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 24.08.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. O., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/58/2017 zo dňa 06.07.2017 (č. I. 8), pre I. zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a II. prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 06.07.2017 a ktorý po započítaní doby väzby (09.02.2017 do 06.07.2017) má predpokladane vykonať dňa 09.02.2023.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/132/2016 zo dňa 27.09.2016 (č. I. 14) v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/132/2016 zo dňa 13.02.2018 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 17), pre I. pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a II. pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má po započítaní doby väzby (18.07.2016 - 27.09.2016) predpokladane vykonať dňa 30.11.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 30.05.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., okres L. X.. Menovaný je slobodný,

s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity. Pred výkonom trestu bol zamestnaný. Odsúdenému bol do súčasného trestu započítaný výkon väzby, ktorú vykonával v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“) od 18.07.2016. Počas uvedeného výkonu väzby neboli zistené porušenia interných noriem. Dňa 27.09.2016 bol z výkonu väzby prepustený. Opätovne bol do výkonu väzby dodaný do ústavu Žilina dňa 11.02.2017, kde taktiež neboli zistené porušenia interných noriem. V uvedenom ústave začal dňa 06.07.2017 vykonávať trest. Dňa 25.07.2017 bol umiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde

po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Po adaptácii bol pri stanovení programu zaobchádzania umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu plnil, interné normy dodržiaval. Voľný čas využíval sledovaním televízie, hraním spoločenských hier, športovaním a čítaním dostupnej literatúry. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Jeho pracovná disciplína mala kolísavý charakter, keď spočiatku bola na požadovanej úrovni, neskôr bola hodnotená ako podpriemerná. Po intervencii nedostatky odstránil. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Kontakt udržiaval so sestrou, švagrom, bratom a priateľkou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Dňa 24.07.2018 bol premiestnený na vlastnú žiadosť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie menovaného voči personálu je slušné. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné.

Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K opakovane páchanej trestnej činnosti mal nekritický postoj, neskôr ho upravil na čiastočne kritický, pričom svoje konanie bagatelizuje a externalizuje tým, že vinu kladie na priateľku. Nadmerné požívanie alkoholu popiera. Jeho postoje k nadužívaniu alkoholu ako i k trestnej činnosti sú zrejmé

z autoanamnestických údajov poskytnutých odsúdeným v psychologickom vyšetrení a záznamov v pedagogickej dokumentácii. V oblasti kultúrno-osvetovej činnosti bol spočiatku pasívny, neskôr sa akcií organizovaných ústavom Dubnica zúčastňoval častejšie. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu kníh a časopisov pričom využíva aj možnosti ústavnej knižnice, lúšteniu krížoviek hraní kariet a stolného tenisu. Bol členom športového - kombinovaného krúžku. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave, kde pracoval na kompletizácii káblov

do elektrospotrebičov, následne pracoval na výrobe lodných lán. Na pracoviskách podával požadované pracovné výkony, za čo bol trikrát disciplinárne odmenený. Následne bol zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde kompletizuje plastové výlisky

do automobilov. Pracovné postupy si osvojil, pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája, pričom vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore, v minulosti dlhodobo vykonával pomocné práce

v jedálni pre odsúdených. Kontakt udržiava so sestrou, jej manželom, bratom formou korešpondencie, telefonovania a videonávštev. Kontakt formou korešpondencie udržiava aj

s priateľkou. Jeho vzájomné vzťahy s príbuznými sa javia ako dobré a podporujúce, pričom sestra a brat ho podporujú aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov a finančných prostriedkov. Doteraz bol trikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä vedenie k empatickému prístupu k druhým ľuďom ako aj tolerancii v oblasti medziľudských vzťahov, k uvedomovaniu si následkov násilného správania, k zvyšovaniu sebakontroly v záťažových situáciách, sebareflexii vo vzťahu

k trestnej činnosti a protialkoholovú osvetu. Tiež na zmysluplné využívanie voľného času, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov a udržiavanie pozitívnych vzťahov

s primárnou rodinou. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja

k spáchanej trestnej činnosti, ktorú bagatelizuje a má snahu vinu externalizovať na priateľku a tiež z nedostatočne kritického nahliadania na nadmerné požívanie alkoholu. V ostatných častiach stanovený program zaobchádzania plní na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. l. 11) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí možnosť vyjadriť sa nevyužil.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na neodporúčajúce stanovisko ústavu a trestnú minulosť odsúdeného, ktorý už bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia

slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne súd zistil, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď odsúdený svoje konanie bagatelizuje a externalizuje tým, že vinu kladie na priateľku. Zároveň popiera nadmerné požívanie alkoholu. Negatívne vyznieva najmä skutočnosť, že trestnej činnosti sa odsúdený dopustil práve pod vplyvom alkoholu. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k adekvátnej náprave.

Pokiaľ ide o čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť ten sám o sebe nemusí byť prekážkou pre podmienečné prepustenie, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb resp. osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. U takýchto odsúdených možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k zavŕšeniu nápravy dôjde počas plynutia skúšobnej doby podmienečného prepustenia. Odsúdený však je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane (po 3. krát), pričom celkom bol súdne trestaný 9-krát. Ide teda o kriminálne narušenejšiu osobu, ktorej náprava je tak sťažovaná, čoho dôkazom je aj momentálny stupeň prevýchovy, ktorý s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti o odsúdenom nepovažuje súd za dostatočný.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko nebola splnená jedna z podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené súčasne, súd návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom okresného súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.