

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201926
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201926.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: B. E., nar. XX.XX.XXXX a otca: C. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. XXX, maloleté deti I. X., nar. XX.XX.XXXX a I. X., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky: C. E., nar. XX.XX.XXXX a otca: I. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. XX, maloleté deti K. J., nar. XX.XX.XXXX a T. J., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky: D. J., nar. XX.XX.XXXX a otca: C. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. XXX, maloletého T. J., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: X. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX a otca: V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, maloletého: D. G., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX a otca: P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., V. XXX/XX, t.č. bytom G., L. XXX/XX, všetky deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, a o maloleté deti B. K., nar. XX.XX.XXXX a S. K., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. nad J., A. Y. XXXX/XX a otca: C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, obe deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou ako kolíznym opatrovníkom, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd n e s c h v a ľ u j e právny úkon spočívajúci v odmietnutí dedičstva v dedičskom konaní po poručiiteľke X. E., rod. T., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom D. XX, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10D/544/2018, D not 23/2021, ktorý urobili za maloletých dedičov ich zákonní zástupcovia a to

- za malol. M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX rodičia: C. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a B. škodová, rod. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. XXX,
-za malol. I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX,
a za malol. I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX,
rodičia: I. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a C. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. XX,
-za malol. K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX,
a za malol. T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, matka: D. J., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX,
-za malol. T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, matka: X. D., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX,
-za malol. B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. nad J., A. Y. XXXX/XX,
a za malol. S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. nad J., A. Y. XXXX/XX, rodičia: C. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX a S. K., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. nad J., A. Y. XXXX/XX,
-za malol. D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, matka: C. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Notárka I. W. T. O., Notársky úrad P., ul. V. armády č. XX, ako súdom poverený súdny komisár predložila dňa 20.08.2021 tunajšiemu súdu spis sp. zn. 10D/544/2018, D not 23/2021 na rozhodnutie o schválení právneho úkonu, ktorý v dedičskom konaní po neb. poručiteľke X. E., zomr. dňa XX.XX.XXXX urobili za maloletých dedičov ich zákonní zástupcovia a ktorý spočíva v odmietnutí dedičstva po neb. poručiteľke.

2. Súd uznesením sp. zn. 10P/138/2021 zo dňa 07.09.2021 podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového konania (ďalej len „CMP“), začal konanie o schválenie právneho úkonu, ktorý v mene maloletého: M. C., nar. XX.XX.XXXX, urobili v dedičskom konaní jeho zákonní zástupcovia matka: B. E., nar. XX.XX.XXXX a otec: C. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. XXX, v mene maloletého: I. X., nar. XX.XX.XXXX a maloletého: I. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobili v dedičskom konaní ich zákonní zástupcovia matka: C. E., nar. XX.XX.XXXX a otec: I. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. XX, v mene maloletého: K. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletej: T. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobila v dedičskom konaní ich zákonná zástupkyňa matka: D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, v mene maloletého: T. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobila v dedičskom konaní jeho zákonná zástupkyňa matka: X. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, v mene maloletého: B. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletého S. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobili v dedičskom konaní ich zákonní zástupcovia matka: S. K., nar. XX.XX.XXXX a otec: C. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. nad J., A. Y. XXXX/XX a v mene maloletého: D. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobila v dedičskom konaní jeho zákonná zástupkyňa matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, vedenom na Okresnom súde Topoľčany, spisová značka 10D/544/2018, Dnot 23/2021.

3. Zároveň súd určil termín pojednávania, na ktoré sa dostavili všetci zákonní zástupcovia maloletých detí, ktorí zhodne uviedli, že dedičstvo za svoje maloleté deti odmietajú, pretože nechcú, aby deťom zostali dlžoby, ktoré boli zistené.

4. Kolízny opatrovník s poukazom na to, že sa nejedná o predĺžené dedičstvo, odporučil právny úkon neschváliť, pretože jeho schválenie by nebolo v záujme maloletých detí.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu dedičského spisu a zistil tento skutkový stav:

Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 10D/544/2018, D not 23/2021 vedie dedičské konanie po neb. poručiteľke X. E., zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. č. XX.

6. V uvedenom konaní bol zistený majetok poručiteľky a to nehnuteľnosti v kat. úz. D. zapísané na LV č. XX - parcely registra „C“ - parc. č. 79 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 76 m², parc. č. 80 záhrada vo výmere 514 m² a rodinný dom súp. č. XX postavený na parc. č. 79, ktorých poručiteľka bola podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/2 a na LV č. XX - parcely registra „C“ - parc. č. 81 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 406 m², ktorých poručiteľka bola podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/4. Všeobecná hodnota uvedeného majetku je 7.282 eur. V uvedenom konaní boli zistené tiež dlhy neb. poručiteľky a to pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní v prospech oprávneného - Y. Q. D. s.r.o. G. v sume 833,11 eur a pohľadávka spoločnosti EX Q., a.s. J., ktorá vznikla z titulu nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 620,75 eur.

7. Poručiteľka zomrela ako vdova, nezanechala závet ani listinu o vydedení. Dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine - jej deti J. E., I. E., X. D. a Y. K. všetci odmietli dedičstvo a preto do dedičstva po poručiteľke nastúpili jej vnuci.

8. Za maloletých dedičov uvedených vo výroku tohto rozsudku ich zákonní zástupcovia - rodičia - takisto odmietli dedičstvo s odôvodnením, že nechcú, aby ich deti zdedili dlhy.

9. Zo spisu súd zistil, že v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom dedenia, teda v rodinnom dome súp. č. XX v obci D. býva jeden z maloletých dedičov T. J. so svojou matkou X. D., čo matka potvrdila vo svojej

výpovedi na pojednávaní a majú tam aj trvalý pobyt. Matka tiež uviedla, že k matke prišla so synom bývať po rozvoде, matka jej poskytla strechu nad hlavou, keď to potrebovala. Pokiaľ by sa mali z domu vysťahovať, ona by asi zostala na ulici, mal. T. by mohol ísť k otcovi. Otec maloletého V. J. na pojednávaní uviedol, že on sa teraz nevie vyjadriť, či by súhlasil, aby syn išiel k nemu. Maloletý má aj matku, dvoch súrodencov a nete, ktorí by sa oňho mohli postarať.

10. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dedičstvo po neb. poručiteľke nie je predĺžené, v dedičskom konaní boli síce zistené dlhy, ktoré však neprevyšujú hodnotu zisteného majetku. Súd preto dospel k záveru, že odmietnutie dedičstva zákonnými zástupcami maloletých dedičov nie je v záujme maloletých detí, keďže aktíva prevažujú nad pasívami, navyše v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom dedenia jeden z maloletých dedičov aj býva, v súčasnosti nemá iné bývanie a preto právny úkon neschválil. Záverom súd poznamenáva, že dedičia zodpovedajú za dlhy poručiteľa len do výšky nadobudnutého majetku.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.