

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/52/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201148  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201148.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - B. B., nar. XX. X. XXXX, bytom D., E. F. G. B. XXX a otca - A. B., nar. X. XX. XXXX, bytom D., E. F. G. B. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na uloženie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e rodičom maloletých detí B., a to matke B. B., nar. XX.XX.XXXX a otcovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdali do starostlivosti zariadenia Centra pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry, Bobrisova 385/5, Liptovský Mikuláš, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom, a to na dobu 6 mesiacov odo dňa ich umiestnenia do daného zariadenia.

II. Súd s p á j a na spoločné konanie, konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/12/2024 a 3P/52/2024, s tým že tieto konania sa budú viesť pod sp. zn. 3P/52/2024.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2024 navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo navrhoval, aby súd uložil výchovné opatrenie u maloletých detí B.: A. a C., a to pobyť v zariadení Centrum pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom, a to na dobu 6 mesiacov odo dňa nástupu.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodňoval tým, že rodina maloletých je v ich evidencii od roku 2007, pričom v rodine sú vykonávané pravidelné návštevy za účelom monitorovania situácie v rodine v zmysle plánu sociálnej práce. Navyše nad výchovou maloletého A., C. ako aj jeho súrodencov: H. a G. B. je od januára 2015 nariadený súdny dohľad. Rodine je poskytované sociálne poradenstvo podľa aktuálnych potrieb, rodičia sú vedení k zodpovednému plneniu si rodičovských povinností, k nastaveniu pravidiel v rodine a ich dôslednému dodržiavaniu a kontrole u maloletých detí. V mesiaci 06/2018 Úrad rozhodol o uložení výchovného opatrenia, povinnosť zúčastniť sa na výchovnom alebo sociálnom programe. S rodinou pracoval odborný tím v zložení sociálneho pracovníka a psychológa. Úrad - orgán SPODSK v auguste 2019 vydal pre rodinu odporúčanie na vykonávanie odbornej metódy „na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností“ podľa § 11 ods. 3 písm. b) bod 4, zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene doplnení niektorých zákonov, ktorá bola realizovaná Centrom pre deti a rodinu I., J. D.. Spolupráca bola ukončená po vyčerpaní odporúčaných hodín na výkon opatrení v 11/2020. Rodine bol ponechaný priestor na samostatné fungovanie na základe odporúčania F. I., avšak počas tohto obdobia sa v rodine nedostatky v starostlivosti o maloleté deti opäť prehĺbili. Na základe uvedeného boli opäť orgánom SPODaSK v r. 2021 a r.2022 vydané ďalšie odporúčania do Centra pre deti a rodinu z dôvodu, že rodina naďalej potrebovala pomoc a usmerňovanie. V mesiaci december 2022 bola spolupráca Centra pre deti a rodinu ukončená z dôvodu vyčerpania

hodín, s odporúčaním centra ponechať rodine priestor na vlastné fungovanie. Mal. A. býva spolu so svojimi rodičmi, starou matkou zo strany matky a ďalšími piatimi súrodencami v dvojizbovom byte. Prostredie v domácnosti je málo podnetné. Počas návštev v rodine, ktoré sú intenzívnejšie a bývajú neohlásené, sme v rodine za posledné obdobie zaznamenali rušivé podnety, ako je stretávanie rodinných príslušníkov s marginalizovanými osobami, krik, ruch v neskorších nočných hodinách. Počas návštev v rodine sa preukázalo, že na starostlivosti mal. detí sa v prevažnej miere podieľa matka, dbá o to aby mal. deti boli vhodne a čisto oblečené a zabezpečovala im dostatok stravy. Otec zabezpečuje rodinu po finančnej stránke, avšak k výchove voči mal. deťom má pasívny prístup. Nedôslednosť sa preukázala vo výchovných štýloch a používaní nevhodných prístupov vedených voči mal. deťom, ktoré zanechávajú negatívny dopad na mal. deti a ich správanie sa javí ako problémové. Maloleté deti majú medzi sebou časté konflikty, funguje medzi nimi „právo“ silnejšieho. Maloletý C. B. bol na základe uznesenia Okresného súdu v Námestove č. k. 12P/3/2023 zo dňa 6. februára 2023 bol prijatý dňa 14.02.2023 do Diagnostického centra v Ružomberku. Rovnako tak do Diagnostického centra bol umiestnený v Záhorskej Bystrici mal. A. a to na základe uznesenia 3P/10/2023 zo dňa 08.03.2023 a následne bol rozsudkom tunajšieho súdu 3P/10/2023 zo dňa 06.07.2023 a jeho rodičom výchovné opatrenie, a to podrobenie sa príslušnému poradenstvu zariadení Centra pre deti a rodiny Tenenet o. z. v rozsahu 20 hodín, ktoré však nespĺnilo svoj účel. Tak u maloletého C. ako aj u maloletého A. v školskom roku 2022/2023 sa zhoršilo ich správanie, v škole obaja opakovane porušujú školský poriadok a neplnia si svoje školské povinnosti, do školy chodia nepripravený. Rodičov ani učiteľov nerešpektujú ako authority. U mal. C. bolo zaznamenané agresívne správanie voči iným maloletým deťom, u mal. A. rovnako, tento mal navyše napadnúť aj školáčku v inej obci. Obaja maloletí používajú vulgarizmy a fajčia. Umiestnenie maloletých detí do príslušného zariadenia si uvedomuje aj ich matka, ktorá sa s týmto stotožňuje.

3. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 13.05.2024, na ktoré pojednávanie predvolal tak maloleté deti za účelom ich výsluchu ako aj ich rodičov, navrhovateľa a kolízneho opatrovníka. Nariadeného pojednávania sa zúčastnili navrhovateľ a matka maloletých detí spolu s maloletými deťmi. Kolízny opatrovník ako aj ich otec ospravedlnili svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní.

4. Súd na nariadenom pojednávaní uskutočnil výsluch maloletých detí, na ktorom boli títo primeraným spôsobom poučení o predmete konania, pričom títo nesúhlasili so sprístupnením ich výsluchu iným osobám. Na nariadenom pojednávaní súd dospel k záveru, že maloletým deťom je potrebné bezodkladne poskytnúť odbornú pomoc, a to vzhľadom ku ich správaniu, tak minulému ako aj súčasnému, kde odborná spolupráca bez režimového obmedzenia s maloletými deťmi nevedla k požadovaným výsledkom. Súd tak nariadil pred rozhodnutím vo veci sami neodkladné opatrenie, a to v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia, a to z nižšie uvedených dôvodov:

5. V rámci skutkového stavu veci bolo osvedčené a zároveň aj zistené vzhľadom na výpoveď účastníkov konania ako aj obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3P/12/2024, 3P/10/2023, 9P/52/2014, že maloleté deti A. a C. B. pochádzajú z rodiny, v ktorej okrem nich žijú ešte ďalšie štyri deti, a to maloletá G. B. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletý H., nar. XX.XX.XXXX ako aj maloletý D., nar. XX.XX.XXXX a K. nar. XX.XX.XXXX. Nad maloletou G. B., A., C. a H. došlo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/52/2014-25 zo dňa 03.10.2014 k nariadeniu dohľadu nad ich výchovou s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ktorý dohľad nad výchovou týchto maloletých detí v rodine B. sa realizuje aj v súčasnosti. Maloletý C. bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/3/2023-17 zo dňa 09.02.2023 dočasne odovzdaný do Diagnostického centra v Ružomberku, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému z dôvodu jeho agresívneho konania, fajčenia, požívania alkoholických nápojov ako aj používania vulgarizmov, a to aj v školskom prostredí. Maloletý A. bol posledne uznesením tunajšieho súdu č. k. 3P/10/2023-31 zo dňa 07.03.2023 umiestnený do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra v Bratislave – Záhorská Bystrica, kde strávil pobyt v trvaní 3 mesiacov, a to z dôvodu jeho problémového správania, porušovaním školského poriadku, neplnenia si školských povinností, zanedbávaním školskej dochádzky, túlaním sa po meste, fajčením, fyzických napadaním spolužiakov. Zároveň tomuto ako aj jeho rodičom bolo po ukončení tohto pobytu uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa príslušnému odbornému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny Tenenet o. z. v rozsahu 20 hodín, a to rozsudkom č. k. 3P/10/2023-73 zo dňa 06.07.2023. Z príslušných správ daného centra o priebehu vykonávania výchovného opatrenia, ktoré sa nachádzajú v spise sp. zn. 3P/10/2023 bolo zistené, že rodina si žije svojim vlastným životom a spôsobom aký si zvolila, pričom tento spôsob života je neprijateľný skôr pre okolie a je potrebné zvážiť aká ďalšia odborná pomoc a podpora bude rodine poskytnutá. V priebehu poradenstva bolo potvrdené, že otec sa do

výchovy, starostlivosti a komunikácie s úradmi zapája v minimálnej miere, čo vytvára zvýšený tlak na matku, ktorá sice urobí všetko čo jej povedia odborníci, avšak ide o jednorazové akcie, ktoré nemajú dlho dobejší dosah a táto nedokáže systematicky pristupovať k zavádzaniu pravidiel a zmien v živote rodine a nedokáže byť ani dôsledná v stanovených pravidlách v prospech maloletých detí (dodržiavania školskej dochádzky, príprava na vyučovanie, fajčenie, požívanie alkoholu). Z poslednej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.01.2024 vyplynulo, že príslušný orgán sociálno-právnej ochrany a sociálnej kurately zvažoval ohľadne rodiny ďalší postup a kroky keďže vyššie uvedené výchovné opatrenia, ktoré boli uložené vo forme súdneho dohľadu nad rodinou maloletých detí a osobitne aj maloletému A. a C. neplnia svoj účel.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa čl. 4 veta druhá prvá časť CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa.

18. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie,

ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. Ak teda je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

19. Súd v priebehu tohto konania pristúpil k vydaniu neodkladného opatrenia, keďže mal za to, že v prípade maloletého C. a A., ohľadne ktorých prebieha konanie o uloženie výchovného opatrenia je pristúpiť neodkladne k úprave ich pomerov, a to za účelom zastabilizovania ich správania sa, keďže v konaní bolo jednoznačne preukázané, že situácia v rodine maloletých detí sa napriek poskytovanej pomoci zo strany príslušného sociálneho orgánu na ochranu detí ako aj napriek kontrole zo strany súdu vo forme dohľadu nad rodinou a uložených výchovných opatrení nezlepšuje. Napriek doteraz prijatým opatreniam, ktoré boli s rodinou absolvované (nariadenie súdneho dohľadu v 1/2015, výchovné opatrenie pre rodičov v 6/2018, obnova a podpora rod. zručností v 8/2019, odporúčania v roku 2021 a 2022 a v neposlednom rade aj umiestnenie mal. C.- brata mal. A. do Diagnostického centra v Ružomberku, odborné poradenstvo pre mal. A. a jeho rodičov v roku 2023) nedošlo v rodine maloletých detí k zlepšeniu situácie ohľadne ich správania sa, predovšetkým v školskom prostredí čo negatívne pôsobí nielen na samotného maloletého A. a C. ale aj na ich bezprostredné okolie, či už v rámci školy ako aj v rámci blízkej rodiny, kde vplyvu negatívneho a problematického správania sa maloletého A. a C. (v zmysle vyššie popísaných skutočností) sú vystavovaní aj ich mladší súrodenci, a to najmä H. a D., vo veku 10 a 8 rokov. Umiestnenie do príslušného diagnostického centra formou neodkladného opatrenia je v tomto štádiu podľa názoru súdu potrebné, vzhľadom k potrebe bezodkladnej úpravy v pomeroch maloletých detí aj vzhľadom ku skutočnosti, že sa blíži koniec školského roka, pričom o uložení výchovného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 37 zákona o rodine bude rozhodované v ďalšom, po umiestnení detí neodkladným opatrením, a to už sa účasť ďalších procesných strán vstupujúcich do konania, a to Okresného prokurátúra ako aj po zhodnotení čiastočného pobytu maloletých detí v tomto zariadení, keďže súd zároveň v tejto veci rozhodol o nariadení pojednávania na deň 13.06.2024.

20. Výrokom II. tohto uznesenia súd zároveň rozhodol o spojení dvoch vecí a teda dvoch konaní prebiehajúcich na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/52/2024 a 3P/12/2014, kde v konaní 3P/12/2024 síce nebol podávaný návrh vo veci samej, ale došlo k zapísaniu správ týkajúcich sa maloletých detí zo spisu podliehajúceho súdnemu dohľadu pod sp. zn. 9P/52/2014, ktoré správy boli z daného spisu, podľa názoru súdu, nesprávnym postupom vyčlenené na samostatné konanie. Vzhľadom ku skutočnosti, že v danom spise 3P/12/2024 oznámil svoj vstup do konania týkajúceho sa maloletých detí B. aj okresný prokurátor, kde z daných správ vyplýva, že príslušný sociálno-právny orgán zvažuje ďalší postup ohľadne detí B., a to v prípade maloletého C. a A. ich vyňatie z doterajšieho rodinného prostredia a ich umiestnenie do príslušného diagnostického zariadenia, pričom zároveň dňa 23.03.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo aj podal takýto návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému C. a A. v podobe ich pobytu v zariadení Centrum pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši, ktoré zariadenie okrem ústavnej funkcie plní aj funkciu diagnostickú a tento návrh bol zapísaný už pod samostatnú spisovú značku 3P/52/2024, kde však už okresný prokurátor napriek tomu, že mu táto skutočnosť bola oznámená nevstúpil do konania s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 1 CMP, v záujme sprehľadnenia spisov týkajúcich sa maloletých detí súd pristúpil k spojeniu týchto dvoch konaní, a to s poukazom na ustanovenie § 166 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

21. Toto uznesenie je vykonateľné vo výroku I. vyhlásením, keďže k jeho vyhláseniu došlo na pojednávaní uskutočnenom na tunajšom súde dňa 13.05.2024, a to s poukazom na ustanovenie § 367 ods. 4 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku II. odvolanie nie je prípustné.  
(a contrario § 357 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Všeobecnými náležitosťami podania, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, sú nasledovné náležitosti podania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).