

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203501  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121203501.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: I., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., deti rodičov: matky, W. V., bytom M. Y. XX, I., t. č. bytom Z. XX, I. (u W. V.) a otca, H.. Y. V., bytom I. X. XXX, zastúpeného V. W. so sídlom J. XXX, I. I., o návrhu matky a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. júla 2021, č. k. 31P/48/2021-41 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. a vo výroku IV. **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.), návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.), začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva a konanie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva (výrok III.) a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom detí W. V. a H.. Y. V. uložil, aby sa spolu s maloletými deťmi: I. a W. zúčastnili odborného poradenstva vykonávaného v Centre pre deti a rodiny G., K. XX, I., v trvaní po nevyhnutnú dobu (výrok IV.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka sa návrhom doručeným súdu dňa 31.05.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým budú mal. I. a mal. W. zverení do jej osobnej starostlivosti a otec dňa 02.06.2021 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým obe maloleté deti budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 22.06.2021 č. k. 31P/48/2021-22 rozhodol o spojení týchto dvoch vecí na spoločné konanie.

3. Po oboznámení sa s oboma návrhmi, vyjadreniami otca k návrhu matky, lustráciou v Sociálnej poisťovni a Registri obyvateľov, rodnými listami detí, komunikáciou medzi rodičmi, nahrávkami a SMS komunikáciou, dohodou o dočasnej úprave práv a povinností k maloletým deťom spísanou medzi rodičmi na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny I., súd prvej inštancie konštatoval, že matka aj otec osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi a právny záujem na tomto rozhodnutí. Neosvedčili však skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Z návrhu matky a otca ako aj zo šetrení kolízneho opatrovníka (viď bod 9 odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie) mal súd prvej inštancie za preukázané, že rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2021, kedy sa odsťahovala matka a deti zostali u otca. Neskôr si rodičia deti začali v nepravideľných intervaloch striedať. Vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnosti značne konfliktné, nedokážu spolu vôbec komunikovať v žiadnej oblasti, navzájom sa obviňujú z atakov verbálnych aj fyzických. V rodine viackrát musela zasahovať polícia. Rodičia sa navzájom obviňujú, tvrdia protichodné skutočnosti, nedokážu spolu vôbec

komunikovať a riešiť záležitosti týkajúce sa maloletých detí. Ďalej je evidentné, že rodičia majú medzi sebou ťažký konflikt, pred ktorým nedokážu uchrániť najmä svojho maloletého syna a nevnímajú dostatočne jeho potreby, keď každý z rodičov tvrdí, že maloletý práve toho druhého rodiča odmieta. Maloletý je tak vystavovaný ich tlaku, hoci aj neúmyselnému, je stresovaný a vyčerpaný a s týmto tlakom sa nedokáže vysporiadať. Nemožno preto konštatovať, že by rodičia v tomto smere predovšetkým brali ohľad na záujmy maloletého, v ich konaní je skôr vidieť ich vlastný egoizmus, čím potláčajú záujmy dieťaťa. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny I. uzatvorili rodičia dohodu o výkone svojich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorú však podľa tvrdenia otca, matka už v deň jej podpisu nedokázala dodržať. Súd prvej inštancie mal dostatočne za preukázané, že rodičia detí nedokážu rešpektovať jeden druhého ako rodiča, nedokážu rešpektovať ani dohodu, ktorú oni sami uzatvorili, a čo je najhoršie, nedokážu rešpektovať najlepšie záujmy svojich vlastných maloletých detí, čo potvrdzuje aj správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine. Súd prvej inštancie sa stotožnil s jeho názorom, že situácia v rodine a najmä vzťahy medzi rodičmi sú tak vážne narušené, že nie je tu priestor na rozhodnutie súdu v rámci neodkladného opatrenia, pretože vo veci by bolo potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia maloletých detí. Uvedené, vzhľadom na zdravotný stav dcéry účastníkov ako aj na samotné vyjadrenie syna účastníkov, nie je možné posúdiť v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie zastával názor, že ak by aj neodkladným opatrením rozhodol o výchovnom prostredí maloletých detí, ani toto súdne rozhodnutie by za súčasného stavu neboli rodičia, prípadne jeden z nich, akceptovať. Z týchto dôvodov návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti ako aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti zamietol, a to aj z toho dôvodu, že v súčasnosti sa obaja rodičia podieľajú na výchove maloletých detí, keďže si ich, aj keď v nepravidelných intervaloch, striedajú.

4. Súd prvej inštancie na základe podnetu kolízneho opatrovníka bez návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva ako aj konanie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva, nakoľko bolo preukázané, že rodičia nedokážu spolu riadne komunikovať v záujme maloletých detí a ich vzťah je konfliktný. Mal za to, že neodkladné opatrenie na uloženie výchovného opatrenia vo forme sociálneho a psychologického odborného poradenstva rodičom a prípadne podľa potreby maloletým deťom, ktoré bude realizovať Centrum pre deti a rodiny G. v trvaní po nevyhnutnú dobu od právoplatnosti rozhodnutia, je s poukazom na situáciu v rodine dôvodné. Mimoriadne napätá situácia v rodine je nevyhovujúca pre priaznivú výchovu a vývin maloletých detí, ktoré toto napätie nielen pociťujú, ale sú aj často svedkami nevhodného správania sa medzi rodičmi. Je preto potrebné, aby sa rodičia naučili a vedeli dohodnúť aspoň na základnom fungovaní na rodičovskej úrovni, a to v prospech maloletých detí. Ak by aj súd za danej situácie autoritatívne o výchovnom prostredí rozhodol, toto rozhodnutie by nebolo v záujme maloletých detí účastníkov. Zo správania rodičov by maloletým deťom malo byť jasné, že majú oboch rodičov, aj keď sa títo rozišli. Z týchto dôvodov dospel súd prvej inštancie k záveru, že je potrebné odborne pracovať najmä s rodičmi, ktorí sami majú vo svojich rukách formovanie budúcej osobnosti svojich detí a ich budúcich životných postojov. Rodičia nariadeným odborným poradenstvom tak budú mať vytvorený priestor, aby prehodnotili svoje doterajšie postoje a konanie. Realizácia odborného poradenstva je podľa názoru súdu prvej inštancie nevyhnutná za účelom vedenia rodičov ku skľudneniu napätej situácie ako aj zlepšenia ich komunikačných schopností a rodičovskej zodpovednosti, čo je v najlepšom záujme detí ako aj rodičov. Nariadené neodkladné opatrenie sa obsahovo zhoduje s výrokom vo veci samej, z ktorého dôvodu má neodkladné opatrenie povahu konečného rozhodnutia vo veci samej bez potreby ďalšieho konania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 330 ods. 1, 2 CSP, § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1, § 366, §23 ods. 2 CMP, § 37 ods. 2 Zákona o rodine, § 45 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z..

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka, v ktorom uviedla, že rodičom a maloletým deťom bola uložená povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva v Centre pre deti a rodiny G., I. v trvaní po nevyhnutnú dobu, ktoré neodkladné opatrenie nie je možné realizovať, nakoľko otec maloletých detí bol vzatý do väzby za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa dopúšťal na nej v prítomnosti maloletých detí. Na základe uvedeného žiadala, aby maloleté deti boli neodkladným opatrením ponechané v jej starostlivosti. Pripojila uznesenie o vznesení obvinenia otcovi zo dňa 08.07.2021 a znalecký posudok XX/XX V.. U. O..

6. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Poukázal na svoju povinnosť v maximálnej miere zabezpečiť to, aby sa obnovila komunikácia a kooperácia medzi rodičmi a tiež vzťah otca s maloletými deťmi, preto považuje neodkladné opatrenie za potrebné a nesúhlasí s odvolaním matky.

7. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k stanovisku kolízneho opatrovníka uviedla, že toto považuje za absurdné a nesúhlasí s ním. Citovala z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.08.2021, č. k. 2Tpo/90/2021-65, ktorým rozhodol o náhrade väzby pre otca maloletých detí, ktorým mu boli uložené primerané povinnosti a obmedzenia.

8. Otec, ktorému bolo odvolanie matky, vyjadrenie kolízneho opatrovníka i následné vyjadrenie matky písomne doručené, sa k podanému odvolaniu ani k vyjadreniam písomne nevyjadril.

9. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti (výrok I., výrok IV.) ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. Uznesenie súdu prvej inštancie nebolo odvolaním účastníkov spochybnené vo výroku II., ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý a výroku III., ktorým súd bez návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia (odvolanie nie je prípustné). V týchto výrokoch uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a odvolací súd sa ich nedotýkal.

11. Predmetom prieskumnej činnosti odvolacieho súdu bol výrok IV., ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o uloženie povinnosti rodičom, aby sa spolu s maloletými deťmi zúčastnili odborného poradenstva vykonávaného v Centre pre deti a rodiny G., I., v trvaní po nevyhnutnú dobu a výrok I., ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Súd prvej inštancie v danej veci dospel k záveru, že matka i otec osvedčili existenciu právneho vzťahu a právny záujem na rozhodnutí, neosvedčili však skutočnosť, že ich právne vzťahy si vyžadujú dočasnú úpravu. Po zhodnotení pomerov oboch rodičov a výsluchu maloletých detí dospel k záveru, že v súčasnosti sa obaja rodičia podieľajú na ich výchove i keď v nepravidelných intervaloch, a preto návrh oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie detí do osobnej starostlivosti matky, resp. striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol, nakoľko považoval spory medzi rodičmi takej intenzity, ktoré im bránia rozumne sa dohodnúť na úprave svojich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, rodičia nerešpektujú vzájomné dohody ani záujem maloletých detí, vzájomne sa obviňujú z verbálnych a fyzických atakov, je preto potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie na zistenie najvhodnejšieho výchovného prostredia pre mal. deti, autoritatívne rozhodnutie za doposiaľ osvedčených okolností danej veci by nebolo v záujme maloletých detí. Súčasne bez návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia z dôvodu, že je potrebné s rodičmi odborne pracovať, nakoľko nie sú v súčasnosti schopní spolu komunikovať, situácia medzi nimi je napätá a vzťahy v rodine sú tak nevyhovujúce pre priaznivú výchovu a vývin maloletých detí. Realizáciu odborného poradenstva považoval za nevyhnutnú za účelom vedenia rodičov ku skľudneniu napätej situácie, ako aj zlepšenia ich komunikačných schopností a rodičovskej zodpovednosti, čo je v najlepšom záujme detí ako i rodičov.

13. Odvolací súd sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia o uložení výchovného opatrenia stotožňuje, považuje ho za správne a v podrobnostiach na dôvody tohto rozhodnutia s poukazom na § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

14. Je potrebné zdôrazniť, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno nariadiť za predpokladu, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia a súčasne, keď sú aspoň osvedčené základné skutočnosti, umožňujúce záver o dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenia danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia takej naliehavej potreby operatívneho

zákroku súdu, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, pričom vždy treba mať na zreteli najlepší záujem maloletých detí.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý I. a maloletá W. pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktorí od januára 2021 nežijú v spoločnej domácnosti, keď matka sa odsťahovala a deti zostali u otca. Neskôr si rodičia deti striedali v nepravidelných intervaloch. V súčasnosti sú vzťahy konfliktné, rodičia spolu vôbec nedokážu komunikovať v žiadnej oblasti, navzájom sa obviňujú z atakov aj verbálnych aj fyzických, v rodine musela viackrát zasahovať polícia. Dňa 23.06.2021 na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny rodičia podpísali dohodu o dočasnej úprave práv a povinností k maloletým deťom, v ktorej sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti, pričom matka uvedenú dohodu bezprostredne porušila, nerešpektovala ju. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti jednak matky, jednak otca a navrhol, vzhľadom ku skutočnosti, že v rodine je situácia veľmi napätá, vyjadrenia rodičov sú protichodné, je potrebné vykonať hlbšie dokazovanie v danej veci, aby súd uložil rodičom výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Uvedenému návrhu kolízneho opatrovníka súd prvej inštancie vyhovel, začal bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia, ktoré i v znení navrhovanom kolíznym opatrovníkom uložil rodičom.

16. Matka v podanom odvolaní namietala, že nariadené výchovné opatrenie nie je možné realizovať z dôvodu, že otec bol vzatý do väzby. Kolízny opatrovník na nariadenom neodkladnom opatrení trval.

17. Odvolací súd z úradnej činnosti zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. júla 2021 sp. zn. 2Tp/52/2021 súd vzal otca maloletých detí do väzby. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne ako súdu odvolacieho zo dňa 19. augusta 2021 č. k. 2Tpl/90/2021-62 bolo uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené v celom rozsahu, odvolací súd prijal písomný sľub otca, väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a otca prepustil ihneď z väzby na slobodu. Súčasne otcovi uložil primerané povinnosti a obmedzenia spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia, v povinnosti pravidelne určenom čase dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi podľa jeho pokynov, v zákaze priblíženia sa k poškodenej W. V. na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou nevyhnutnej účasti na úkonoch pred orgánmi štátnej správy, polície, prokuratúry či súdov, v zákaze kontaktu akoukoľvek formou s poškodenou W. V., v zákaze zdržiavania sa a priblíženia sa k jej súčasnému obydliu a k jej pracovisku, v povinnosti podrobiť sa psychoterapii alebo sa zúčastniť psychologického poradenstva a v zákaze neodôvodneného obmedzovania poškodenej W. V. v prístupe k hnutelnému a nehnuteľnému majetku patriacemu do BSM poškodenej a obvineného, ktorý má právo poškodená užívať. Odvolací súd konštatoval, že v posudzovanej veci boli splnené všetky formálne podmienky pre vzatie otca do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktoré videl v tom, že obvinený (otec) má brániť po odchode zo spoločnej domácnosti poškodenej (matke) fakticky iba v užívaní spoločného majetku patriaceho do BSM. Mal za to, že je potrebné nahradiť väzbu dosiahnuteľnými menej invazívnymi procesnými prostriedkami, t. j. písomným sľubom obvineného, dohľadom probačného a mediačného úradníka spolu s uložením vhodných primeraných povinností a obmedzení tak, aby boli riziká vyplývajúce z prítomnosti dôvodov väzby relevantne potlačené. Vychádzal z osvedčených skutočností, keď ku kontaktom obvineného s poškodenou malo dochádzať pri styku s maloletými deťmi, počas ktorých malo dochádzať k protiprávnemu konaniu obvineného, čo však bolo možné riešiť iným vhodným spôsobom, pričom nie je možné vôbec vylúčiť, že vulgárne a agresívne sa správala samotná poškodená (matka), teda mohlo ísť o vzájomný konflikt medzi ňou a obvineným (otcom). Súčasne dôrazne poučil obvineného (otca), že pokiaľ poruší uložené primerané povinnosti a obmedzenia, môže byť táto skutočnosť relevantným dôvodom k jeho opätovnému vzatiu do väzby.

18. Z citovaných rozhodnutí súdov v trestnom konaní odvolací súd môže len konštatovať, že v čase jeho rozhodovania otec nie je vo väzbe tak, ako tvrdila matka v podanom odvolaní, rozhodnutie o väzbe bolo odvolacím súdom zrušené a otec bol z väzby okamžite prepustený.

19. Za týchto okolností danej veci nie je možné konštatovať, že odvolanie matky je dôvodné s poukazom na tvrdenie, že otec sa vo väzbe nachádza.

20. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV., ktorým bola rodičom uložená povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva, predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletých detí ako i stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý v konaní záujem maloletých detí chráni a maloleté deti zatupuje, potvrdil ako vecne správne, nakoľko konflikty rodičov sa stupňovali až do takej

miery, že u otca vznikol dôvod pre jeho vzatie do väzby, čiže došlo už ku stretu medzi rodičmi, ktorý mal charakter trestnej činnosti, pričom v trestnom konaní nebolo vylúčené, že ide o vzájomný konflikt medzi rodičmi.

21. Je pravdou, že odvolací súd uložil otcovi primerané povinnosti a obmedzenia, aby sa k matke nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, ktorú skutočnosť však Centrum pre deti a rodiny G., I., ktoré má odborné poradenstvo vykonávať na základe rozhodnutia súdu, môže realizovať tak, že rodičia sa budú zúčastňovať tohto odborného poradenstva samostatne, podľa výsledkov tejto činnosti každý prípadne i s maloletými deťmi, javí sa možnosť zväziť i online komunikáciu (podľa stanoviska, možností a záujmu rodičov) a až po prípadnej zmene rozhodnutia súdu sa môže zvažovať spoločné osobné odborné poradenstvo pre rodičov a deti. I pre uvedené centrum, ktoré odborné poradenstvo bude vykonávať, totiž platí rozhodnutie odvolacieho súdu v trestnom konaní, ktoré musí rešpektovať.

22. Vzhľadom ku skutočnosti, že jediným dôvodom, pre ktorý matka napadla rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bola skutočnosť, že otec je vo väzbe, pričom nespochybnila dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V súčasnosti (v čase rozhodovania odvolacieho súdu) otec nie je vo väzbe, bol z väzby prepustený na slobodu, preto jej odvoláciu námietku nemohol odvolací súd v tomto súdnom konaní považovať za relevantnú.

23. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., IV. ako vecne správne potvrdil.

24. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie

priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.