

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/99/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202171  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821202171.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. Z., narodeného XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťaťa rodičov - matky C. Z. rodenej L., narodenej XX. XX. XXXX, bytom K., B. XX, právne zastúpenej Mgr. Marekom Tauberom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves a otca J. Z., narodeného XX. XX. XXXX, bytom Y. F., J. S. P. XX/XX, t. č. K., Š. XX, právne zastúpeného JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 4, Rožňava, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého, súd z v e r u j e maloletého U. Z., narodeného XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, vedenom na Okresnom súde K. pod sp. zn. 8P/99/2021.

II. Otec j e p o v i n n ý odovzdať maloletého U. Z., narodeného XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky v mieste jej trvalého bydliska.

III. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania vo veci je návrh matky o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

2. Súd uznesením sp. zn. 8P/99/2021 - 66 zo dňa 20. 09. 2021 rozhodol o pôvodnom návrhu matky o vydanie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého sa matka maloletého domáhala zverenia maloletého syna do striedavej osobnej starostlivosti na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a to tak, že súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol, keďže nebola daná naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, v zmysle podaného návrhu.

3. Matka sa opätovne svojim podaním doručeným súdu dňa 12. 10. 2021 domáhala vydania neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadala maloletého U. Z., narodeného XX. XX. XXXX zveriť do svojej osobnej starostlivosti na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, vedenom na Okresnom súde K. pod sp. zn. 8P/99/2021 s tým, že zároveň sa domáhala, aby súd otcovi maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého U. Z., narodeného XX. XX. XXXX do jej osobnej starostlivosti v mieste jej trvalého bydliska, ktoré neodkladné opatrenia doplnila svojim podaním zo dňa 19. 10. 2021, v ktorom uviedla, že maloletý syn U. je od 10. 10. 2021 u otca, pričom otec maloletého ju informoval, že maloletý syn ochorel a požiadal ju, aby prišla za synom, pretože si s ním nevie rady a nevie sa o neho postarať. Matka navrhla otcovi, aby priniesol syna ku nej, s čím otec nesúhlasil a naliehal, aby matka prišla za synom. Matke je zrejmé, že otec ju takto vydiera cez syna, aby sa k nemu vrátila, čo však ona rezolútne odmieta. Zároveň si matka uvedomila, že ak by nešla za synom, navyše, ak je chorý, mohlo by sa jej vytykať, že o syna nemá záujem. Z toho

dôvodu išla za synom, prespala u otca jednu noc, aby pomohla svojmu synovi. Takáto situácia je však neúnosná, aby otec ustavične, ak je problém so synom, volal účelovo matku k nemu. Keďže otec sa o dieťa nevie postarať, je tu zákonný dôvod, aby bezodkladne syna odovzdal matke.

4. V odôvodnení návrhu matka maloletého poukázala na tú skutočnosť, že otec sa opätovne nezúčastnil pojednávania, ktoré bolo vo veci vytyčené na deň 23. 09. 2021, bez náležitého a riadneho ospravedlnenia. Matka bola na pojednávaní vypočutá a z jej výsluchu je zrejmé, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia sú dané, ktorým by bol maloletý U. zverený do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Poukázala aj na zvláštnosť, že kolízny opatrovník, ktorý by mal hájiť záujmy maloletého, doposiaľ nepodal komplexnú správu o otcovi, aké má predpoklady na výchovu dieťaťa, kde s maloletým žije, keď ho má v osobnej starostlivosti, ako sa o neho stará, prečo s ním strieda rôzne miesta bývania, prečo maloletého v čase predškolskej dochádzky odviezol do L., kde syn ochorel a keďže otec nebol schopný sa o chorého syna postarať, volal na pomoc do L. matku maloletého. Matka odišla za synom, kde sa o neho postarala, ale bola tam vystavená ustavičným útokom otca, jeho vulgarizmom, aj fyzickému napadnutiu, navyše pred zrakom maloletého dieťaťa. Následne, po vyzdravení maloletého, ho matka dala opätovne do škôlky, kde si po neho prišiel otec a znova si ho zobral. Takéto konanie otca ohrozuje zdravie maloletého, otec sa zatajuje a matka ho nevie kontaktovať, ani nemá vedomosť, kde sa otec so synom nachádzajú. Zmyslom konania otca je zabrániť matke v styku s maloletým, pretože v čase, keď začal školský rok, otec pre istotu, aby matka neprišla pre syna skôr ho vybral zo škôlky už na obed, pod zámienkou kúpy nejakej hračky alebo realizovania „výletu“, čo rozhodne neprospieva dieťaťu. Je nepochybné, že vzniknutá situácia nie je vhodná pre zdravý fyzický a duševný vývoj syna U., ktorý je odtrhnutý od matky a navyše otec syna manipuluje, kupuje si ho, mení rôzne bývania, aby znemožňoval výkon rodičovských práv matke.

5. Navrhovateľka k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pripojila lekársky nález zo dňa 07. 09. 2021 vydaný pediatričkou, H. Z. K., J. v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave, potvrdzujúci jej tvrdenie o chorobe maloletého a potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v K., odbor poriadkovej Polície o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1900 Zb. o priestupkoch z 9.9.2021, kde navrhovateľka uviedla, že jej mal bývalý druh J. Z. spôsobať schválnosti tým, že jej odmieta vydať spoločného maloletého syna U. Z..

6. Dňa 13. 10. 2021 doručil kolízny opatrovník maloletého súdu správu, z ktorej je zrejmé, že medzi rodičmi maloletého naďalej pretrváva konflikt, ktorý im zabraňuje konštruktívne sa dohodnúť o výchove a starostlivosti o maloletého. Otec trvá na obnovení partnerského spoluzitia s matkou, často k tomu využíva ako prostriedok donútenia práve ich spoločné dieťa, avšak matka si spoločný život s otcom maloletého už nevie predstaviť. Obaja rodičia majú voči tomu druhému obavu, čo sa týka výchovy a poskytnutia potrebnej starostlivosti o dieťa. Komunikácia a vzťahy medzi rodičmi maloletého sú veľmi napäté a často vyúsťia do nekontrolovateľnej hádky, ktorej svedkom je často ich maloletý syn.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby, podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností, hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý, alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi. Podľa CMP, ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom CMP, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy, predložené spolu s návrhom, ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

15. Civilný mimosporový poriadok ako špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých). Matka maloletého podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletého s tým, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností s tým, že otec je povinný bezodkladne odovzdať maloletého U. do jej osobnej starostlivosti v mieste jej trvalého bydliska.

16. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aplikoval všeobecný právny predpis, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa, v danom prípade matku. Predmetom konania vo veci samej je úprava rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia predovšetkým ochrana maloletých.

17. Matka podala v priebehu konania už druhý návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Prvý návrh súd zamietol, avšak tentokrát súd po oboznámení sa so spisovým materiálom (opätovná neprítomnosť

otca maloletého na pojednávaní) a skutočnosťami uvedenými matkou v návrhu, pokladal návrh matky za dôvodný.

18. Po podaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, dňa 14. 10. 2021 doručil otec maloletého žiadosť o odročenie pojednávania, ktorý súd určil na deň 15. 10. 2021 a zároveň požiadal o lehotu z dôvodu snahy o mimosúdnu dohodu.

19. Súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatného skončenia veci, keďže je zjavné, že rodičia maloletého majú problémy so vzájomnou komunikáciou, ich tvrdenia sú protichodné, ich maloletý syn je často svedkom ich hádok, nerešpektujú sa navzájom a nevedia sa dohodnúť o základných veciach v starostlivosti maloletého, napríklad o tom, kto maloletého vyberie do škôlky, kde sa bude zdržiavať a podobne. Navyiac, otec maloletého bez dohody s matkou si dieťa svojvoľne vyberie zo škôlky a ponechá si ho u seba bez toho, aby matku o tom včas a riadne informoval, prípadne dohodol sa s matkou, kedy dieťa matke vráti.

20. Z dôvodov vyššie uvedených súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené ku dňu rozhodnutia zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože je osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov daná záujmom maloletého dieťaťa, ktorý je v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti prioritný a nie je možné zamieňať ho so subjektívnymi predstavami rodičov. Ako je to zrejmé z obsahu spisu, rodičia sa nevedia dohodnúť, kto bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, otec trvá na tom, aby sa maloletý spolu aj s matkou vrátili k nemu, kým matka túto možnosť odmieta.

21. Aj keď rodičia by mali participovať rovnocenne na výchove maloletého, u otca je spochybnené výchovné prostredie maloletého (otec nemá trvalý a stály pobyt v mieste, v ktorom dieťa navštevuje materskú školu, nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa v prípade ochorenia dieťaťa) a je obava, že v prípade, ak by pomery účastníkov konania neboli upravené neodkladným opatrením, mohlo by sa značne skomplikovať ich usporiadanie a spôsobiť ešte väčší zásah do zdravého vývoja maloletého ako súčasne nariadené neodkladné opatrenie. Doposiaľ nebolo osvedčené, že by nebolo v záujme maloletého ostať v osobnej starostlivosti matky. Súd zdôrazňuje, že ide o predbežnú úpravu pomerov účastníkov konania, preto nie je úlohou súdu dôsledne sa zaoberať tvrdeniami otca, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie, ktorými sa bude súd zaoberať v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o tom, v koho osobnej starostlivosti budú najlepšie zaistené potreby mal. U..

22. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečným rozhodnutím, jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov, predovšetkým maloletého U. Z..

23. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.