

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200433
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200433.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanej G. W., D.. X.X.XXXX, N. F. XX, XXX XX F., o zaplatenie 485,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 485,13 eur, spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 45,86 eur od 11.02.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 305,51 eur od 11.02.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 56,25 eur od 11.02.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,91 eur od 11.02.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,60 eur od 11.02.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.2.2021 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 485,13 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX dňa 7.9.2010, na základe ktorej žalovaná ako odberateľ odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste - F. XX, XXX XX. Žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX dňa 22.8.2017, na základe ktorej žalovaná ako odberateľ odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste - G. H. XX, XXX XX. Žalovaná sa ako odberateľ zaviazala za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 11.4.2017 do 14.4.2018 jej bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2018 na sumu 85,46 eur s lehotou splatnosti dňa 31.5.2018. Žalobca z uvedenej sumy žaluje neuhradenú časť vo výške 45,86 eur. Za obdobie od 23.8.2017 do 1.8.2018 jej bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7254184473 zo dňa 15.8.2018 na sumu 305,51 eur s lehotou splatnosti dňa 30.9.2018. Za obdobie od 2.8.2018 do 31.8.2018 jej bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7290003805 zo dňa 14.9.2018 na sumu 56,25 eur s lehotou splatnosti dňa 31.10.2018. Za obdobie od 15.4.2018 do 31.8.2018 jej bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 70200011921 zo dňa 10.9.2018 na sumu 37,91 eur s lehotou splatnosti dňa 31.10.2018.

Žalovanej boli tiež vyúčtované náklady za odpojenie na základe faktúry č. 3100681406 zo dňa 22.5.2018 vo výške 39,60 eur so splatnosťou dňa 30.6.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 485,13 eur. Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca rovnako žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 1404712 zo dňa 22.8.2017, predžalobnú upomienku zo dňa 6.12.2018, upomienku zo dňa 11.6.2018, upomienku zo dňa 9.7.2018, upomienku zo dňa 19.8.2018, faktúru č. 7214212071 za fakturačné obdobie 11.4.2017 do 14.4.2018, faktúru č. 7254184473 za obdobie od 23.8.2017 do 1.8.2018, faktúru č. 7290003805 zo dňa 14.9.2018 za fakturačné obdobie od 2.8.2018 do 31.8.2018, faktúru č. 7020011921 zo dňa 10.9.2018 za fakturačné obdobie od 15.4.2018 do 31.8.2018 a faktúru za službu č. 3100681406 zo dňa 22.5.2018 a Cenník služieb Východoslovenskej distribučnej, a.s. platný od 1.9.2016.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.3.2021, č.k. 11Csp/20/2021 - 59, ktorým zaviazal žalovanú do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 485,136 eur s príslušenstvom alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (výrok I.) a rovnako zaviazal žalovanú do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur /zaplatený súdny poplatok/ a trovy právneho zastúpenia vo výške 105,77 eur. Platobný rozkaz bol následne uznesením č.k. 11Csp/20/2021-88 zo dňa 13.7.2021 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa ustanovenia § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 6.9.2021 do 21.9.2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

5. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 15.10.2021. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 22.9.2021 do 15.10.2021, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o združenej dodávke elektriny č. 1404712 zo dňa 22.8.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 6.12.2018, upomienkou zo dňa 11.6.2018, upomienkou zo dňa 9.7.2018, upomienkou zo dňa 19.8.2018, faktúrou č. 7214212071 za fakturačné obdobie 11.4.2017 do 14.4.2018, faktúrou č. 7254184473 za obdobie od 23.8.2017 do 1.8.2018, faktúrou č. 7290003805 zo dňa 14.9.2018 za fakturačné obdobie od 2.8.2018 do 31.8.2018, faktúrou č. 7020011921 zo dňa 10.9.2018 za fakturačné obdobie od 15.4.2018 do 31.8.2018 a faktúrou za službu č. 3100681406 zo dňa 22.5.2018 a Cenníkom služieb Východoslovenskej distribučnej, a.s. platným od 1.9.2016. a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 22.8.2017 uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bola dodávka elektriny zo siete dodávateľa do miesta spotreby odberateľa, miesto spotreby bolo uvedené - G. H. XX, XXX XX so zákazníckym číslom XXXXXXXXXXXX. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s dohodnutou sadzbou ceny za dodávku elektriny AKU (DD4) s predpokladaným ročným odberom 4.500 kWh, s fakturačným obdobím 12 mesiacov. Odberateľ sa zaviazal platiť preddavkové platby podľa podmienok stanovených dodávateľom v rozpise preddavkových platieb alebo vo faktúre za združenú elektrinu.

10. Podľa faktúry č. 7214212071 zo dňa 18.4.2018 bolo žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 11.4.2017 do 14.4.2018 na nedoplatku fakturovaných 85,46 eur.

11. Podľa faktúry č. 7254184473 zo dňa 15.8.2018 bolo žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 23.8.2017 do 1.8.2018 na nedoplatku fakturovaných 305,51 eur.

12. Podľa faktúry č. 7290003805 zo dňa 14.9.2018 bolo žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 2.8.2018 do 31.8.2018 na nedoplatku fakturovaných 56,25 eur.

13. Podľa faktúry č. 020011921 zo dňa 10.9.2018 bolo žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 15.4.2018 do 31.8.2018 na nedoplatku fakturovaných 37,91 eur.

14. Podľa faktúry zo dňa 22.5.2018 bol žalovanej fakturovaný poplatok za odpojenie vo výške 39,60 eur.

15. Podľa kapitoly 3 Cenníka služieb Východoslovenskej distribučnej, a.s. platného od 1.9.2016 poplatok v sume 39,60 eur sa uplatňuje v prípadoch, keď prevádzkovateľ distribučnej sústavy vykonáva fyzicky na odbernom mieste úkony súvisiace s odpojením alebo pripojením odberného miesta alebo v prípadoch výkonu neplánovaného prerušenia distribúcie elektriny

16. Z upomienok zo dňa 6.12.2018, 11.6.2018, 9.7.2018, 19.8.2018 vyplýva, že žalobca opakovane žiadal žalovanú o úhradu dlžnej sumy.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Nárok žalobcu sa opiera o oboznamovanú Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti, o ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“) a o ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „OZ“).

18. Podľa ust. § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa ust. § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

21. Podľa ust. § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa ust. § 52 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 2 písm. b) bod 18. zákona o energetike, v elektroenergetike je dodávkou elektriny predaj elektriny.

24. Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a) zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu.

25. Podľa ust. § 20 ods. 5 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

26. Podľa ust. § 27 ods. 1 písm. c) zákona o energetike, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

27. Podľa § 27 ods. 2 písm. f) zákona o energetike, dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

28. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy a táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb. Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť je inomínátnou (nepomenovanou) zmluvou, na základe ktorej sa poskytovateľ zaväzuje k poskytovaniu služieb užívateľovi, užívateľ sa zaväzuje za služby poskytovateľovi riadne a včas platiť po dobu viazanosti; ak to neurobí, môže byť zmluva zo strany poskytovateľa ukončená.

30. Súd mal nesporne za preukázané, že žalovaná ako odberateľ elektriny na označenom odbernom mieste - G. H. XX, XXX XX - dlhuje žalobcovi cenu za dodávku elektriny poskytnutú jej žalobcom v zmysle zákona o energetike za žalované obdobie. Na základe uskutočnených odberov elektriny boli žalovanej žalobcom vystavené vyššie uvedené faktúry, znejúce celkom na sumu vo výške 485,13 eur, ktoré žalovanou v lehote splatnosti, ani v dodatočnej lehote neboli uhradené. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na ust. § 52 OZ, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom o energetike má povahu všeobecného predpisu (lex generalis) a osobitného predpisu (lex specialis), preto súd uvedený zmluvný vzťah medzi stranami sporu posúdil podľa cit. zákona. V prejednávanej veci ide v zásade o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej dodávku elektriny ako tovar. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že pokiaľ žalovaná prevzala tovar v podobe dodanej elektriny, je povinná po odbere predmetu dodávky, zaplatiť zaň dohodnutú cenu. Žalobca si svoju povinnosť podľa Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť splnil, poskytol žalovanej dojednanú dodávku elektriny. Z vyššie uvedených faktúr mal súd nesporne preukázané, že žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby podľa zvoleného programu služieb nespĺnila, nakoľko nezaplatila faktúru v lehotách splatnosti, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi pohľadávku za poskytovanie služby.

31. Žalobca sa popri istine domáhal aj priznania úrokov z omeškania, ktoré tvoria príslušenstvo pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ).

32. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

33. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Výška úroku je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995). Na základe uvedeného vyplýva, že výška úroku z omeškania musí byť priznaná v súlade s právnou úpravou účinnou v čase vzniku nároku. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok

z omeškania vo výške 5 % odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

35. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú vs'etky preuká'zane', odo^vodnene' a u'c'elne vynalož'ene' vý'davky, ktore' vzniknú' v konaní' v sú'vislosti s uplatň'ovaním alebo bra'nením prá'va.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Podľa § 257 CSP, vy'nimoc'ne sú'd neprizná' ná'hradu trov konania, ak existuju' do^vody hodne' osobitne'ho zreteľ'a.

42. Súd rozhodol podľa § 262 CSP o trovách prvostupňového konania tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto má oproti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Strany netvrdili a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP.

43. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).